

Sygn. akt II S 18/20

POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2020 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SA Jerzy Skorupka

Sędziowie: SA Agata Regulska

SA Maciej Skórniak (spr.)

po rozpoznaniu w sprawie **R. S. (S.)**

skargi wniesionej przez skazanego

na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Śródmieście w sprawie sygn. akt V K 426/17 oraz w sprawie sygn. akt V K 280/18 bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 5 ust.1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 75)

postanawia

skargę skazanego R. S. pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W dniu 13 marca 2020 roku wpłynęła do Sądu Rejonowego Wrocław - Śródmieście we Wrocławiu sformułowana przez R. S. skarga, która zawiera wnioski:

1. o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia - Śródmieście sygn. akt V K 426/17
2. o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia - Śródmieście sygn. akt V K 280/18
3. o zasądzenie na jego rzecz sumy pieniężnej w wysokości 5.000 złotych

Skarżący w uzasadnieniu podniósł, że w postępowaniach w jego sprawie o sygn. akt V K 426/17 oraz o sygn. akt V K 280/18 przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Śródmieście nastąpiła przewlekłość.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, skargę przewidzianą w ustawie wnosi się w toku postępowania do sądu, przed którym się ono toczy. Skarga na przewlekłość postępowania nie może być więc wniesiona po zakończeniu postępowania, w którym przewlekłość miała wystąpić. Prawomocne zakończenie postępowania, po którym została wniesiona skarga, uniemożliwia realizację celu ww. ustawy, czyniąc ją bezprzedmiotową i skutkować powinno pozostawieniem takiej skargi bez rozpoznania (tak: postanowienie Sądu

Najwyższego z 10.05.2012 r., (...) 3/12, LEX nr 1228682). Natomiast termin do wniesienia skargi jest terminem materialnoprawnym (prekluzyjnym), jest to więc termin nieprzywracany, tak jak niemożliwe jest przywrócenie toku zakończonego postępowania karnego w rozumieniu art. 5 ust. 1 ww. ustawy, określającego upływ tego terminu (uchwała Sądu Najwyższego 7 sędziów z 31.03.2011 r., (...) 2/10, LEX nr 786403).

Tymczasem w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieście we Wrocławiu wydał w dniu 4 grudnia 2017 r. wyrok łączny w sprawie o sygn. akt V K 426/17 wobec R. S.. Ww. wyrok uprawomocnił się dnia 12 grudnia 2017 r. Następnie Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieście we Wrocławiu wydał w dniu 4 grudnia 2018 r. wyrok łączny w sprawie o sygn. akt V K 280/18 wobec R. S.. Sąd Okręgowy we Wrocławiu w dniu 30 maja 2019 r., sygn. akt IV Ka 297/19 zmienił ww. wyrok w ten sposób, że obniżył wymierzoną skazanemu karę łączną do 7 lat pozbawienia wolności i w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy. Ww. wyrok uprawomocnił się dnia 30 maja 2019 r. Natomiast skargę na przewlekłość postępowania w tych sprawach skazany złożył w dniu 12.03.2020 r.

W tej sytuacji oczywistym jest, że skarga została złożona po upływie terminu, co powoduje, że na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 oraz art. 5 ust. 1 ustawy należy pozostawić ją bez rozpoznania.

W związku z powyższym postanowiono – jak na wstępie.

SSA Agata Regulska SSA Jerzy Skorupka SSA Maciej Skórniak