

Sygn. akt II S 30/20

POSTANOWIENIE

Dnia 12 sierpnia 2020 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Maciej Skórniak (spr.)

Sędziowie: SSA Agata Regulska

SSA Cezariusz Baćkowski

po rozpoznaniu w sprawie ***J. J.***

skargi na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

p o s t a n a w i a

- 1. skargę pozostawić bez rozpoznania;***
- 2. zwolnić J. J. od opłaty od skargi;***
- 3. odmówić wyznaczenia J. J. pełnomocnika z urzędu.***

UZASADNIENIE

Skazany J. J. złożył kolejną skargę domagając się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie IV Kz 541/17 Sądu Okręgowego we Wrocławiu od 15 września 2017 r. do 14 czerwca 2020 r. dot. złożonego przez niego wniosku o przyznanie adwokata z urzędu oraz zasądzenia z tego tytułu na swoją rzecz 20.000 zł. Wniósł nadto o „zwolnienie go od kosztów sądowych” i wyznaczenie pełnomocnika z urzędu.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Skarga nie podlega rozpoznaniu.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania do sądu, przed którym się ono toczy. Skarga na przewlekłość postępowania nie może być więc wniesiona po zakończeniu postępowania, w którym przewlekłość miała wystąpić, a zatem jej złożenie w tym czasie jest bezskuteczne. Prawomocne zakończenie postępowania, po którym została wniesiona skarga, uniemożliwia realizację celu ww. ustawy, czyniąc ją bezprzedmiotową i skutkować powinno pozostawieniem takiej skargi bez rozpoznania (Postanowienie Sądu Najwyższego z 10.05.2012 r., KSP 3/12, LEX nr 1228682). Natomiast termin do wniesienia skargi jest terminem materialnoprawnym (prekluzyjnym), jest to więc termin nieprzywracalny, tak jak niemożliwe jest przywrócenie toku zakończonego postępowania karnego w rozumieniu art. 5 ust. 1 ww. ustawy, zakreślającego upływ tego terminu (uchwała Sądu Najwyższego 7 sędziów z 31.03.2011 r., WPZ 2/10, LEX nr 786403).

Postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2017 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu (sygn. akt IV Kz 541/17) utrzymał w mocy postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 10 maja 2017 r. odmawiające zwolnienia od opłaty za wydanie dokumentów z akt sprawy.

Skarżący wskazał ponadto, iż nieuzasadniona zwłoka w postaci „opieszalego wezwania do formalnego uzupełnienia pisma, wydania decyzji oraz możliwości jej zaskarżenia” trwała od 15 września 2017 r. do 14 czerwca 2020 r. Skazany nie wskazał jednak żadnego uzasadnienia tych terminów, tym bardziej, że postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sprawie o sygn. akt IV Kz 541/17 zostało wydane 28 sierpnia 2017 r., niezrozumiałym jest więc dla Sądu, dlaczego podnoszona zwłoka miałaby trwać do 14 czerwca 2020 r.

Skarga na przewlekłość postępowania w tej sprawie, złożona w dniu 24 czerwca 2020 r., nie mogła zostać rozpoznana jako niedopuszczalna. Tym samym wyznaczenie J. J. pełnomocnika z urzędu w tym postępowaniu i wzywanie go do uiszczenia opłaty było bezzasadne.

Z tych powodów należało orzec jak na wstępie.

SSA Agata Regulska SSA Maciej Skórniak SSA Cezariusz Baćkowski