

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2020r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSA Andrzej Kot (spr.)

Sędziowie: SSA Piotr Kaczmarek

SSA Bogusław Tocicki

po rozpoznaniu w sprawie skazanego **A. N.**

skargi wniesionej przez skazanego

na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki – postępowanie przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu w przedmiocie przerwy w wykonaniu kary pozbawienia wolności w sprawie V Kow 597/19/pr

na podstawie 430 § 1 kpk w zw. z art. 429 § 1 kpk w zw. z art. 8 ust. 2 i art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2016r., poz. 1259 j.t.)

p o s t a n a w i a

I. skargę pozostawić bez rozpoznania;

II. zwolnić skazanego od wydatków postępowania, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany A. N. wystąpił ze skargą opartą na przepisach ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2016r., poz. 1259 j.t.). Wskazał, że w trakcie postępowania wykonawczego Sąd Okręgowy, głównie z uwagi na połączenie spraw i prowadzenie ich pod wspólną sygnaturą, dopuścił się znacznej zwłoki, co opóźniło rozpoznanie jego wniosku o udzielenie przerwy w karze o rok. Z tego tytułu wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Skarbu Państwa sumy pieniężnej w wysokości 5.000 zł.

Sąd Apelacyjny, zważył, co następuje:

Skargę wniesioną przez A. N. dotyczącą przewlekłości postępowania przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu w przedmiocie odmowy udzielenia przerwy w wykonaniu kary pozbawienia wolności należało pozostawić bez rozpoznania.

Zgodnie z art. 2. ust. 1 ustawy 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2016r., poz. 1259 j.t.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Odstępstwo od tej zasady zawarte jest w przepisie art. 2 ust. 1b wskazanej ustawy, gdzie jednoznacznie stwierdzono, że przywołanego przepisu art. 2 ust. 1 tej ustawy nie stosuje się w sprawach, o których mowa w art. 1 § 1 kkw, chyba że dotyczą one obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego.

Postępowanie, którego dotyczy niniejsza skarga, jest postępowaniem w przedmiocie przerwy w karze, a więc nie należy do żadnej z wyjątkowych kategorii spraw określonych w art. 2 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość, w których możliwe jest wniesienie skargi na przewlekłość postępowania w postępowaniu karnym wykonawczym.

Mając na uwadze treść art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, w myśl którego w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy, na podstawie art. 430 § 1 kpk w zw. z art. 429 § 1 kpk skargę jako niedopuszczalną pozostawić należało bez rozpoznania.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania uzasadnia treść art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 634 kpk i art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, gdyż uiszczenie wydatków przez skarżącego, zważywszy na jego sytuację zarobkową, byłoby zbyt uciążliwe.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny postanowił jak na wstępie.

SSA Piotr Kaczmarek SSA Andrzej Kot (spr.) SSA Bogusław Tocicki