

**Sygn. akt II S 53/20**

## ZARZĄDZENIE

z dnia 29 stycznia 2021 roku

Sędzia SO del. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu

Artur Tomaszewski

### ZARZĄDZIŁ

- 1. zwrócić Sądowi Okręgowemu w Świdnicy skargę B. G. dotyczącą postępowania o wyrok łączny przed Sądem Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich sygn. akt II K 6/20;**
- 2. sprawę II S 53/20 zakreślić w repertorium „S”, jako załatwioną w inny sposób;**
- 3. poinformować o wykonaniu pkt. 1 B. G..**

## UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy, IV Wydział Karny Odwoławczy, wydała w dniu 17 listopada 2020 roku, sygn. akt IV S 73/20, w oparciu o art. 4 ust. 1 ustawy o skardze..., zarządzenie o przekazaniu skargi B. G. Sądowi Apelacyjnemu we Wrocławiu, gdyż skarga dotyczy postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego przed Sądem Rejonowym w Kłodzku [oczywista omyłka, winno być: Z. – przyp. SA] (II K 6/20) oraz przed Sądem Okręgowym w Świdnicy (IV Ka 146/19) i tego postępowania tyczą zarzuty skarżącego.

Zarządzenie nie jest w pełni prawidłowe, gdyż skarga B. G. dotyczy dwóch różnych postępowań, a tym samym, tak naprawdę, są to dwie skargi podlegające odrębnemu rozpoznaniu. Tak też zostały zarejestrowane w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu; skarga dotycząca postępowania II K 6/20 pod sygn. II S 53/20 i skarga dotycząca postępowania IV Ka 146/19 pod sygn. II S 57/20.

Jak bowiem wynika z akt sprawy II K 6/20, przed Sądem Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich toczy się sprawa o wydanie wyroku łącznego co do skazanego B. G., w której dotychczas Sąd ten nie wydał orzeczenia kończącego postępowanie.

Z kolei pod sygn. akt IV Ka 146/19 toczyło się postępowanie odwoławcze przed Sądem Okręgowym w Świdnicy w sprawie skazanego B. G. od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 5 listopada 2018 r., sygn. akt II K 59/18.

Sąd Okręgowy w Świdnicy wyrokiem z dnia 19 września 2019 r., sygn. akt IV Ka 146/19, po rozpoznaniu apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego B. G. od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 5 listopada 2018 r., sygn. akt II K 59/18, częściowo zmienił zaskarżony wyrok, a w pozostałym zakresie utrzymał go w mocy. Nadto następnie Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 29 lipca 2020 r., sygn. akt V KK 143/20, oddalił kasację wniesioną w tej sprawie przez obrońcę skazanego, jako oczywiście bezzasadną.

Zgodnie zaś z art. 4 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 75 ze zm.):

1. Sądem właściwym do rozpoznania skargi jest sąd przełożony nad sądem, przed którym toczy się postępowanie.
  - 1a. Jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem rejonowym i sądem okręgowym - właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny.

W tej sytuacji, skoro skarga zarejestrowana pod sygn. II S 53/20 dotyczy wyłącznie postępowania II K 6/20 toczącego się przed Sądem Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich, a sądem przełożonym nad tym Sądem jest Sąd Okręgowy w Świdnicy, należało zarządzić jak na wstępie.