

Sygn. akt II S 31/22

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2022 roku

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSA Edyta Gajgał (spr.)

Sędziowie SA Agata Regulska

SO del. do SA Andrzej Szliwa

w sprawie ze skargi **M. Ł.** na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu wykonawczym prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, sygn. akt III Kow 1719/21/sk, o wynagrodzenie za pracę w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku, poz. 75) oraz art. 2 ust. 1 b tej ustawy

p o s t a n a w i a

pozostawić skargę bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 24 lipca 2022 roku (data wpływu do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze – 1 sierpnia 2022 roku) M. Ł. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie zainicjowanej przez niego w dniu 21 kwietnia 2021 roku pozwem skierowanym do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o zapłatę należnego mu wynagrodzenia za pracę w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności oraz o zasądzenie na jego rzecz 20 000 zł. W uzasadnieniu zakwestionował beczynność Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, do którego jego sprawa została przekazana 3 grudnia 2021 roku jako skarga złożona w trybie przepisów Kodeksu karnego wykonawczego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Skarga nie mogła podlegać rozpoznaniu z uwagi na to, że jest niedopuszczalna.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku, poz. 75, dalej: ustawa o skardze), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Przepis ten nie ma jednak zastosowania w sprawach, o których mowa w art. 1 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, chyba że dotyczą one obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego (ust. 1 b in fine art. 2 ustawy o skardze).

Skarga złożona przez M. Ł., wniesiona do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, została przekazana przez ten Sąd według właściwości Sądowi Apelacyjnemu we Wrocławiu, mimo że powinna zapaść w odniesieniu do niej decyzja o odmowie

jej przyjęcia jako niedopuszczalnej z mocy ustawy, bo dotyczącej postępowania wykonawczego, którego przedmiot jest inny niż ten, o którym mowa w art. 2 ust. 1 b in fine ustawy o skardze. Taka decyzja powinna zostać podjęta, jeśli wniesioną skargę traktować wyłącznie jako skargę na przewlekłość postępowania wykonawczego, a więc inaczej niż to przyjęto w zarządzeniu sędziego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 13 października 2022 roku, sygn. akt S 27/22, a tak, jak zdaje się to wynikać, z zarządzenia prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 24 października 2022 roku. W pierwszej decyzji procesowej stwierdzono mianowicie, że badaniu w sprawie powinna podlegać całość postępowania od momentu jego zainicjowania przez M. Ł. przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze do czasu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie, które aktualnie toczy się w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (art. 4 ust. 1 a ustawy o skardze). W zarządzeniu administracyjnym wydanym przez prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu jako właściwy do rozpoznania sprawy wyznaczony został II Wydział Karny Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, co zdaje się wskazywać na potraktowanie skargi jako dotyczącej wyłącznie postępowania wykonawczego. Następstwem tej decyzji jest konieczność pozostawienia wniesionej skargi bez rozpoznania jako niedopuszczalnej w postępowaniu wykonawczym.

Pozostawienie skargi bez rozpoznania powoduje, że bezprzedmiotowe jest wypowiedanie się w kwestii opłaty, jak powinna zostać uiszczona od skargi w związku z jej wniesieniem.

Agata Regulska Edyta Gajgał Andrzej Szliwa