

Sygn. akt III AUa 1165/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu

Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Irena Różańska-Dorosz (spr.)
Sędziowie:	SSA Janina Cieślikowska SSA Maria Pietkun
Protokolant:	Karolina Sycz

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2012 r. we Wrocławiu

sprawy z wniosku I. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o prawo do emerytury

na skutek apelacji I. M.

od wyroku Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Opolu

z dnia 13 czerwca 2012 r. sygn. akt V U 831/12

***oddala apelację.***

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 13 czerwca 2012 r. Sąd Okręgowy w Opolu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie I. M. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w O. z dnia 21 lutego 2012 r., odmawiającej przyznania wnioskodawczyni prawa do emerytury.

***Rozstrzygnięcie to Sąd Okręgowy wydał w oparciu o następująco ustalony stan faktyczny:***

I. M., urodzona (...), w dniach 19 marca 2010 r. i 8 czerwca 2010 r. złożyła wnioski o przyznanie jej prawa do emerytury.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O., decyzjami z dnia 1 czerwca 2010 r., 8 lipca 2010 r. i 5 sierpnia 2010 r. odmówił jej prawa do świadczenia z uwagi na brak przesłanki z art. 28 ustawy FUS – 15 letniego okresu składkowego i nieskładkowego.

Organ rentowy uznał za udowodnione okresy:

- od 21 stycznia 1966 r. do 31 lipca 1967 r. w Miejskim Handlu (...) w O.,
- od 15 lutego 1968 r. do 3 czerwca 1978 r. w Oddziale Wojewódzkim Naczelnej Organizacji Technicznej w O.,
- od 1 sierpnia 1978 r. do 30 listopada 1978 r. w (...) Spółdzielczym Przedsiębiorstwie (...) w O.,
- od 4 grudnia 1978 r. do 31 marca 1979 r. w (...) w O.

w łącznym wymiarze 12 lat, 5 miesięcy i 27 dni.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Opolu wyrokiem z dnia 17 listopada 2010 r. oddalił odwołanie wnioskodawczyni od zaskarżonej przez nią decyzji. W uzasadnieniu wskazał, że przeprowadzone przed Sądem postępowanie dowodowe pozwoliło na uznanie za udokumentowane dodatkowych okresów ubezpieczenia, tj. zatrudnienia w Zakładach (...) w G. od 23 marca 1964 r. do 3 sierpnia 1964 r. i w (...) w O. od 21 stycznia 1965 r. do 18 października 1965 r.

Sąd nie uznał wnioskodawczyni do stażu ubezpieczeniowego okresów zatrudnienia w Wojewódzkiej Spółdzielni (...) w O. od 20 kwietnia 1984 r. do 28 lutego 1985 r., w Krajowym Kombinacie Spółdzielczym (...) w G. od 15 lutego 1988 r. do 15 czerwca 1988 r., w (...) Przedsiębiorstwie Handlu (...) w O. od 1 kwietnia 1978 r. do 11 lipca 1978 r. i dalej do 30 listopada 1979 r. W konkluzji Sąd ten stwierdził, że wnioskodawczyni nie udowodniła 15-letniego okresu składkowego i nieskładkowego. Sąd wskazał, że gdyby uznać hipotetycznie okresy zatrudnienia pełnego w (...) A. w O. oraz w Wojewódzkiej Spółdzielni (...) w O., z pominięciem zatrudnienia w (...), wnioskodawczyni legitymowałaby się stażem ubezpieczeniowym w wymiarze 14 lat, 5 miesięcy i 19 dni.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, wyrokiem z dnia 5 kwietnia 2011 r. oddalił apelację wnioskodawczyni od zaskarżonego przez nią wyroku, dzieląc w całości rozstrzygnięcie Sądu I instancji i motywy wskazane w jego uzasadnieniu.

Dnia 23 stycznia 2012 r. I. M. złożyła kolejny wniosek do ZUS Oddział w O. o przyznanie jej prawa do emerytury. Do wniosku dołączyła nowy dowód w postaci świadectwa pracy, zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu, potwierdzające jej zatrudnienie w okresie od 1 marca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. na podstawie umowy o pracę w SKUP (...) w O. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku konwojenta, pomocy kierowcy. W kwestionariuszu powołała się na dokumenty złożone do poprzedniego wniosku.

Organ rentowy, po doliczeniu dodatkowego udowodnionego okresu pracy od 1 marca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. ustalił łączny staż ubezpieczeniowy w wymiarze 13 lat, 3 miesięcy i 27 dni. Decyzją z dnia 21 lutego 2012 r. odmówił wnioskodawczyni prawa do emerytury.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Okręgowy uznał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ wnioskodawczyni nie udowodniła stażu ubezpieczenia wymaganego przez przepis art. 28 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Sąd ten wskazał, że wbrew twierdzeniom odwołującej, Sąd Okręgowy w sprawie o sygn. akt VU 1240/10 nie uznał za udowodnione okresów jej zatrudnienia w Wojewódzkiej Spółdzielni (...) w O. od 20 kwietnia 1984 r. do 28 lutego 1985 r., w Krajowym Kombinacie (...) w G. od 15 lutego 1988 r. do 15 czerwca 1988 r. i pozostałego zatrudnienia, poza uznanym przez ZUS, w (...) w O. od 1 kwietnia 1978 r. do 11 lipca 1978 r. i dalej do 30 listopada 1979 r. Sąd w poprzedniej sprawie tylko hipotetycznie ustalał staż ubezpieczeniowy, a tego typu ustalenia nie są wiążące dla Sądu orzekającego w niniejszej sprawie. Wobec tego, po uwzględnieniu do uznanych przez ZUS okresów 12 lat, 5 miesięcy i 27 dni, dalszych uznanych przez Sąd w poprzedniej sprawie okresów w wymiarze 1 roku, 1 miesiąca i 8 dni oraz dodatkowego okresu od 1 marca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., tj. 10 miesięcy, wnioskodawczyni legitymuje się jedynie okresem łącznym w wymiarze 14 lat, 5 miesięcy i 5 dni, co uniemożliwia przyznanie jej świadczenia.

Apelację od powyższego wyroku złożyła wnioskodawczyni, zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia, który to błąd miał istotny wpływ na jego treść, wyrażający się w bezpodstawnym

przyjęciu, że wnioskodawczyni nie wykazała w postępowaniu o przyznanie jej emerytury wymaganego okresu wynoszącego co najmniej 15 lat okresów składkowych i nieskładkowych.

Wskazując na powyższe apelująca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku przez uchylenie zaskarżonej decyzji ZUS z dnia 21 lutego 2012 r. i przyznanie wnioskodawczyni prawa do świadczenia emerytalnego, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i zaskarżonej decyzji ZUS i przekazanie sprawy bezpośrednio organowi rentowemu.

### **Sąd Apelacyjny zważył:**

Apelacja wnioskodawczyni nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew zarzutom apelującej Sąd Okręgowy dokonał prawidłowych i wyczerpujących ustaleń w zakresie stanu faktycznego sprawy, do których to Sąd Apelacyjny w pełni się przychyła.

Spór w sprawie sprowadzał się do rozstrzygnięcia, czy wnioskodawczyni I. M. posiada wymagany przepisem art. 28 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r., nr 153, poz. 1227 z późn. zm.) okres składkowy i nieskładkowy.

Zgodnie z treścią ww. artykułu ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949 r., którzy nie osiągnęli okresu składkowego i nieskładkowego, o którym mowa w art. 27 pkt 2 (wynoszącego dla kobiet 20 lat), przysługuje emerytura, jeżeli spełnili łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnęli wiek emerytalny wynoszący co najmniej 60 lat dla kobiet i co najmniej 65 lat dla mężczyzn;
- 2) mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 15 lat dla kobiet i co najmniej 20 lat dla mężczyzn.

Organ rentowy uznał za udowodnione okresy zatrudnienia wnioskodawczyni w łącznym wymiarze wynoszącym 13 lat, 3 miesiące i 27 dni, a w związku z tym, że zostały one wyraźnie wyszczególnione w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, nie ma potrzeby ich ponownego przytaczania. Sąd Okręgowy słusznie przyjął również jako udowodnione okresy pracy wnioskodawczyni w Zakładach (...) w G. od 23 marca 1964 r. do 3 sierpnia 1964 r. oraz w (...) w O. od 21 stycznia 1965 r. do 18 października 1965 r., w łącznym wymiarze wynoszącym 1 rok, 1 miesiąc i 8 dni, które były przedmiotem badania przed Sądem Okręgowym, orzekającym w sprawie o sygn. akt VU 1240/10.

Chybione jest natomiast twierdzenie skarżącej, jakoby w ww. sprawie Sąd uznał za udowodnione również zatrudnienie wnioskodawczyni w Przedsiębiorstwie Handlu (...) w O. w okresie nieuznanym przez organ rentowy, w Wojewódzkiej Spółdzielni (...) w O. od 20 kwietnia 1984 r. do 28 lutego 1985 r. i w Krajowym Kombinacie (...) w G. od 15 lutego 1988 r. do 15 czerwca 1988 r. Co do dwóch ostatnich zakładów pracy, Sąd w sposób wyraźny wskazał, że nie uwzględnia tego zatrudnienia do stażu ubezpieczeniowego, natomiast w pozostałym zakresie dokonał jedynie hipotetycznego zaliczenia. W związku z tym prawidłowo Sąd Okręgowy przyjął, że staż pracy, ustalony w ten sposób na potrzeby poprzedniego postępowania nie wiąże w rozpoznawanej sprawie, przy czym jednocześnie brak jest podstaw, by obecnie dokonać zaliczenia spornego zatrudnienia, zgodnie z żądaniem wnioskodawczyni.

W konsekwencji Sąd I instancji właściwie przyjął, że I. M. posiada okres składkowy i nieskładkowy wynoszący jedynie 14 lat, 5 miesięcy i 5 dni, wobec czego nie spełnia przesłanek niezbędnych do przyznania jej spornego świadczenia. Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c., oddalił apelację wnioskodawczyni jako bezzasadną.

R.S.