

Sygn. akt III A Uz 70/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu

w składzie:

Przewodniczący SSA Danuta Rychlik-Dobrowolska (spr.)

Sędziowie: SSA Elżbieta Kunecka

SSA Barbara Ciuraszkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania S. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o ubezpieczenie społeczne

na skutek zażalenia S. S.

od postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 21 września 2011 r. sygn. akt VIII U 1798/11

p o s t a n a w i a:

I. odrzucić zażalenie w części dotyczącej wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o wydanie wyroku z uzasadnieniem i wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji,

II. oddalić zażalenie w części dotyczącej odrzucenia apelacji.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2011 roku Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu oddalił odwołanie wnioskodawcy od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W..

W dniu 6 lipca 2011 roku wnioskodawca złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o wydanie wyroku z uzasadnieniem i wniosek o przywrócenie terminu do złożenia apelacji wraz z apelacją. Wnioskodawca podniósł, iż był przekonany, że otrzyma zawiadomienie o następnej rozprawie. Jego małżonka nie przekazała mu natomiast, że na rozprawie zapadł wyrok.

Postanowieniem z dnia 21 września 2011 roku Sąd Okręgowy oddalił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji i odrzucił apelację.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, iż wnioskodawca nie był obecny na posiedzeniu Sądu w dniu 14 kwietnia 2011 roku, pomimo prawidłowego zawiadomienia. Podawane obecnie przyczyny – czekanie na powiadomienie przez

Sąd, nawał innych spraw, niepowiadomienie przez żonę – nie stanowią okoliczności, które usprawiedliwiałyby przekroczenie terminów do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku i apelacji.

Wnioskodawca złożył zażalenie na powyższe postanowienie i wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz przywrócenie terminu do wniesienia apelacji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy jest nieuzasadnione.

Termin do wniesienia apelacji (art. 369 kpc) ma charakter terminu ustawowego i nie może być wydłużony na wniosek strony. Upływ tego terminu, liczony od doręczenia stronie skarżącej wyroku wraz z uzasadnieniem lub od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia, Sąd bierze pod uwagę z urzędu i jest obowiązany spóźnioną apelację odrzucić (art. 370 kpc) niezależnie od przyczyn, z jakich strona spóźniła się z jej wniesieniem. Bez znaczenia jest, czy wnioskodawca był obecny przy ogłoszeniu wyroku, czy też nie i czy przekroczenie terminu jest krótkie, czy dłuższe.

Wnioskodawca nie złożył wniosku o uzasadnienie wyroku. Termin do wniesienia apelacji upłynął mu, zgodnie z przepisem art. 369 § 2 kpc, w dniu 4 maja 2011 roku. Tymczasem wnioskodawca zaskarżył wyrok Sądu I instancji dopiero w dniu 6 lipca 2011 roku, równocześnie składając wniosek o przywrócenie terminu do złożenia apelacji.

Wnioskodawca wskazał, iż oczekiwał na nowy termin rozprawy, a jego żona zeznająca w tym dniu jako świadek nie powiedziała mu, że zapadł wyrok.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, wnioskodawca nie uprawdopodobnił, aby opóźnienie w wykonaniu czynności procesowej nastąpiło bez jego winy. Należy podkreślić, że brak winy w uchybieniu terminu do złożenia apelacji jest podstawowym warunkiem wymaganym do uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu. Zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 1972 r. dopuszczenie się przez stronę chociaż lekkiego niedbalstwa, daje podstawę do przyjęcia jej winy, a tym samym nie uzasadnia przywrócenia terminu (sygn. II CRN 448/71, OSP 1972/7-8/144).

Ponieważ wnioskodawca zaskarżył powyższe postanowienie w całości, w tym punkt o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, należy stwierdzić, że nie jest dopuszczalne zażalenie na odmowę przywrócenia terminu do wniesienia apelacji. Nie jest to postanowienie kończące postępowanie w sprawie ani też postanowienie to nie należy do katalogu enumeratywnie wyliczonych w art. 394 § 1 kpc. Postanowieniem zaskarżalnym jest dopiero postanowienie Sądu I instancji w przedmiocie odrzucenia apelacji, jako wniesionej po terminie (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 31 maja 2000 r., sygn. III ZP 1/00, OSNC 2001/1/1). Zażalenie w tej części podlegało więc odrzuceniu, jako niedopuszczalne.

Sąd Apelacyjny również oddalił zażalenie na punkt II postanowienia Sądu I instancji odrzucającego apelację, albowiem jest ono oczywiście bezzasadne gdyż apelacja została wniesiona po upływie przepisanej prawem terminu. Artykuł 369 kpc. przewiduje dwutygodniowy termin do złożenia apelacji od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem, a jeżeli strona takiego wniosku nie złożyła, termin ten biegnie od dnia, w którym upłynął termin do złożenia wniosku. Termin do wniesienia apelacji jest terminem ustawowym i procesowym. Niedopuszczalne jest zatem jego skrócenie lub przedłużenie przez Sąd lub przewodniczącego. Przepis art. 370 kpc. nakazuje Sądowi I instancji odrzucenie apelacji, która została wniesiona po upływie przepisanej terminu.

Zatem w ocenie Sądu Apelacyjnego orzeczenie Sądu I instancji odrzucające apelację jest w pełni prawidłowe.

Wobec powyżej dokonanych ustaleń stosownie do art. 385 kpc. Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie z uwagi na jego bezzasadność.