

*Sygn. akt III S 1/12*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 28 marca 2012 r.*

*Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych*

*w składzie:*

*Przewodniczący SSA Elżbieta Kunecka*

*Sędziowie: SA Jacek Witkowski*

*SA Jarosław Błaszczak*

*po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2012r.*

*na posiedzeniu niejawnym*

*sprawy z powództwa U. G.*

*przeciwko (...)Ośrodkowi Pomocy Społecznej w K.*

*o uchylenie okresowej oceny pracownika samorządowego*

*na skutek skargi wnioskodawczyni*

*na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki*

**p o s t a n a w i a:**

*skargę oddalić.*

## UZASADNIENIE

Powódka U. G. pismem z dnia 24 stycznia 2012r. wystąpiła ze skargą o stwierdzenie przewlekłości postępowania sądowego w sprawie przeciwko pozwanemu (...)Ośrodkowi Pomocy Społecznej w K. o uchylenie okresowej oceny pracownika samorządowego, prowadzonej kolejno przez Sąd Okręgowy w Opolu pod sygnaturami : VPz 27/08 i VP 14/09 oraz przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu pod sygnaturami : III APa 10/10 i III APa 25/11 oraz przez Sąd Najwyższy pod sygnaturami : II PK 226/08 i II PK 274/10 domagając się:

1. stwierdzenia nieuzasadnionej przewlekłości postępowania sądowego w wyżej wymienionej sprawie,
2. wydania sądowi rozpoznającemu sprawę, tj. Sądowi Okręgowemu w Opolu zalecenia podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności,
3. przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz powódki sumy pieniężnej w wysokości 20.000 zł.
4. zasądzenia od Skarbu Państwa kosztów postępowania wszczętego na skutek niniejszej skargi.

W uzasadnieniu skargi U. G. przedstawiła przebieg postępowania w sprawie o uchylenie okresowej oceny pracownika samorządowego, wskazując, że przedmiotowa sprawa zawisła przed Sądem Rejonowym w K.w dniu 26 listopada 2007r., Sąd ten jednak odrzucił pozew z uwagi na niedopuszczalność drogi sądowej, a prawidłowość tego orzeczenia

podzielił Sąd Okręgowy w Opolu. Sąd Najwyższy uchylił to postanowienie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy w Opolu ponownie odmówił skarżącej prawa do odwołania się od negatywnej oceny okresowej argumentując, że brak jest w przepisach podstaw do weryfikacji tej oceny, a Sąd Apelacyjny podtrzymał wskazane rozstrzygnięcie.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 6 kwietnia 2011r. uchylił wskazane rozstrzygnięcie.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w dniu 15 września 2011r. rozpoznał apelacje powódki i uchylił wyrok Sądu Okręgowego w Opolu przekazując sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Opolu. Skarżąca podała, że Sąd Okręgowy w Opolu dotychczas nie wyznaczył terminu posiedzenia w sprawie. Jednocześnie skarżąca podkreśliła, że sprawa o uchylenie negatywnej oceny okresowej pracownika samorządowego nie jest sprawą skomplikowaną pod względem stanu faktycznego lub prawnego.

U. G. wskazała, że przewlekłość postępowania sądowego naraziła ją na szkodę w sprawie o mobbing, która toczy się obecnie przed Sądem Apelacyjnym we Wrocławiu, gdyż nie uwzględniono jej wniosku o zawieszenie postępowania i w związku z tym konieczne stało się opłacenie przez nią wszystkich postępowań w każdej instancji oraz opłacenie kosztów zastępstwa procesowego. Zdaniem skarżącej koszty te nie byłyby konieczne, gdyby postępowanie było prowadzone bez zbędnej zwłoki. Zdaniem skarżącej postępowanie w sprawie, której dotyczy skarga trwało dłużej niż było to konieczne dla wyjaśnienia wszelkich okoliczności faktycznych i prawnych. Zarówno Sąd Okręgowy jak i Apelacyjny nie wzięły pod uwagę zaleceń Sądu Najwyższego.

#### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Skarga wnioskodawczyni nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 1 ust 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843), ustawa ta reguluje zasady i tryb wnoszenia oraz rozpoznawania skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności Sądu lub prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowania przygotowawcze. W myśl ust 2 powołanego artykułu przepisy ustawy stosuje się odpowiednio, gdy na skutek działania lub bezczynności Sądu albo komornika sądowego doszło do naruszenia prawa strony do przeprowadzenia i zakończenia bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy egzekucyjnej lub innej sprawy dotyczącej wykonanie orzeczenia sądowego.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i 2 powołanej ustawy, strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia spornych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty sprawy, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę oraz zachowanie się stron, w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

W ocenie Sadu Apelacyjnego w niniejszej sprawie brak jest zarzucanej przewlekłości postępowania.

Wbrew bowiem twierdzeniom skarżącej, Sąd Okręgowy w Opolu podejmował czynności procesowe w sprawie istotne, prawidłowe i bez nieuzasadnionej zwłoki.

Pozew U. G. do Sądu Rejonowego w K.wpłynął w dniu 26 listopada 2007r. Postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2008r. sygn. akt IV P 231/07 Sąd Rejonowy odrzucił pozew wskazując, że przepisy ustawy o pracownikach samorządowych,

nie przewidują możliwości odwołania się pracownika od negatywnej oceny okresowej, zaś ustawa o służbie cywilnej nie dotyczy jej sytuacji prawnej.

W dniu 24.04.2008r. wnioskodawczyni wywiodła zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego. Postanowieniem z dnia 5 czerwca 2008 r. Sąd Okręgowy oddalił zażalenie powódki. Powódka wywiodła skargę kasacyjną.

Sąd Najwyższy Postanowieniem z dnia 4 lutego 2009r. sygn. akt II PK 226/08 uchylił zaskarżone postanowienie oraz postanowienie Sadu Rejonowego – Sądu Pracy w K. z dnia 1 kwietnia 2008r. w sprawie IVP 231/07 i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Rejonowy Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2009r. sygn. akt IVP 49/09 stwierdził swa niewłaściwość i sprawę przekazał do rozpoznania sądowi Okręgowemu w Opolu Wydziałowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

W rezultacie sprawa została przedstawiona Sądowi Okręgowemu w Opolu do rozpoznania w dniu 8 maja 2009r.

Pierwsze zarządzenie o przydzieleniu sprawy do referatu sędziego, zostało wydane w dniu 11 maja 2009r. W tym samym dniu pełnomocnik powódki r.pr. K. K., został wezwany do przedstawienia wszystkich twierdzeń i zarzutów oraz dowodów w terminie 7 dni pod rygorem utraty prawa powoływania ich w toku postępowania.

W dniu 22 maja 2009r. wpłynęło pismo procesowe pełnomocnika powódki.

Jednocześnie Sąd podjął dalsze czynności przygotowawcze, wydając kolejno zarządzenia w dniu 22 maja 2009r., zwracając się do poszczególnych instytucji o nadesłanie stosownych dokumentów dotyczących powódki w tym opinii dotyczących pracy U. G., protokołów kontroli i informacji na temat dotychczasowych ocen pracy powódki.

Pełnomocnik powódki w dniu 29 maja 2009 r. powiadomił Sąd o wypowiedzeniu mocodawczyni pełnomocnictwa, z tego też względu dalsze pisma procesowe kierowała ona samodzielnie do Sadu.

W dniu 3 czerwca wnioskodawczyni wystosowała obszernie pismo do Sądu, w którym sformułowała szereg wniosków dowodowych oraz wniosła o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Przy czym nie załączyła oświadczenia majątkowego.

W związku z brakami pisma wnioskodawczyni została wezwana do uzupełnienia braków formalnych przez Sąd zarządzeniem z dnia 4 czerwca 2009r.

Postanowieniem z dnia 17 czerwca 2009r. Sąd Okręgowy, oddalił wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Powódka wywiodła zażalenie na wskazane postanowienie .

Akta sprawy zostały przekazane do Sądu Apelacyjnego, który Postanowieniem z dnia 20 lipca 2009r. oddalił zażalenie wnioskodawczyni.

Akta sprawy zostały ponownie przekazane do Sądu Okręgowego w Opolu, w dniu 15 września 2009r.

W dniu 7 października 2009r. powódka wystąpiła z wnioskiem o wyłączenie sędziego SSO w Opolu W. S..

Postanowieniem z dnia 9 października 2009r. Sąd Okręgowy oddalił wniosek.

W dniu 30 listopada 2009r. została przeprowadzona rozprawa przed Sądem Okręgowym, która zakończona została wydaniem wyroku oddalającym powództwo .

Powódka złożyła wniosek o pisemne Uzasadnienie wyroku, które zostało sporządzone i doręczone jej w dniu 16 grudnia 2009r.

W dniu 30 grudnia 2009r. do Sądu Okręgowego wpłynęła apelacja powódki wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Postanowieniem z dnia 7 stycznia 2010r. Sąd Okręgowy odrzucił wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych i oddalił wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 15 kwietnia 2010r. oddalił apelację powódki. Wyrok w uzasadnieniu został jej doręczony w dniu 18 czerwca 2010 r.

Powódka wywiodła skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego, który wyrokiem z dnia 6 kwietnia 2011r. uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Apelacyjnemu we Wrocławiu do ponownego rozpoznania.

Wyrokiem z dnia 15 września 2011r. Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Opolu.

Akta sprawy zostały przedstawione Sądowi Okręgowemu w dniu 19 października 2011 r.

W dniu 8 listopada 2011r. sprawa została przydzielona do referatu sędziego.

W dniu 28 listopada 2011 r. wydane zostało zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy na dzień 19 grudnia 2011r.

W dniu 29 listopada 2011r. Sąd Apelacyjny zwrócił się do Sądu Okręgowego o nadesłanie akt sprawy z uwagi na złożoną przez powódkę skargę na przewlekłość postępowania.

W związku z powyższym, zarządzeniem z dnia 1 grudnia 2011r. wyznaczony termin rozprawy na dzień 19 grudnia 2011r. został anulowany i wyznaczono nowy termin na dzień 16 stycznia 2012r., który również został odroczone z uwagi na wniesienie kolejnej skargi na przewlekłość postępowania przez powódkę.

Mając powyższy przebieg postępowania na uwadze, Sąd Apelacyjny stwierdza, że postępowanie przed Sądem Okręgowym w Opolu związane z gromadzeniem materiału dowodowego w sprawie, w tym wydawanie stosownych zarządzeń, wzywianie do uzupełnienia braków formalnych pism procesowych składanych przez powódkę, jak również rozpoznawanie zagadnień wпадkowych (o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, zwolnienie od kosztów sądowych, wyłączenie sędziego), przebiegało w sposób sprawny. Kolejne czynności podejmowane były bez zbędnej zwłoki.

Natomiast fakt przedłużania rozpoznania sprawy głównej, o uchylenie oceny okresowej, wynikał z konieczności rozpoznania wszystkich wniosków zgłoszonych przez powódkę w procesie, w postępowaniach wпадkowych, które każdorazowo wymagały również przeprowadzenia postępowania zażaleniowego i przekazania sprawy do Sądu wyższej instancji.

Zauważyć należy, że Sąd Okręgowy sukcesywnie rozpoznawał wszystkie składane przez powódkę wnioski i starannie oraz rzetelnie gromadził materiał dowodowy w sprawie, zwracając się do poszczególnych instytucji. Dowody te zostały zgromadzone w sposób sprawny.

Natomiast aktywność powódki, polegająca na inicjowaniu kolejnych pobocznych postępowań, miała bezpośredni wpływ na czas trwania całego postępowania.

Zauważyć należy, że powódka poprzez złożenie dwóch skarg na przewlekłość postępowania przed Sądem Okręgowym, jak i Sądem Apelacyjnym, zmusiła Sąd Okręgowy do odwołania dwóch kolejno wyznaczonych terminów posiedzenia Sądu.

Nie miał on bowiem możliwości rozpoznania sprawy w sytuacji, gdy akta sprawy zostały przekazane do Sądu Najwyższego, a następnie do Sądu Apelacyjnego.

Sąd Okręgowy po otrzymaniu sprawy do rozpoznania, po wydaniu wyroku uchylającego przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, podjął niezwłocznie czynności zmierzające do przydzielenia sprawy oraz wyznaczenia terminu rozprawy. Do przeprowadzenia rozprawy nie doszło z uwagi na konieczność odwołania terminów, wskutek wniesionych przez powódkę skarg na przewlekłość postępowania.

Reasumując należy stwierdzić, że w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Opolu nie doszło do naruszenia prawa powódki do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, wskutek działania lub bezczynności sądu. Tym samym brak jest podstaw do uwzględnienia żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania oraz zasądzenia kwoty 20.000 zł.

Z wymienionych przyczyn Sąd Apelacyjny na podstawie art. 12 ust. 1 wyżej cyt. ustawy orzekł o oddaleniu skargi jako nieuzasadnionej.

M.Cz.W