

Sygn. akt III S 3/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSA Elżbieta Kunecka

Sędziowie: SA Jacek Witkowski

SA Jarosław Błaszczak

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2012r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. G.

przeciwko Uniwersytetowi (...) we W.

o odszkodowanie

na skutek skargi powódki

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

***p o s t a n a w i a:***

***skargę odrzucić.***

## UZASADNIENIE

W dniu 5 kwietnia 2012r. A. G. złożyła skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym: przed Sądem Rejonowym Wrocław - Śródmieście sygn. akt XP 37/11 (wcześniej IV 1 P 667/09) zakończonym wyrokiem z dnia 9 listopada 2011r. oraz przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu VII Pa 38/12, zakończonej wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2012 r., bez nieuzasadnionej zwłoki.

Skarżąca domagała się stwierdzenia przewlekłości postępowania w wyżej wymienionych postępowaniach, których przedmiotem było rozpoznanie zasadności powództwa wniesionego przez A. G., przeciwko Uniwersytetowi (...) o odszkodowanie. Jednocześnie skarżąca domagała się zasądzenia od Skarbu Państwa na jej rzecz, kwoty 20.000 zł., oraz wydania stosownych zaleceń Sądowi rozpoznającemu sprawę.

W uzasadnieniu skargi skarżąca podniosła, że pozew o odszkodowanie przeciwko Uniwersytetowi (...), złożyła do Sądu Rejonowego we Wrocławiu w dniu 3 sierpnia 2009r. Pierwsza rozprawa odbyła się w dniu 6 października 2009r., następna w dniu 26 listopada 2009r.

W dniu 6 listopada 2009r. skarżąca złożyła wniosek dowodowy, który nie został rozpatrzony. W lutym złożyła kolejne wnioski dowodowe, które nie zostały uwzględnione przez Sąd. Natomiast przesłuchanie świadka R. Ź. odbyło się dopiero w lutym 2010r. Sprawa z dnia 11 lutego 2010r. została odroczone z uwagi na chorobę powódki, kolejny termin rozprawy został wyznaczony na dzień 11 maja 2010r.

Rozprawa z dnia 11 maja 2010r. również została odroczone, ze względu na chorobę powódki i jej wniosek o odroczenie rozprawy. Kolejny termin Sąd wyznaczył na dzień 1 lipca 2010r., z uwagi na niestawiennictwo świadka, rozprawa została odroczone do 12 października 2010 r.

Sąd na rozprawie z dnia 12 października 2010r., uwzględnił wnioski dowodowe powódki, które złożyła w dniu 6 listopada 2009r.

Kolejny termin rozprawy został wyznaczony na dzień 23 grudnia 2010r., a następny ze względu na konieczność przesłuchania stron na 8 marca 2011r. Rozprawa z dnia 8 marca 2011r., nie odbyła się z uwagi na chorobę powódki. Następne posiedzenie zostało wyznaczone na dzień 2 czerwca 2011r. i celem przesłuchania świadka R. C. zostało odroczone na dzień 11 lipca 2011r. Kolejny termin rozprawy został wyznaczony na dzień 18 października 2011r., który na wniosek skarżącej został odroczone, na dzień 3 listopada 2011r. Wyrok został ogłoszony w dniu 9 listopada 2011r. wniosek o sporządzenie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem skarżąca złożyła w dniu 10.11.2011r., uzasadnienie orzeczenia zostało jej doręczone w dniu 28 grudnia 2011r.

Apelację powódka złożyła w dniu 11 stycznia 2012r. , a pierwsza rozprawa apelacyjna została wyznaczona na dzień 1.03.2012r.

Wskazując na powyższy przebieg postępowania skarżąca zarzuciła, że Sąd Rejonowy w sposób wadliwy organizował postępowanie, zbyt rzadko wyznaczał rozprawy i wzywał zbyt małą ilość świadków na poszczególne posiedzenia , a jednocześnie planował zbyt małą ilość czasu na przeprowadzenie posiedzenia. Wszystkie te czynniki w ocenie skarżącej doprowadziły do powstania przewlekłości postępowania.

Jednocześnie Skarżąca wskazała, że sprawa przed Sądem Okręgowym nie została zakończona wyrokiem, a tym samym skarga na przewlekłość postępowania jest w pełni uzasadniona.

Wobec tak przedstawionych zarzutów skarżąca wniosła o uwzględnienie skargi.

Skarb Państwa - Prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu w odpowiedzi na skargę wniósł o jej odrzucenie, wskazując, że zgodnie z przepisem art. 5 ust 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179 z 2004r. ), skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego ona dotyczy nastąpiła przewlekłość wnosi się w toku postępowania w sprawie. Z akt sprawy wynika natomiast, że sprawa z powództwa A. G. przeciwko Uniwersytetowi (...) o odszkodowanie toczyła się przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia Śródmieścia Sądem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu i zakończyła się wyrokiem z dnia 9 listopada 2011r. oddalającym powództwo. W następstwie wniesionej apelacji sprawa toczyła się przed Sądem Okręgowym, który wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2012r. apelację powódki oddalił. Sprawa powódki została więc zakończona prawomocnym wyrokiem, co powoduje tym samym, że skarga jest niedopuszczalna. Dodatkowo zostało podkreślone, że skarga dotycząca postępowania w sprawie o sygn. akt. VII Pa 38/12 nie spełnia wymagań przewidzianych w przepisie art. 6 ust 2 cyt ustawy, w szczególności okoliczności uzasadniających żądanie w zakresie postępowania w sprawie VII Pa 38/12, co przemawia za wnioskiem o odrzucenie skargi w oparciu o przepis art. 9 ust 1 w.w ustawy.

### **Sąd Apelacyjny ustalił następujący stan faktyczny sprawy:**

W dniu 3 sierpnia 2009r. A. G. złożyła pozew o odszkodowanie przeciwko Uniwersytetowi (...), do Sądu Rejonowego we Wrocławiu Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W przebiegu całego procesu przed Sądem Rejonowym, Sąd ten wyznaczył 13 posiedzeń łącznie z publikacją wyroku. Cztery terminy rozpraw zostały odroczone na wniosek powódki, z powodu choroby. Jedno posiedzenie zostało odroczone z uwagi na niestawiennictwo świadka E. S.. W przebiegu pozostałych siedmiu posiedzeń Sąd przeprowadził postępowanie dowodowe z przesłuchaniem 4 świadków, w tym świadka R. Ż. dwukrotnie, oraz z przesłuchaniem stron procesu. Ostatnie posiedzenie dotyczyło wyłącznie publikacji wyroku. Rozprawy były wyznaczane przez Sąd Rejonowy sukcesywnie z przerwami pomiędzy rozprawami sięgającymi maksymalnie niewiele ponad 3 miesiące. W dniu 9 listopada 2011r. Sąd Rejonowy ogłosił wyrok, uzasadnienie wyroku

zostało powódce doręczone w dniu 28 grudnia 2011r. Apelację powódka złożyła w dniu 11 stycznia 2012r. , pierwsza rozprawa apelacyjna została wyznaczona na dzień 1.03.2012r. przy czym z uwagi na wniosek powódki o odroczenie posiedzenia kolejna rozprawa została wyznaczona na dzień 5 kwietnia 2012r., na której Sąd Okręgowy zamknął rozprawę i ogłosił, że publikacja wyroku będzie miała miejsce w dniu 19 kwietnia 2012r.

Wnioskodawczynie w dniu odbycia się ostatniej rozprawy przed Sądem Okręgowym złożyła skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym: przed Sądem Rejonowym Wrocław - Śródmieście sygn. akt XP 37/11 (wcześniej IV 1 P 667/09) zakończonym wyrokiem z dnia 9 listopada 2011r. oraz przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu VII Pa 38/12, zakończonej wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2012 r., bez nieuzasadnionej zwłoki.

### **Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

#### **Skarga podlega odrzuceniu.**

W pierwszej kolejności wskazać należy, że ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) reguluje zasady i tryb wnoszenia oraz rozpoznawania skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności sądu lub prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze (art. 1 ust. 1). Stosownie do art. 2 tej ustawy, strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy (ust. 1), przy czym dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (ust. 2).

Oceniając zasadność i prawidłowość, wniesionej przez A. G. skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym, zauważyć należy, że skarżąca zakwestionowała poprawność postępowania zarówno przed Sądem Rejonowym Wrocław - Śródmieście w sprawie o sygn. akt XP 37/11 (wcześniej IV 1 P 667/09) zakończonej wyrokiem z dnia 9 listopada 2011r. oraz przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu w sprawie o sygn. VII Pa 38/12, zakończonej wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2012r.

Sąd Apelacyjny wskazuje, że skarga ta ulega odrzuceniu po pierwsze, z uwagi na fakt, iż skarga nie spełnia wymogów o których mowa w art. 6 ust 1 i 2 pkt 2 w.w. ustawy. Zgodnie bowiem z treścią powołanego przepisu, skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego. Skarga powinna ponadto zawierać żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

Skarżąca w złożonej przez siebie skardze, wskazała jedynie okoliczności, które miały uzasadniać jej żądanie odnośnie postępowania przed Sądem I instancji, podnosząc iż Sąd ten wyznaczał sprawy w odległych od siebie terminach i w sposób niewłaściwy organizował przebieg procesu, nie wskazała jednak, jakie okoliczności miałyby stanowić podstawę stwierdzenia przewlekłości postępowania przed Sądem Okręgowym. Sąd ten bowiem wyznaczył rozprawę apelacyjną niezwłocznie po wpłynięciu akt sądowych wraz z apelacją do Sądu Okręgowego, co nastąpiło w dniu 31.01.2012 r., po uzupełnieniu przez powódkę braków formalnych apelacji i po doręczeniu apelacji pełnomocnikowi strony przeciwnej. Zarządzeniem z dnia 3 lutego 2012r. Sąd Okręgowy wyznaczył rozprawę na dzień 1 marca 2012r. Powódka pismem z dnia 8 lutego 2012r. ,wniosła o odroczenie rozprawy z uwagi na pobyt w sanatorium. Kolejny termin rozprawy został wyznaczony na dzień 5 kwietnia 2012r. i w tym dniu po przeprowadzeniu rozprawy, Sąd zamknął rozprawę i ogłosił, że publikacja wyroku odbędzie się w dniu 19.04.2012r. W dniu rozprawy przed Sądem Okręgowym powódka wniosła skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub

nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, nie wskazując w ogóle, jakie okoliczności przemawiają za stwierdzeniem przewlekłości postępowania przed Sądem Okręgowym.

Z powołanego wyżej przepisu wynika wprost, że przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie, nie może sprowadzać się tylko do ogólnego zakwestionowania przez stronę czasu trwania postępowania, ale musi polegać na wskazaniu konkretnych czynności procesowych, których sąd nie podjął lub podjął z nieuzasadnioną zwłoką bądź też dokonał wadliwie.

Natomiast zgodnie z art. 9 ust. 1 cyt. ustawy skargę nie spełniającą wymogów formalnych (określonych w art. 6 ), należy odrzucić bez wzywania strony do uzupełnienia braków (tak też Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 7 czerwca 2005 roku - III SPP 1003., KZS 2009/12/69).

Dodatkowo Sąd Apelacyjny podkreśla, że celem skargi na przewlekłość toczącego się postępowania, jest przeciwdziałanie trwającej przewlekłości, zaś jej funkcją jest przede wszystkim wymuszenie nadania sprawie odpowiedniego, sprawnego biegu procesowego.

Tym samym wnoszenie skargi na przewlekłość postępowania na pierwszej i de facto ostatniej rozprawie, wyznaczonej przez Sąd Okręgowy, na której doszło do zamknięcia rozprawy i wskazania terminu publikacji, w istocie mija się z celem, jakiemu służy wniesienie skargi.

W przedmiotowej sprawie doszło więc do sytuacji, w której skarga na przewlekłość postępowania trafiła do rozpoznania, już po prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie, co stanowi kolejną podstawę do jej odrzucenia.

Zgodnie bowiem z przepisem art. 5 ust 1 w.w ustawy, skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Oznacza to tym samym, że okoliczność, iż sprawa została prawomocnie zakończona, zaś skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki została złożona po prawomocnym zakończeniu postępowania, powoduje niedopuszczalność skargi z uwagi na wniesienie jej po upływie przepisanej terminu i stanowi przesłankę odrzucenia skargi (art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zdanie 1 k.p.c. i w związku z art. 5 ust. 1 i art. 8 ust. 2 ustawy z 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki).

W ocenie Sądu Apelacyjnego fakt, iż pomiędzy wpłynięciem skargi do Sądu Okręgowego, a wydaniem wyroku w sprawie zaistniała kilkudniowa różnica czasowa, nie ma znaczenia w niniejszej sprawie i nie stanowi przeszkody do odrzucenia skargi, albowiem Sąd Okręgowy zamykając postępowanie w sprawie i ogłaszając publikację wyroku nie miał wiedzy o tym, że powódka złożyła skargę na przewlekłość zakończonego właśnie postępowania.

Odnosząc się do argumentacji przedstawionej przez wnioskodawczynię w skardze, w której wskazuje ona na zachowanie terminu do złożenia skargi, powołując się jednocześnie na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 2008r. III SPZP 1/07, Sąd Apelacyjny stwierdza, iż argumentacja ta nie zasługuje w żadnej mierze na uwzględnienie, gdyż opiera się o uchwałę, która dotyczyła zdecydowanie odmiennego stanu faktycznego sprawy.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny w oparciu o wyżej wskazaną podstawę prawną orzekł jak w sentencji.