

Sygn. akt I ACz 45/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z wniosku: **K. S.**

przeciwko: **Fabryce (...) S.A. w K.**

o zabezpieczenie powództwa

na skutek zażalenia obowiązanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 6 grudnia 2011 r., sygn. akt VI GCo 65/11

**p o s t a n a w i a: uchylić zaskarżone postanowienie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Opolu uznał się niewłaściwym rzeczowo i wniosek K. S. o zabezpieczenie powództwa przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Opolu Wydziałowi Krajowego Rejestru Sądowego.

W uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia, odwołując się do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 21.07.2010 r. III CZP 49/10 wskazał, że skoro uprawniony domaga się zabezpieczenia swego roszczenia o unieważnienie uchwały przed wytoczeniem powództwa, to w tym zakresie rozważa i rozstrzyga sąd rejestrowy.

We wniesionym na to postanowienie zażaleniu wnioskodawca, wnosząc o jego uchylenie, zarzucił Sądowi Okręgowemu, że przy jego wydaniu dopuścił się naruszenia art. 17 pkt. 4<sup>2</sup> k.p.c. w zw. z art. 734 k.p.c., art. 730 k.p.c. w zw. z art. 755 k.p.c.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

W analizowanej sprawie K. S. wystąpił z wnioskiem o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania rejestrowego dotyczącego wpisu zmian wynikających z uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

Akcjonariuszy z dnia 26.10.2011 r. nr (...), objętej aktem notarialnym z dnia 26.10.2011 r. za rep. A nr (...), odwołującej go ze składu rady nadzorczej spółki (...).

W uzasadnieniu niniejszego wniosku wskazał min., że ta forma zabezpieczenia roszczeń o stwierdzenie nieważności uchwały spółki kapitałowej, została uznana za dopuszczalną w oparciu o art. 755 k.p.c., w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 21.07.2010 r. wydanej w sprawie III CZP 49/2010 r.

Jak wskazano wyżej do tej uchwały odwołał się również Sąd Okręgowy wydając niniejsze rozstrzygnięcie, dochodząc jednakże do zgoła odmiennego wniosku, który jednakże jak trafnie zarzuca skarżący nie znajduje uzasadnienie w jej treści.

Jeżeli chodzi o brzmienie niniejszej uchwały nie budzi wątpliwości, że wyraża ono stanowisko Sądu Najwyższego, co do dopuszczalności zabezpieczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników spółki z o.o. przez zawieszenie postępowania rejestrowego dotyczącego wpisu zmian na podstawie tej uchwały. Uchwała to została podjęta na kanwie sprawy, w której udzielone zostało zabezpieczenia powództwa w tej formie, przed wszczęciem postępowania, przez Sąd Okręgowy w Olszynie. W jej uzasadnieniu Sąd Najwyższy wskazując na regulacji art. 730 §1 i § 2 k.p.c., art. 730<sup>1</sup> k.p.c. i art. 755 k.p.c. wyraził jasno pogląd, że ta forma zabezpieczenia, przy tego rodzaju roszczeniach, jest prawnie dopuszczalna i to niezależnie od tego, czy wniosek w tym przedmiocie został złożony przed, czy też po wytoczeniu powództwa. Podsumowując wskazał wprost, że zabezpieczenie w takich przypadkach należy do sądu okręgowego właściwego miejscowo w takiej sprawie – art. 17 pkt 4<sup>2</sup> k.p.c. Zwrócił przy tym uwagę, że możliwość zawieszenia postępowania rejestrowego przez sąd rejestrowy na podstawie art. 252 §2 w zw. z ar. 249 §2 k.s.h., nie wyłącza dopuszczalności zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności uchwały.

Podzielając w pełnym zakresie pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w/w uchwale, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., postanowił jak na wstępie.

Przy ponownym rozpoznaniu wniosku Sąd Okręgowy winien zwrócić uwagę, na jego brak formalny, bowiem wprost w jego treści nie zostało wyrażone jakie z roszczeń miałyby podlegać zabezpieczeniu w formie w nim wskazanej (byłoby to niezbędny, jedynie w sytuacji wystąpienia o zabezpieczenie przed wytoczeniem powództwa).

Ponadto wymaga oceny, czy faktycznie jest to wniosek o zabezpieczenie złożony przed wytoczeniem powództwa, skoro z jego treści wynika, że pozew o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały został złożony przez K. S. w dniu 24.11.2011 r. Jeżeli pozew w tej sprawie nie został zwrócony, wniosek o udzielenie zabezpieczenia dochodzonych w nim roszczeń winien być rozpoznany w ramach toczącego się postępowania, a nie w postępowaniu odrębnym prowadzonym w reper. GCo.

**Z.**

(...)

(...)

(...)

mw