

Sygn. akt I ACz 60/12

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Małgorzata Bohun (spr.)
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek
Sędzia SA:	Małgorzata Lamparska

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **J. J.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 3 sierpnia 2011 r., sygn. akt I C 755/11

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu zwrócił pozew J. J. o zapłatę wskazując, iż powód nie uzupełnił braków formalnych w określonym terminie, a jedynie oświadczył, iż imię, nazwisko i adres pozwanych zostały właściwie wskazane. Sąd podkreślił, że wbrew twierdzeniom powoda, sprawie nie można nadać dalszego biegu, albowiem złożone przez powoda dwa pisma zatytułowane pozew skierowane są przeciwko różnym pozwany, przy czym adresy części pozwanych są nieczytelne, podobnie jak nieczytelna jest treść niektórych odpisów pisma z dnia 18.10.2011 r.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie powód domagał się jego uchylenia w całości. Zarzucił, że pozew z dnia 5.07.2011 r. nie odbiega od powagi pisma procesowego i można nadać mu bieg.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu I instancji co do nieuzupełnienia przez powoda braków formalnych pozwu. Wskazanie imion, nazwisk i adresów pozwanych, wyjaśnienie, które z licznych pism strony stanowi pozew w sprawie oraz przedłożenie czytelnych odpisów pism dla Sądu i każdego z pozwanych, należy do obligatoryjnych elementów pozwu (art. 187 k.p.c. w zw. z art. 126 k.p.c.). W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że obowiązkowi temu powód uchybił, nie uzupełnił bowiem braków formalnych pozwu w określonym terminie a jedynie wdał się w odpowiedzi na zarządzenie Przewodniczącego w nieuzasadnioną polemikę co do trafności wystosowanych do niego wezwań.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

mw