

Sygn. akt I ACz 87/12

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Tadeusz Nowakowski
Sędzia SA:	Jacek Gołaczyński (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

w sprawie z powództwa: **A. B. i R. B.**

przeciwko: **PPHU (...) spółka jawna A. G., R. W. w G.**

o pozbawienie wykonalności

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

z dnia 13 grudnia 2011 r. sygn. akt. I C 633/11

w przedmiocie odrzucenia apelacji

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt. I C 633/11 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny odrzucił apelację powodów A. B. i R. B..

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że powodowie, pomimo wezwania, nie uiszcili opłaty sądowej od apelacji, stąd złożoną apelację należało odrzucić (art. 370 k.p.c.). Sąd Okręgowy wyjaśnił, że wcześniej odrzucony został ponowny wniosek powodów o zwolnienie od kosztów sądowych z uwagi na jego oparcie na tych samych podstawach jak we wniosku prawomocnie rozpoznanych postanowieniem Sądu Apelacyjnego z dnia 7.07.2011 r. gdzie powodowie zostali zwolnieni od kosztów sądowych jedynie w części opłaty od pozwu.

Postanowienie to zaskarżyli powodowie w całości wnosząc o jego uchylenie, zmianę postanowienia poprzez przyjęcie do rozpoznania wniosku powodów o zwolnienie od kosztów sądowych i rozpoznanie niezaskarżalnego postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny z dnia 21 listopada 2011r. w przedmiocie odrzucenia wniosku powodów o zwolnienie od kosztów sądowych, zarzucając naruszenie prawa materialnego, a to art. 107 § 2 u.k.s.c. poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że ponowny wniosek powodów o zwolnienie od kosztów sądowych oparty na tych samych podstawach podlega odrzuceniu w sytuacji gdy, powodowie zostali częściowo zwolnieni od kosztów sądowych w postępowaniu przed Sądem I Instancji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Argumentacja przedstawiona przez powodów w zażaleniu nie zasługuje na uwzględnienie. Nie ma znaczenia rozróżnienie czy w świetle art. 107 u.k.s.c. o oddaleniu orzekł Sad I instancji, czy też Sad II instancji. Konkretna sprawa dotycząca zwolnienia od kosztów jest zakończona jednym orzeczeniem, tj. orzeczeniem prawomocnym i to ona jest miarodajna dla art. 107 u.k. s.c. Przedmiotowy artykuł dotyczy zatem prawomocnego orzeczenia, bez znaczenia są w tym zakresie orzeczenia, które się nie uprawomocniły.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, fakt że przyczyną odrzucenia ponownego wniosku powodów o zwolnienie od kosztów jest prawomocne orzeczenie Sądu Apelacyjnego, które częściowo uwzględnia pierwotny wniosek powodów również nie stanowi o zasadności zażalenia.

Celem art. 107 u.k.s.c. jest eliminacja sytuacji, w której wielokrotnie składany jest taki sam (tj. oparty na tych samych okolicznościach) wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, pomimo że wcześniej w przedmiocie tego wniosku rozstrzygnięto. Dodać należy, że z istoty sprawy wynika, iż chodzi o rozstrzygnięcie negatywne dla wnioskodawcy, gdyż w przypadku, gdyby wnioskodawca uzyskał pozytywne dla siebie rozstrzygnięcie (tj. zwolniono by go od kosztów sądowych) to pozbawione racjonalności byłoby ponownie wnioskowanie o to co już uzyskano. W razie tylko częściowego uwzględnienia pierwotnego wniosku, czyli tak jak w niniejszej sprawie, przy ponownym wniosku w zasadzie kwestionuje się część oddaloną. Drogą kwestionowania częściowego zwolnienia od kosztów nie jest jednak ponowne zgłoszenie takiego samego wniosku (opartego na tych samych okolicznościach), ale zaskarżenie postanowienia w przedmiocie zwolnienia od kosztów w drodze zażalenia.

Przy odmienny przyjęciu, zakwestionowana zostałaby sensowność zaskarżalności postanowienia w przedmiocie zwolnienia od kosztów w drodze zażalenia, gdyż alternatywnie można by złożyć ponownie taki sam wniosek o zwolnienie od kosztów (oparty na tych samych okolicznościach). Ponowny wniosek powodów o zwolnienie od kosztów zasadnie został zatem odrzucony. W przeciwnym razie, Sąd badałby ponownie ten sam wniosek w przedmiocie którego już wcześniej orzeczono. Zwrócić należy uwagę, że takie ponowne badanie miało miejsce, ale na skutek zaskarżenia postanowienia w przedmiocie zwolnienia o kosztach sądowych. Tylko w takim trybie, ze względu na art. 107 u.k.s.c., możliwe jest ponowne badanie tego samego wniosku o zwolnienie od kosztów.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Odwoławczy orzekł jak w sentencji.

mw