

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Agnieszka Piotrowska (spr.)
Sędzia SA:	Tadeusz Nowakowski
Sędzia SA:	Franciszek Marcinowski

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **Syndyka masy upadłości (...) Spółki z o.o. w upadłości w C.**

przeciwko: **G. J. i W. J.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu

z dnia 21 listopada 2011 r., w przedmiocie zwrotu wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia w sprawie o sygn. akt I C 1309/11

p o s t a n o w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił na podstawie art. 738 kpc w związku z art. 736 § 1 kpc, zawarty w pozwie, wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia powództwa wniesionego przez niego przeciwko pozwanym o zapłatę przez obciążenie bliżej opisanej nieruchomości hipoteką przymusową do kwoty 319.330,50 zł, wskazując w uzasadnieniu, że wniosek ten nie odpowiada wymogom formalnym przewidzianym w art. 736 § 1 pkt 1 kpc, albowiem nie wskazuje sumy zabezpieczenia, stanowiącej niezbędny wymóg formalny wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia pieniężnego.

W piśmie określonym jako zażalenie (k. 167 akt sprawy) powód przyznając, że wniosek zawierał wskazany wyżej brak formalny, wskazał sumę zabezpieczenia – 319.330,50 zł, wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i rozpatrzenie wniosku.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda podlega oddaleniu na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc jako niezasadne, albowiem Sąd I instancji postąpił prawidłowo w sytuacji istnienia opisanego w zaskarżonym zarządzeniu braku formalnego wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia.

Nie ma jednak żadnych przeszkód, by powód ponownie wystąpił w wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia zgłoszonego roszczenia, prawidłowym z punktu widzenia art. 736 kpc, co będzie obligowało Sąd I instancji do jego merytorycznego rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

bp