

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki
Sędzia SA:	Małgorzata Lamparska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **M. W.**

przeciwko: **Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. (...) w G.**

o uchylenie uchwały

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 13 grudnia 2011 r., sygn. akt I C 539 /11

postanawia:

1. **zażalenie oddalić;**
2. **oddalić wniosek strony pozwanej o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem Sąd I instancji oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie roszczenia w sprawie o uchylenie uchwały uzasadniając, że powód nie uprawdopodobnił roszczenia oraz interesu prawnego w żądaniu zabezpieczenia.

Na powyższe żali się powód wskazując, że uprawdopodobnienie interesu nastąpiło, gdyż już w pozwie powód powołuje się, że zarząd wybrany według jego twierdzeń, niezgodnie z prawem, zawiera umowy. Na tą okoliczność w toku postępowania zażaleniowego powód przedkłada odpis takiej umowy.

Powód nie zgadza się także z oceną Sądu I instancji, że tryb głosowania nie ma wpływu na treść uchwały. Głosowanie, które odbyło się w drodze indywidualnego zbierania głosów przeprowadził bowiem przyszły członek zarządu, co powinno budzić wątpliwości. Przy takiej interpretacji można przyjąć, że każdy członek wspólnoty mógłby bez informowania zarządu przeprowadzać głosowanie i odwoływać zarząd.

Sąd Apelacyjny zważył:

Zażalenie nie jest zasadne.

Jak to słusznie wskazuje Sąd I instancji udzielenie zabezpieczenia wymaga łącznego spełnienia dwóch przesłanek.

Zgodnie bowiem z art. 730 (1) § 1 k.p.c. konieczne jest uprawdopodobnienie roszczenia oraz uprawdopodobnienie interesu prawnego w żądaniu zabezpieczenia, który został zdefiniowany w §2 tego przepisu.

Brak jednej z tych przesłanek skutkuje oddaleniem wniosku.

W niniejszej sprawie powód wywodzi, że przedmiotowa uchwała jest niezgodna z przepisami ustawy o własności lokali, ponieważ głosowanie nad nią odbyło się wprawdzie zgodnie z trybem przewidzianym przez ustawę o własności lokali, a to w drodze indywidualnego zbierania głosów, ale dokonała jej osoba nie będąca członkiem zarządu, a ponadto nie wszyscy członkowie wspólnoty brali w tym głosowaniu udział.

Sąd Apelacyjny podziela jednakże ocenę Sądu I instancji, który w tym przedmiocie odwołuje się do orzecznictwa Sądu Najwyższego, że podstawą uchylenia uchwały jest nie tylko wykazanie, że głosy zbierała osoba nieuprawniona ale, że okoliczność ta miała wpływ na treść uchwały. Tej okoliczności powód nie uprawdopodobnił, bo nie jest wystarczające wskazanie, że dokonał tego przysły członek zarządu. W głosowaniu wziął udział odwołany członek zarządu M. M., a zatem na tym etapie postępowania trudno przyjąć, że dotychczasowy zarząd o zamiarze podjęcia uchwały nie wiedział. W głosowaniu rzeczywiście nie wzięli udziału wszyscy członkowie wspólnoty, ale uzyskano wynik przekraczający wymaganą większość. Powód zatem znowu nie uprawdopodobnił, aby taki sposób głosowania przełożył się na treść uchwały.

Brak natomiast uprawdopodobnienia roszczenia skutkuje, jak wyżej wskazano, oddaleniem wniosku bez potrzeby rozważania drugiej przesłanki.

Co do wniosku strony pozwanej, zawartego w odpowiedzi na zażalenie wystarczy odwołać się do treści art. 108 § 1 k.p.c.

Mając na rozwazde powyższe, jak i treść art. 397 § 2 k.p.c. i art. 385 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

(...)

1. (...)

2. (...)

mw