

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Agnieszka Piotrowska (spr.)
Sędzia SA:	Beata Wolfke Kobzar
Sędzia SA:	Anna Guzińska

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **Z. B.**

przeciwko: **P. B.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki i pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Świdnicy

z dnia 22 grudnia 2011 r., sygn. akt I C 2388/11

p o s t a n a w i a:

1. **zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie I i II w ten sposób, że udzielić powódce Z. B. zabezpieczenia przez zajęcie do kwoty 336.018 zł (trzysta trzydzieści sześć tysięcy osiemnaście złotych) wierzytelności pozwanego P. B. z rachunku bankowego numer (...) i innych rachunków bankowych pozwanego w (...) Banku (...), oddalając wniosek powódki o zabezpieczenie w pozostałej części ;**

2. **oddalić zażalenie pozwanego w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy, uwzględniając częściowo wniosek powódki o udzielenie zabezpieczenia złożony w toku postępowania, zabezpieczył powództwo przez ustanowienie do kwoty 435.000 zł hipoteki przymusowej na stanowiącym majątek osobisty pozwanego jego udziale w 1/2 części w nieruchomości składającej się z zabudowanej działki nr (...) położonej w Ś., dla której Sąd Rejonowy (...) – Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) (pkt I).

W punkcie II Sąd I instancji oddalił wniosek powódki dotyczący zajęcia do kwoty 435.000 zł wierzytelności pozwanego z bliżej określonego rachunku bankowego.

Orzeczenie to zaskarżyły obie strony- powódka co do punktu II , zaś pozwany co do punktu I postanowienia.

Powódka zarzuciła naruszenie prawa procesowego, które miało istotny wpływ na rozstrzygnięcie, a to art. 730¹ § 3 k.p.c. i art. 731 k.p.c. przez błędną ich wykładnię i uznanie, że udzielenie zabezpieczenia w postaci zajęcia rachunku bankowego do kwoty 435.000 zł byłoby nadmierne i prowadziło do zaspokojenia powódki.

Formułując powyższy zarzut powódka wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia w punkcie II i uwzględnienie jej wniosku w całości oraz zasądzenie na jej rzecz od pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego.

Pozwany zarzucił naruszenie przepisów prawa procesowego, a to art. 730 § 1 k.p.c. przez udzielenie zabezpieczenia na kwotę 435.000 zł w sytuacji, gdy powódka dochodzi roszczenia w kwocie 313.750 zł oraz art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. przez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że powódka uprawdopodobniła interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Ponadto skarżący zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że udział w 1/2 części w nieruchomości opisanej w sentencji zaskarżonego orzeczenia stanowi majątek osobisty pozwanego, czego powódka w żaden sposób nie wykazała.

Wskazując na powyższe, pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie w całości wniosku powódki o zabezpieczenie powództwa oraz zasądzenie na jego rzecz od powódki kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wbrew zarzutowi pozwanego, powódka uprawdopodobniła zarówno istnienie roszczenia, jak interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia, nie doszło więc do naruszenia przez Sąd I instancji art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c..

Powódka uprawdopodobniła, że syn stron T. B. darował jej do majątku osobistego kwotę 335.000 zł, którą przelał na rachunek bankowy pozwanego, co pozwany przyznał, podobnie jak okoliczność, że pieniędzy tych żonie nie przekazał.

Z. B. uprawdopodobniła także interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia, skoro wskazana kwota znajduje się na rachunku bankowym należącym wyłącznie do pozwanego, którym pozwany swobodnie dysponuje, zaś powódka nie ma jakiegokolwiek wpływu na operacje finansowe przedsięwzięte przez pozwanego, mogące prowadzić do ukrycia tej kwoty przed uprawnioną i w rezultacie uniemożliwienia realizacji ewentualnego korzystnego dla niej wyroku sądowego.

Stosownie do art. 738 zdanie 1 kpc sąd rozpoznaje wniosek o zabezpieczenie w jego granicach, zaś zgodnie z art. 730¹ § 3 k.p.c. przy wyborze środka zabezpieczenia sąd uwzględni interesy obu stron w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad miarę.

Oznacza to, że rozpatrując zaproponowane przez uprawnionego środki zabezpieczenia uprawdopodobnionego roszczenia, sąd dokonuje oceny ich dopuszczalności w świetle przepisów kpc, a także uwzględnia wskazane wyżej kryteria.

W niniejszej sprawie Sąd I instancji uwzględnił wniosek Z. B. częściowo i zabezpieczył roszczenie powódki o zapłatę przez ustanowienie hipoteki przymusowej do kwoty 435.000 zł na udziale przysługującym pozwanemu w bliżej opisanej w punkcie I postanowienia nieruchomości.

Podzielić jednak należy zarzuty pozwanego, że po pierwsze Sąd Okręgowy ustalił kwotę zabezpieczenia w wysokości 435.000 zł nie wskazując, co się na nią dokładnie składa w sytuacji, gdy z wniosku powódki o udzielenie zabezpieczenia (k. 74 akt) wynika, że zabezpieczenia ma objąć należność główną czyli 313.750 złotych, odsetki ustawowe od tej kwoty liczone od dnia 1 sierpnia 2011 roku, które do dnia złożenia wniosku o zabezpieczenie czyli do dnia 21 grudnia 2011 roku wyniosły 15.868 złotych (142 dni opóźnienia przy stopie 13 procent w stosunku rocznym), powódka została zwolniona od kosztów sądowych, koszty zastępstwa procesowego przy wskazanej kwocie wynoszą 7.200 zł (stawka minimalna), a innych kosztów powódka nie wskazała. Daje to łącznie kwotę co najwyżej 336.018 złotych, a nie 435.000 złotych. Wytknąć przy tym trzeba, że to uprawniona powinna w swoim wniosku wskazać sumę zabezpieczenia.

Trafnie zwraca ponadto uwagę pozwany w swoim zażaleniu, że powódka nie przedłożyła wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia odpisu z księgi wieczystej wskazanej przez nią nieruchomości na okoliczność, że pozwanemu istotnie przysługuje prawo własności udziału w tej nieruchomości i że stanowi on składnik jego majątku osobistego, a więc nie wykazała okoliczności umożliwiających uwzględnienie tego wniosku przez Sąd I instancji.

W tym stanie rzeczy należało uwzględniając częściowo zażalenie powódki zmienić zaskarżone postanowienie przez udzielenie zabezpieczenia przez zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego do kwoty 336.018 złotych. Ten sposób zabezpieczenia uznać bowiem należy za adekwatny do charakteru roszczenia, okoliczności faktycznych niniejszej sprawy oraz spełniający przesłanki z art. 730¹ § 3 k.p.c. Uwzględnić należało także z wyżej wskazanych motywów częściowo zażalenie pozwanego i oddalić wniosek powódki o zabezpieczenie przez ustanowienie hipoteki na wskazanej w postanowieniu nieruchomości.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 §1 i 385 kpc w związku art. 397 §2 kpc orzekł jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie Sądu Apelacyjnego nie zawiera rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego, albowiem orzeknie o nich Sąd I instancji na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. stosownie do ostatecznego wyniku mniejszego procesu.