

Sygn. akt I ACz 565/12

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Janusz Kaspryszyn
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **W. S.**

przeciwko: **Skarbowi Państwa – Prezesowi Sądu Okręgowego (...)**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

z dnia 14 lutego 2012 r., sygn. akt I Co 13/12

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1.02.2012 r. wydanym pod sygn. akt I Co 13/12, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, na wniosek Sądu Rejonowego (...) złożony w trybie art. 52 §1 k.p.c., w pkt. 1 wyłączył od rozpoznania niniejszej sprawy wskazanych w nim sędziów Sądu Rejonowego (...), a w pkt 2 (w oparciu o art. 44 k.c.) wyznaczył do jej rozpoznania Sąd Rejonowy (...).

Na postanowienie to powód wniósł zażalenie, które zostało odrzucone postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 14.02.2012 r., wobec jego niedopuszczalności.

We wniesionym na to postanowienie zażaleniu powód wniósł o jego uchylenie i nadanie biegu poprzedniemu zażaleniu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 394 § 1 k.p.c. zażalenie do sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienia sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie, a ponadto na postanowienia sądu pierwszej instancji i zarządzenia przewodniczącego enumeratywnie wymienione w pozostałych punktach tego przepisu.

Zarówno postanowienie Sądu Okręgowego o wyłączeniu od orzekania sędziów sądu podległego, wydane w trybie art. 52 k.p.c., jak również postanowienie o wyznaczeniu innego sądu w miejsce sądu właściwego do rozpoznania danej

sprawy, wydane w oparciu o art. 44 k.p.c. (z powodu przeszkody wynikającej min. z wyłączenia od orzekania w niej sędziów orzekających w sądzie właściwym), nie należą do żadnej z tych dwóch kategorii orzeczeń, o których mowa w art. 394 § 1 k.p.c.

W tych okolicznościach, jak trafnie ocenił Sąd Okręgowy wniesione na nie zażalenie, na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c., podlegało odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił jak na wstępie.

(...)

(...)

(...)