

Sygn. akt I ACz 616/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Franciszek Marcinowski
Sędzia SA:	Jan Surma
Sędzia SA:	Agnieszka Piotrowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **W. S.**

przeciwko: **Bankowi(...) w W.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 15 lutego 2012 r., sygn. akt I C 411/11

**p o s t a n a w i a: uchylić zaskarżone postanowienie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy zawiesił niniejsze postępowanie na podstawie art. 177 § 1 punkt 1 kpc, wskazując, że w jego ocenie bezpośredni wpływ na rozpatrywane powództwo przeciwegzekucyjne ma wynik innego procesu cywilnego, a mianowicie sprawy z powództwa W. S. przeciwko Bankowi (...) w W. o zapłatę. Sprawa została wytoczona przez powódkę przed Sąd Okręgowy w Opolu, zarejestrowana pod numerem I C 581/11, dotyczy żądania odszkodowania w kwocie 300.000 zł za czyn niedozwolony popełniony na szkodę powódki przez pozwanego Bank, a polegający na złożeniu nieprawdziwego zawiadomienia o popełnieniu przez powódkę przestępstwa i podtrzymywaniu tego zawiadomienia przez czas trwania postępowania karnego, w wyniku którego powódka została uniewinniona.

Związek między oboma postępowaniami polega w ocenie Sądu I instancji na tym, że wydanie wyroku w sprawie o sygn. akt I C 581/11 rzutuje na zasadność żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, opartego na potrąceniu przez powódkę wierzytelności dochodzonej w tamtym postępowaniu (której istnienie i wymagalność Bank neguje) z wierzytelnością egzekwowaną przez Bank na podstawie tytułu wykonawczego, o który chodzi w niniejszym procesie opozycyjnym.

W zażaleniu na to postanowienie powódka zarzuciła naruszenie prawa procesowego, a to art. 177 § 1 pkt 1 kpc poprzez błędną ocenę zasadności zawieszenia niniejszego postępowania oraz wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie jest uzasadnione.

Powódka twierdzi, że posiada wobec pozwanego Banku wierzytelność odszkodowawczą w kwocie 450.000 zł z tytułu czynu niedozwolonego popełnionego na jej szkodę przez Bank. Jak wynika z jej oświadczenia, dokonała ona swoistego „podziału” tej wierzytelności odszkodowawczej na dwie części – jedną przedstawiła do potrącenia z wierzytelnością egzekwowaną od niej przez Bank i oparła na tym potrąceniu niniejsze powództwo przeciwegzekucyjne, pozostałej części wierzytelności w kwocie 300.000 złotych dochodzi odrębnie w sprawie o sygn. akt I C 581/11 przed SO w Opolu, będącej na etapie rozpoznania wniosku powódki o zwolnienie jej od kosztów sądowych.

Kwestia istnienia i zakresu wierzytelności odszkodowawczej powódki wobec Banku jest w sprawie o sygn. akt I C 581/11 bezpośrednim przedmiotem rozstrzygnięcia, zaś w niniejszej sprawie – przesłanką rozstrzygnięcia o pozbawieniu tytułu wykonawczego wykonalności. Wbrew stanowisku zajętemu przez Sąd I instancji między tymi postępowaniami nie ma jednak bezpośredniego związku o tyle, że rozstrzygnięcie w sprawie o sygn. akt I C 581/11 nie decyduje bezpośrednio o wyniku niniejszej sprawy, choć w obu sprawach sądy samodzielnie oceniają, czy wierzytelność odszkodowawcza istnieje i w jakiej wysokości.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

bp