

Sygn. akt I ACz 772/12

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Tadeusz Nowakowski (spr.)
Sędzia SA:	Elżbieta Lipińska
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **D. K.**

przeciwko: **A. M. i M. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 9 lutego 2012 r. sygn. akt I C 650/11

p o s t a n o w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu zabezpieczył roszczenie powoda poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomości stanowiącej własność pozwanego M. M. położonej przy ul. (...) we W. dla której Sąd Rejonowy (...) prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) na kwotę 625.000zł.

W ocenie tego Sądu powód uprawdopodobnił przysługujące mu roszczenie o zasądzenie kwoty 625.000 zł oraz posiada interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Pozwani w zażaleniu zarzucili naruszenie art. 730¹ § 1 i § 2 kpc w wyniku bezpodstawnego uznania, że roszczenie powoda zostało uprawdopodobnione oraz że ma on interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, art. 736 § 1 pkt 1 kpc w wyniku nie podania w postanowieniu zabezpieczającym kwoty ustanowionej hipoteki przymusowej.

W oparciu o te zarzuty wniesli o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu. W pierwszej kolejności należy odnieść się do zarzutu naruszenia art. 736 § 1 pkt 1 kpc. Jest on nietrafny bowiem Sąd Okręgowy zgodnie z treścią powyższego przepisu wskazał sposób zabezpieczenia oraz sumę zabezpieczenia którą określił na 625.000 zł.

Chybione są także zarzuty skarżących co do braku uprawdopodobnienia roszczenia oraz wykazania interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Należy zgodzić się z Sądem I instancji, że powód uprawdopodobnił przysługujące mu roszczenie. Z wielu dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, że A. M. i J. B. pozostają dłużnikami solidarnymi powoda w związku z zakończeniem działalności gospodarczej, którą wspólnie prowadzili. Dłużnicy solidarni powoda podejmowali szereg czynności zmierzających do uniemożliwienia mu skutecznej egzekucji. Wskazane przez Sąd Okręgowy sytuacje faktyczne i czynności prawne zobowiązanych wskazują jednoznacznie na ich cel jako uniemożliwienie lub utrudnienie postępowania egzekucyjnego.

Także trafne jest ustalenie, że powód posiada interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Słuszny jest wywód Sądu I instancji, że aktualnie nieruchomość położona przy ul . (...) we W. nie jest w żaden sposób obciążona, co daje realną szansę zaspokojenia w razie wygrania procesu. Pozostałe nieruchomości przez czynności podejmowane przez pozwanych faktycznie pozostają poza skuteczną egzekucją.

Z powyższych przyczyn zażalenie jako bezzasadne należało oddalić (art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc).

mw