

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

|                           |                      |
|---------------------------|----------------------|
| Przewodniczący Sędzia SA: | Jan Gibiec (spr.)    |
| Sędzia SA:                | Małgorzata Bohun     |
| Sędzia SA:                | Małgorzata Lamparska |

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **K. W.**

przeciwko: **M. K.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na punkt II postanowienia Sądu Okręgowego w Świdnicy

z dnia 26 stycznia 2012 r., sygn. akt I C 1689/o8

**p o s t a n a w i a: uchylić zaskarżony punkt II postanowienia.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26.01.2012 r. (k. 1188) Sąd I instancji oddalił wniosek pozwanej o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 6.12.2011 r. i jego doręczenie, w punkcie II odrzucił zaś wniosek pozwanej o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku i jego doręczenie.

W zażaleniu na punkt II powyższego postanowienia pozwana domagała się jego uchylenia, a także rozpoznania w trybie art. 380 k.p.c. postanowienia oddalającego wniosek pozwanej o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenia uzasadnienia wyroku i żądała przywrócenia terminu do tej czynności procesowej. Zarzuciła, że oddalenie wniosku pozwanej o przywrócenie terminu było nieprawidłowe, albowiem pełnomocnik pozwanej bez swojej winy nie odnotował nowego terminu rozprawy wskazanego w doręczonym mu dnia 13.10.2011 r. zawiadomieniu Sądu, pod wytłuszczonym drukiem o odwołaniu rozprawy, i nadal oczekiwał na powiadomienie o rozprawie, zaś wniosek o przywrócenie terminu złożył w dniu 25.01.2012 r., w którym to dowiedział się o wydaniu w dniu 6.12.2011 r. wyroku. Podkreśliła, że w okresie od końca września do końca października pełnomocnik pozostawał w bardzo silnym stresie wywołanym informacją o stwierdzonym u niego nowotworze złośliwym i kontynuowanym w tym okresie leczeniem ambulatoryjnym.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie pozwanej było uzasadnione.

Na mocy art. 380 k.p.c. sąd drugiej instancji, na wniosek strony, rozpoznaje również te postanowienia sądu pierwszej instancji, które nie podlegają zaskarżeniu w drodze zażalenia, a miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. Na wniosek pozwanej Sąd Apelacyjny badał zatem w niniejszej sprawie prawidłowość niezaskarżalnego postanowienia w przedmiocie oddalenia wniosku pozwanej o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenia uzasadnienia wyroku z dnia 6.12.2011 r.

Zarzuty skarżącej wobec prawidłowości rozstrzygnięcia Sądu I instancji o odmowie przywrócenia terminu do złożenia przez pozwaną wniosku o uzasadnienie wyroku były w ocenie Sądu Apelacyjnego uzasadnione. W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy przesłankę braku winy pełnomocnika pozwanej w uchybieniu terminowi (art. 168 § 1 k.p.c.) należało bowiem uznać za spełnioną. Omyłkowe przeoczenie przez pełnomocnika pozwanej wskazanego w zawiadomieniu nowego terminu rozprawy, którego konsekwencją była niewiedza o rozprawie i wydaniu wyroku oraz niezłożenie przez pełnomocnika wniosku o uzasadnienie w przepisany terminie, było w ocenie Sądu Apelacyjnego usprawiedliwione szczególnym stanem psychicznym pełnomocnika pozwanej wynikającym ze stresu spowodowanego jego stanem zdrowia. W okresie od września do października 2011 r. pełnomocnik pozwanej przeżywał bardzo silny stres i napięcie, wówczas bowiem, po zdiagnozowaniu u niego nowotworu złośliwego o średnim stopniu zaawansowania, musiał poddać się licznym badaniom i podjąć decyzję co do dalszego sposobu leczenia oraz przeżywał niepewność związaną z możliwymi skutkami ubocznymi. Wynikające ze stanu psychicznego pełnomocnika obniżenie koncentracji na sprawach zawodowych, które skutkowało przeoczeniem przez niego wyznaczonego terminu rozprawy, a w konsekwencji nieświadomością wydania wyroku i uchybieniem terminowi do złożenia wniosku o jego uzasadnienie, było w ocenie Sądu Apelacyjnego niezawinione.

Należy podkreślić, że ugruntowana w orzecznictwie zasada, zgodnie którą choroba profesjonalnego pełnomocnika nie zwalnia go z obowiązku zachowania należytej staranności, choćby przez powierzenie obowiązków innym osobom, nie ma charakteru absolutnego i winna być każdorazowo rozpatrywana na tle okoliczności konkretnej sprawy. Nie zawsze bowiem zły stan zdrowia pełnomocnika wymaga od niego całkowitego wyłączenia się od działalności zawodowej i przekazania jego obowiązków innym osobom. W szczególnie uzasadnionych sytuacjach, do których niewątpliwie należą okoliczności niniejszej sprawy, uchybienia pełnomocnika usprawiedliwione jego stanem zdrowia, mogą być uznane za niezawinione.

Z uwagi na powyższe Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżony punkt II postanowienia odrzucającego wniosek pozwanej o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 6.12.2011 r.

bp