

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Adam Jewgraf (spr.)
Sędzia SA:	Ewa Głowacka
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **A. R.**

przeciwko: **Bankowi (...) S.A. w W.**

o oznaczenie sposobu wykonania zobowiązania ewentualnie o rozwiązanie umowy

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 23 marca 2012 r. sygn. akt I C 289/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

W powie wniesionym przeciwko Bankowi (...) S.A. w W. powód domagał się orzeczenia przez sąd sposobu wykonywania zobowiązania wynikającego z umowy pożyczki hipotecznej nr (...) lub rozwiązania łączącej strony umowy, na podstawie art. 357¹ kc, a to z uwagi na fakt, iż uległ on w dniu 09.08.2011 r. wypadkowi komunikacyjnemu, na skutek którego utracił możliwość zatrudnienia i nie jest w stanie regulować swoich zobowiązań wobec Banku. żądanie wskazał, że domaga się orzeczenia przez Sąd sposobu wykonania umowy poprzez złożenie świadczenia na niższe raty z umorzeniem odsetek i wstrzymanie nakazu spłaty do czasu jego powrotu do zdrowia i ponownego podjęcia pracy albo rozwiązania umowy poprzez umorzenie należności wynikających z umowy pożyczki w całości lub w części.

Równocześnie powód wniósł o udzielenie zabezpieczenia roszczenia poprzez zawieszenia postępowania egzekucyjnego wszczętego przez stronę pozwaną, wstrzymania działań egzekucyjnych oraz zobowiązania komornika do dokonania zwolnienia zajętych kwot i przekazanie wyegzekwowanych należności do depozytu sądowego.

Postanowieniem z dnia 23.03.2012 r. Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia stwierdzając, iż w świetle art. 730¹ §1 i 2 kpc powód nie uprawdopodobnił, że przysługuje mu roszczenie dochodzone pozwem.

W motywach orzeczenia Sąd wskazał m.in., że zmiana stosunków, o której mowa w art. 357¹ kc nie może mieć charakteru indywidualnego jak np. choroba dłużnika, a nadto, iż powód w istocie nie wskazał żadnego świadczenie ekwiwalentnego dla strony pozwanej, która wykonała swoje zobowiązanie wzajemne.

W złożonym zażaleniu od powyższego postanowienie powód, zarzucając naruszenie przepisów art. 730¹ §1 i 2 kcc, domagał się jego zmiany poprzez zabezpieczenie powództwa zgodnie ze złożonym w pozwie wnioskiem.

W odpowiedzi na zażalenie strona pozwana wnosila o jego oddalenie, podnosząc przy tym, iż do chwili obecnie nie zostało wszczęte przeciwko powodowi postępowanie egzekucyjne.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Trafnie zauważa, w pierwszym rzędzie, Sąd Okręgowy, iż nadzwyczajna zmian stosunków, o której jest mowa w art. 357¹ kc musi mieć charakter obiektywny i niezależny od woli stron. Taka sytuacja nie zachodzi wtedy, gdy związana byłaby z okolicznościami indywidualnymi, zachodzącymi po stronie dłużnika lub wierzyciela, takimi jak np. choroba dłużnika utrudniająca mu czasowo spłatę świadczenia, a na którą to okoliczność powód się powołuje. Niewątpliwym winno też pozostawać, iż strona z uprawnień przyznanych sądowi w ramach art. 357¹ kc skorzystać może dopóty, dopóki wówczas można oznaczyć sposób wykonania zobowiązania lub ewentualnie orzec o rozwiązaniu umowy. Tymczasem z okoliczności sprawy wynika, iż pozwany Bank wypowiedział powodowi umowę pismem z dnia 30.12.2011 r., doręczonym 03.02.2012 r., a zatem przed wniesieniem pozwu.

W świetle powyższego uzasadnioną była konkluzja Sądu I instancji o braku uprawdopodobnienia, wg reguł z art. 730¹ §1 i 2 kpc, przez powoda istnienia roszczenia, co z kolei uprawniało do oddalenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Niezależnie od powyższego wniosek o udzielenie zabezpieczenia podlegał oddaleniu także z uwagi na wskazanie przez powoda sposobu zabezpieczenia nieadekwatnego do okoliczności sprawy. Jak wynika bowiem z odpowiedzi na zażalenie, którego powód nie neguje, pozwany Bank, choć wystawił bankowy tytuł egzekucyjny i wystąpił o nadanie mu klauzuli wykonalności, to do chwili obecnej nie wszczął przeciwko powodowi, na podstawie tegoż tytułu jakiegokolwiek postępowania egzekucyjnego, które mogłoby podlegać zawieszeniu. Jeżeli natomiast postępowanie egzekucyjne nie zostało wszczęte, nie jest dopuszczalne zabezpieczenie takiego powództwa przez zakaz prowadzenia egzekucji.

Z tych przyczyn, na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 §2 kpc, orzeczono jak na wstępie.