

Sygn. akt I ACz 1054/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Anna Guzińska
Sędzia SA:	Agnieszka Piotrowska
Sędzia SA:	Iwona Biedroń (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: (...) **Sp. z o.o. w Ś.**

przeciwko: (...) **GmbH z/s w S. (Niemcy)**

o pozbawienie wykonalności tytułu egzekucyjnego

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 16 kwietnia 2012 r. sygn. akt VI GC 255/11

**p o s t a n a w i a: zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wniosek o udzielenie zabezpieczenia oddalić.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Legnicy zabezpieczył roszczenie strony powodowej (...) spółki z o.o. w Ś. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego z wniosku wierzyciela (...) GmbH z siedzibą w S..

W zażaleniu na powyższe postanowienie strona pozwana (...) GmbH z siedzibą w S. zarzucając naruszenie art. 730 i 730<sup>1</sup> k.p.c. wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku strony powodowej o zabezpieczenia ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

**Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd można żądać udzielenia zabezpieczenia. W myśl art.

730<sup>1</sup> § 1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Skarżąca w złożonym zażaleniu kwestionowała przyjęcie przez Sąd Okręgowy, że roszczenie strony powodowej zostało uprawdopodobnione.

Przesłanka uprawdopodobnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Stosownie do art. 731<sup>1</sup> k.p.c. należy przyjąć, że roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli prima facie istnieje znaczna szansa na jego istnienie. Ów prima facie wniosek może jednak okazać się fałszywy w świetle głębszej analizy stanu faktycznego i prawnego. Istotą postępowania zabezpieczającego jest to, że sąd dokonuje jedynie pobieżnej analizy dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego. Możliwość dojścia, w wyniku pełnego postępowania, do wniosku o niezasadności roszczenia, jest oczywistym założeniem tej instytucji.

Sąd Okręgowy przyjmując, że roszczenie strony powodowej zostało uprawdopodobnione ograniczył się do lakonicznego stwierdzenia, że uzasadnia je treść łączącej strony umowy ugody, przy czym zaniechał przedstawienia oceny jakie postanowienia tej ugody uzasadniają przyjęte stanowisko.

Sąd Apelacyjny tej oceny nie podziela, gdyż zapisy ugody do których ogólnikowo odwołuje się Sąd Okręgowy nie dają podstaw do przyjęcia, że roszczenie strony powodowej jest uprawdopodobnione w stopniu wystarczającym do uwzględnienia wniosku o zabezpieczenie roszczenia. Sama potencjalna możliwość wystąpienia szkody po stronie powoda na skutek nienależytego wykonania przez stronę pozwaną zobowiązań z ugody z dnia 1 lipca 2010 r. nie może być uznana za wystarczającą podstawę do przyjęcia, że roszczenie strony powodowej na tym etapie postępowania zostało uprawdopodobnione.

Brak jednej z przesłanek zabezpieczenia roszczenia jest wystarczającą przyczyną do oddalenia wniosku o zabezpieczenie z tego względu należało na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. postanowić jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego wyda Sąd Okręgowy w orzeczeniu kończącym sprawę stosownie do treści art. 108 § 1 k.p.c.

mw