

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Małgorzata Lamparska
Sędzia SA:	Grażyna Matuszek
Sędzia SA:	Walter Komorek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: (...) **sp. z o.o. w W.**

przeciwko: (...) **S.A. z siedzibą w (...), Naczelnikowi Urzędu Skarbowego (...) we W., Przedsiębiorstwu (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z., (...) sp. z o.o. z siedzibą we W.**

o zwolnienie od egzekucji

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 8 czerwca 2012 r., sygn. akt I C 49/12

### **p o s t a n a w i a:**

**zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że udzielić zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Z. A. M., sygn. akt KM 373/10.**

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosła o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego o sygn. akt KM 373/10, które zostało wszczęte przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Z. A. M. w zakresie egzekucji prowadzonej z przedmiotów majątkowych w postaci inwestycji dodatkowych, szczegółowo opisanych w protokole zdawczo - odbiorczym z dnia 2 kwietnia 2008 r. znajdujących się na stacji paliw położonej w miejscowości O. na nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta o nr (...). W uzasadnieniu wniosku strona powodowa wskazała, że w/w Komornik z wniosku (...)S.A. z siedzibą w W., Naczelnika Urzędu Skarbowego W. we W. oraz Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w Z. prowadzi postępowanie egzekucyjne przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., w trakcie którego dokonał zajęcia nieruchomości dłużnika, zabudowanej stacją benzynową. Wśród rzeczy ruchomych, które uległy zajęciu na stacji paliw znajdują się min. inwestycje dodatkowe, obejmujące w szczególności dwa zbiorniki paliwowe, podziemne, dwuścienne po 50 qm, zbiornik ad blue, 7 qm, podziemny, zbiornik LPG, podziemny, 10 qm; podsufitkę wiaty na samochody osobowe; podsufitkę wiaty na samochody ciężarowe, trzy dystrybutory MAJOR (dwustronne, 4-produktowe), jeden dystrybutor HS (dwustronny - szybki diesel (130), dwa dystrybutory Ad Blue, szczegółowo opisane w protokole

zdawczo-odbiorczym sporządzonym dnia 2 kwietnia 2008 roku do umowy franczyzy z dnia 26 marca 2007 roku zawartej między powodem, a spółką (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. oraz w następujących fakturach VAT: (...) z dnia 21 grudnia 2009 roku; (...) z dnia 3 grudnia 2007 roku; (...) z dnia 24 stycznia 2008 roku; (...) z dnia 1 października 2007 roku, (...) z dnia 15 października 2007 roku; (...) z dnia 27 maja 2008 roku; (...) z dnia 17 marca 2008 roku, (...) z dnia 3 grudnia 2007 roku; (...) z dnia 26 października 2007 roku; (...) z dnia 13 listopada 2007 roku; (...) z dnia 31 grudnia 2007 roku, (...) z dnia 20 grudnia 2007 roku, (...) z dnia 21 listopada 2007 roku; firmy (...) S.A. z dnia 30 listopada 2007 roku; (...) z dnia 14 grudnia 2007 roku; (...) z dnia 27 listopada 2007 roku; (...) z dnia 12 grudnia 2007 roku; (...) z dnia 17 marca 2008 roku; (...) z dnia 22 listopada 2007 roku; (...) z dnia 26 listopada 2007 roku; (...) z dnia 21 listopada 2007 roku; (...) z dnia 7 grudnia 2007 roku; (...) z dnia 28 grudnia 2007 roku; (...) z dnia 21 grudnia 2007 roku; raporcie instalacyjnym z dnia 23 listopada 2007, protokole odbioru z dnia 23 października 2007 firmy (...) sp. z o.o., dwóch protokołach odbioru z dnia 19 grudnia 2007 firmy (...) sp. z o.o. Wyżej wymienione przedmioty stanowią własność strony powodowej. Dokonując zajęcia przedmiotowej nieruchomości Komornik uznał składniki majątkowe należące do strony powodowej za część składową zajętej nieruchomości, naruszając tym samym prawo własności strony powodowej wynikające z zawartej z (...) Sp. z o.o. umowy franczyzy. Z twierdzeń strony powodowej wynika ponadto, że dłużnik nie powiadomił Komornika o tym, iż wymienione powyżej ruchomości stanowią własność strony powodowej. Powyższe okoliczności, dotyczące w szczególności zawarcia umowy franczyzy oraz umowy przedwstępnej do umowy franczyzy, treści protokołu zdawczo-odbiorczego sporządzonego dnia 2 kwietnia 2008 roku do umowy franczyzy z dnia 26 marca 2007 roku, treści faktur VAT, potwierdzają dokumenty załączone do pozwu z dnia 10 stycznia 2012 roku. Strona powodowa wskazała, iż w jej ocenie powołana dokumentacja stanowi wystarczające uprawdopodobnienie roszczenia w rozumieniu art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c.

W uzasadnieniu wniosku w zakresie interesu prawnego strona powodowa wskazała, iż w ramach postępowania egzekucyjnego pod sygn. akt KM 373/10 w dniu 19 kwietnia 2012 roku w budynku Sądu Rejonowego w Z. odbyła się druga licytacja nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...). W treści obwieszczenia dotyczącego drugiej licytacji nieruchomości wskazano, że prawa osób trzecich nie stanowią przeszkody w licytacji i przysądzeniu własności bez zastrzeżeń, jeżeli osoby te przed rozpoczęciem przetargu nie złożą dowodu, że wniosły powództwo o zwolnienie nieruchomości lub przedmiotów z nią zajętych od egzekucji i uzyskały w tym zakresie orzeczenie wstrzymujące egzekucję. Jeżeli więc dojdzie do zlicytowania nieruchomości, to dotyczyć to będzie także nakładów strony powodowej, co wiąże się z możliwością poniesienia poważnej szkody majątkowej. Interes prawny strony powodowej w udzieleniu zabezpieczenia przejawia się także w tym, iż w przypadku zlicytowania nieruchomości wraz ze znajdującymi się na niej składnikami majątkowymi stanowiącymi jej własność, uniemożliwi to ewentualne wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia w przedmiocie wyłączenia składników majątkowych spod egzekucji w toku niniejszej sprawy.

Jak ustalono w toku postępowania - licytacja nieruchomości planowana na dzień 19 kwietnia 2012 roku nie odbyła się.

Sąd Okręgowy w Legnicy uznał wniosek o udzielenie zabezpieczenia za bezzasadny, motywując to tym, iż strona powodowa nie uprawdopodobniła dochodzonego roszczenia. Sąd ten wskazał, że wniosek dotyczył zawieszenia postępowania egzekucyjnego w zakresie egzekucji prowadzonej z inwestycji dodatkowych, wymienionych min. w protokole zdawczo - odbiorczym z dnia 2 kwietnia 2012 roku Strona powodowa podnosiła, że przedmioty te stanowią jej własność. Istotnie, jak wynika to z umowy franczyzy z dnia 26 marca 2007 roku, zawartej między (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jako franczyzodawcą, a (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. jako franczyzobiorcą, strony uzgodniły, że pewne inwestycje dokonane przez stronę powodową na stacji paliw należące do (...) Sp. z o.o. stanowią nadal własność strony powodowej. Powyższe inwestycje wymienione zostały w załączniku nr 3 do umowy. Brak jednak wśród dokumentacji przedłożonej przez stronę powodową powyższego załącznika. Strona powodowa podnosiła jednocześnie, że załącznikiem nr 3 do przedmiotowej Umowy jest wyłącznie protokół zdawczo odbiorczy z dnia 2 kwietnia 2008 roku, znajdujący się w aktach sprawy. W ocenie Sądu Okręgowego z taką argumentacją nie sposób się zgodzić. Umowa wskazuje bowiem wprost na dokument w którym wymienione zostały nakłady strony powodowej

stanowiącej jej własność i jest nim załącznik nr 3, nie zaś protokół zdawczo - odbiorczy, sporządzony przeszło rok po zawarciu umowy.

Sąd Okręgowy podkreślił, że lista wyposażenia wskazana w protokole zdawczo - odbiorczym z dnia 2 kwietnia 2008 r. na który powołuje się strona powodowa dotyczy istotnie min. inwestycji dodatkowych. W oparciu o zgromadzony na obecnym etapie materiał dowodowy nie sposób jednak ustalić – tak Sąd Okręgowy – czy wskazane w powyższym protokole inwestycje stanowią nakłady stanowiące w dalszym ciągu własność strony powodowej, oznaczone w załączniku nr 3 do umowy franczyzy.

Tym samym, nawet gdyby uznać – zastrzega się Sąd Rejonowy – że w świetle przedstawionych przez stronę powodową argumentów może ona posiadać interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia (zważywszy na możliwość dalszej sprzedaży przedmiotów), podniesione powyżej wątpliwości co do uprawdopodobnienia dochodzonego roszczenia prowadzą do oddalenia wniosku, co Sąd Okręgowy uczynił postanowieniem z dnia 8 czerwca 2012 r. Powyższe postanowienie strona powodowa zaskarżyła w całości i zarzuciła mu naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 233 k.p.c. i art. 243 k.p.c., które miało wpływ na treść postanowienia poprzez oparcie go na błędnym stwierdzeniu, że powód nie uprawdopodobnił roszczenia.

Mając powyższe na uwadze, strona powodowa wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez udzielenie jej zabezpieczenia we wnioskowany sposób.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż przy ocenie faktu uprawdopodobnienia roszczenia o zwolnienie od egzekucji, którego dotyczy przedmiotowy wniosek o zabezpieczenie, Sąd Okręgowy nie wziął w ogóle pod uwagę treści załącznika nr 3 do umowy przedwstępnej do umowy franczyzy z dnia 26 marca 2007 r. Wynika z niego w szczególności, iż strona powodowa oraz strona pozwana (...) Sp. z o.o. uzgodniły dokonanie przez tą pierwszą stronę na stacji paliw w O. inwestycji dodatkowych na szacunkową kwotę 750.000 zł, dotyczących zakupu mebli sklepowych, obudowy słupów wiaty, podsufitki wiat, dystrybutorów, instalacji do sprzedaży LPG. Cały proces inwestycyjny przeprowadzony przez stronę powodową na stacjach paliw jest – według twierdzeń tej strony – standardowo finalizowany poprzez podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego, co w przypadku stacji paliw w O. nastąpiło dopiero protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 2 kwietnia 2008 roku. Dokonując porównania treści protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 2 kwietnia 2008 roku z treścią załącznika nr 3 do umowy przedwstępnej do umowy franczyzy, strona powodowa doszła do usprawiedliwionego wniosku, że protokół stanowi podsumowanie faktycznie zrealizowanych przez stronę powodową inwestycji z listy na karcie 540 akt.

Co więcej, Sąd Okręgowy błędnie przyjął, że w załączonej do wniosku dokumentacji brak jest załącznika nr 3 do umowy franczyzy, pomimo, że strona powodowa wyjaśniła, iż załącznikiem nr 3 do przedmiotowej umowy jest wyłącznie powołany powyżej protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 2 kwietnia 2008 roku. Protokół ten został podpisany po zakończeniu całego procesu inwestycyjnego na stacji paliw w O.. Pogląd Sądu Okręgowego o braku tego załącznika pozostaje w sprzeczności z treścią samej umowy franczyzy, w której wskazano wprost – art. 22 § 11 pkt 3 umowy franczyzy – że załącznikiem nr 3 do umowy franczyzy jest „protokół zdawczo-odbiorczy ISZS i pozostałych inwestycji francyzodawcy”.

Trafnie podnosi żalący się, iż zawarty w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia argument, iż obecnie nie sposób ustalić, czy opisane w protokole zdawczo odbiorczym inwestycje stanowią w dalszym ciągu własność powoda, jest chybiony, ponieważ żadna ze stron tego prawa własności nie kwestionuje.

Orzeczenie Sądu Apelacyjnego uzasadniają przepisy art. 386 § 1 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c.

bp