

Sygn. akt I ACz 1674/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Walter Komorek (spr.)
Sędzia SA:	Beata Wolfke - Kobzar
Sędzia SA:	Janusz Kaspryszyn

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **J. J.**

przeciwko: **H. P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy

z dnia 23 sierpnia 2012 r., sygn. akt I C 1182/12

**p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy z dnia 1 sierpnia 2012 r., doręczonym powodowi w dniu 14 sierpnia 2012 r., wezwano go do uiszczenia 15.000 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu. Powód nie uczynił zadość temu wezwaniu, przez co zarządzono zwrot pozwu. Zwrot ten zaskarżył powód utrzymując, że powinno mu przysługiwać zwolnienie od kosztów sądowych. Sąd też wniósł on o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W sądowym toku instancji powód spotkał się z odmową zwolnienia od kosztów sądowych wobec oczywistej bezzasadności jego powództwa. Tak Sąd Okręgowy w Świdnicy, jak i Sąd Apelacyjny we Wrocławiu stanęli na stanowisku, że powództwo powoda jest oczywiście bezzasadne, tj. sprzeczne z przepisami prawa materialnego lub procesowego. Odmowa zwolnienia od kosztów sądowych jest usprawiedliwiona również wtedy, gdy z okoliczności faktycznych w świetle przepisów prawa materialnego, które sąd stosuje z urzędu, wynika oczywista bezzasadność powództwa, a wnioski wysnute przez stronę z powołanych przez nią okoliczności faktycznych są rażąco sprzeczne z zasadami logiki. Skoro zatem powód, któremu prawomocnie odmówiono zwolnienia od kosztów sądowych, nie zastosował się w terminie ustawowym do wezwania o opłacenie pozwu, słuszne było zarządzenie o jego zwrocie. Zgodnie bowiem z treścią art. 130 § 1 k.p.c., prawidłowo przytoczonego przez Sąd Okręgowy, jeżeli pismo

procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Z kolei § 2 powyższego art. stanowi, że po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie.

Orzeczenie Sądu Apelacyjnego uzasadniają przepisy art. 385 i art. 397 § 2 k.p.c.

bp