

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek (spr.)
Sędzia SA:	Elżbieta Lipińska
Sędzia SA:	Janusz Kaspryszyn

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **M. G. (1) i P. G.**

przeciwko: **M. G. (2)**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 2 lipca 2012 r., sygn. akt I C 622/11

p o s t a n a w i a:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że udzielić zabezpieczenia powództwa przez zajęcie wierzytelności pieniężnej przysługującej pozwanemu M. G. (2) przeciwko S. S. z tytułu umowy pożyczki w kwocie 270 000 zł, zawartej dnia 20 lipca 2009 r. w N. – do kwoty 85 000 (osiemdziesięciu pięciu tysięcy) złotych.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Opolu oddalił wniosek pozwanego o uchylenie postanowienia Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 27 stycznia 2012 r. o udzieleniu zabezpieczenia. (k. 258, k. 267-268)

Zażalenie na postanowienie wniósł pozwany, który zażądał zmiany zaskarżonego postanowienia, ewentualnie jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. (k. 301-303).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie było częściowo uzasadnione.

Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2012 r. Sąd Okręgowy udzielił zabezpieczenia powództwa przez zajęcie wierzytelności pieniężnych przysługujących pozwanemu M. G. (2) przeciwko S. S. z tytułu umowy pożyczki – kwoty 270 000 zł – zawartej w dniu 20 lipca 2009 r. w N. (k. 65). Zażalenie pozwanego z dnia 8 lutego 2012 r. złożone na ww. postanowienie zostało oddalone przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (k. 135-139).

Z przesłuchania S. S. zaprotokołowanego w dniu 9 listopada 2011 r. w trakcie postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w T. (4 Ds. 69/11/S) wynika, że w tym dniu w dyspozycji S. S. pozostawała kwota przekazana mu przez pozwanego (k. 246-250). Również w ramach zażalenia z dnia 8 lutego 2012 r. na postanowienie wydane w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia pozwany nie podnosił zarzutu, zgodnie z którym kwota przekazana adw. S. S. została już zwrócona (k. 78-82).

Sama okoliczność rozwiązania umowy, na podstawie której pozwany przekazał S. S. pieniądze nie powoduje skutku w postaci pozbawienia S. S. (jako pożyczkobiorcy lub uprawnionego do dysponowania pieniędzmi pozwanego na podstawie innego tytułu) kwoty jaka została mu przekazana przez pozwanego. Zresztą byłoby to sprzeczne z prawomocnym postanowieniem o zabezpieczeniu.

Należało jednak uwzględnić, że po wydaniu zaskarżonego postanowienia odmawiającego uchylenia zabezpieczenia (k. 258) Sąd Okręgowy wydał wyrok w sprawie (k. 285). Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 23 lipca 2012 r. zasądził na rzecz powodów po 35.000 zł wraz z odsetkami od dnia 23 lipca 2012 r. oraz zwrot kosztów po 2.400 zł. W pozostałym zakresie powództwo zostało oddalone. Powodowie nie zaskarżyli wyroku w części oddalającej powództwo. Apelację od wyroku wniósł pozwany. Wobec tego udzielone zabezpieczenie przekracza znacznie kwoty jakich obecnie dotyczy postępowanie.

Z tego względu należało ograniczyć zabezpieczenie do sumy 85.000 zł, która obejmuje zasądzone na rzecz powodów kwoty główne (po 35.000 zł), odsetki od dnia 23 lipca 2012 r. oraz koszty postępowania przed Sądem I i II instancji (zasądzone kwoty po 2.400 zł w I instancji oraz ewentualne koszty wynagrodzenia pełnomocnika w II instancji obliczone na potrzeby postępowania zabezpieczającego w kwocie minimalnej po 1.200 zł)

Stąd po myśli art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 742 § 1 k.p.c. i w zw. z art. 736 § 3 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak na wstępie.

bp