

Sygn. akt I ACz 1709/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec (spr.)
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **R. W.**

przeciwko: **Skarbowi Państwa - Aresztowi Śledczemu we W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 20 lutego 2012 r., sygn. akt I C 315/11

**p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem Sąd Okręgowy w pkt I odrzucił wniosek powoda o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, zaś w pkt II odrzucił apelację powoda. Uzasadniając swoje rozstrzygnięcie Sąd ten wskazał, że powód w piśmie z dnia 08.02.2012 r. złożył wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, podając, iż o uchybieniu terminu do wniesienia apelacji dowiedział się z odpisu postanowienia o odrzuceniu apelacji z dnia 25.01.2012 r. Mając zaś na uwadze, że postanowienie to doręczone zostało powodowi w dniu 31.01.2012 r., złożony przez niego w dniu 08.02.2012 r. wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, jako spóźniony po myśli art. 169 k.p.c., Sąd I instancji odrzucił. Następnie zaś odrzucił, jako spóźnioną, apelację powoda.

Powód w zażaleniu na powyższe orzeczenie wniósł o jego uchylenie i nadanie biegu wniesionej przez niego apelacji, podnosząc, iż nie posiada wiedzy prawniczej i nie wiedział w jakim terminie ma złożyć stosowny wniosek.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie, jako nieuzasadnione, podlegało oddaleniu.

W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy prawidłowo ustalił Sąd I instancji, iż termin do skutecznego wniesienia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji upłynął powodowi w dniu 07.02.2012 r. O dochowaniu bowiem ustawowego terminu z art. 169 § 1 k.p.c. do złożenia wniosku o przywrócenie terminu, decydują

zaistniałe w sprawie fakty (tj. moment dowiedzenia się przez stronę, że uchybiła ona terminowi do dokonania czynności procesowej), a nie stan wiedzy prawniczej strony. Bezspornym zaś w niniejszej sprawie jest, że skarżący wiedząc o tym, że uchybił terminowi do wniesienia apelacji powziął w dniu 31.01.2012 r., kiedy to doręczono mu odpis postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 25.01.2012 r. o odrzuceniu jego apelacji, jako spóźnionej (sam to przyznaje w treści wniosku o przywrócenie terminu). Tym samym, to od tego dnia zaczął mu biec tygodniowy termin przewidziany w art. 169 § 1 k.p.c. do wniesienia wniosku o przywrócenie terminu. Wniesiony zaś przez powoda w dniu 08.02.2012 r. wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, jako spóźniony, podlegał po myśli art. 171 k.p.c. odrzuceniu, o czym prawidłowo orzekł Sąd I instancji. Powyższe z kolei determinowało ponowne odrzucenie, jako spóźnionej, apelacji powoda.

Wskazać również należy, iż niezajomość przepisów postępowania (na którą powołuje się skarżący) nie może być uznana za niezawinioną przyczynę uchybienia dokonania czynności procesowej w terminie (vide: postanowienie SN z 25.02.1998 r., II UKN 519/97, OSNP 1999/1/36).

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

MR