

Sygn. akt I ACz 1969/12

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Beata Wolfke – Kobzar (spr.)
Sędzia SA:	Ewa Głowacka
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: (...) **Sp. z o.o. w likwidacji we W.**

przeciwko: **B. G., J. G., (...) Państwowym S.A. Oddziałowi Gospodarowania Nieruchomościami we W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 5 września 2012 r., sygn. akt X GC 384/12

p o s t a n a w i a: uchylić zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem przewodniczący w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu zwrócił pozew powodowej spółce wobec nieuzupełnienia w terminie jego braku formalnego polegającego na niewykazaniu uprawnienia A. K. (1) do reprezentowania spółki w dacie wniesieni pozwu.

W złożonym zażaleniu strona powodowa zarzuciła błędne przyjęcie, że należyta reprezentacja nie została wykazana. Spółka podniosła też, że rejestr przedsiębiorców jest jawny i ogólnodostępny, toteż nie można się zasłaniać niezajomością treści wpisów.

Sąd Apelacyjny zważył:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie. U podstaw niezaskarżalnego zarządzenia o wezwaniu strony powodowej do uzupełnienia braku formalnego do pozwu legło założenie, że w świetle wymogu z art. 126 § 1 pkt 4 kpc znaczenie ma uprawnienie likwidatora do reprezentowania Spółki w chwili wniesienia pozwu. Jest to założenie błędne, skoro wniesiony 2.08.2012 r. pozew podpisali dwaj pełnomocnicy procesowi - adwokaci W. i K., obaj legitymujący się pełnomocnictwami udzielonymi 2.07.2012 r. Istotnym było więc, czy w dacie udzielenia pełnomocnictwa A. K. (2) pełnił funkcje likwidatora Spółki, co zostało wykazane odpisami z rejestru przedsiębiorców, KRS, złożonymi przez upływem tygodniowego terminu na uzupełnienie braków formalnych pozwu, zaś później dodatkowo potwierdzone dalszymi dokumentami.

Późniejsza zmiana osoby likwidatora powodowej Spółki, o których Sąd Okręgowy powziął wiedzę z urzędu i później uzupełnił o szczegółowe informacje uzyskane z sądu rejestrowego, w żadnym razie nie dyskwalifikują skuteczności pozwu wniesionego przez prawidłowo umocowane osoby.

Decyzja o kontynuacji stosunków pełnomocnictwa i podtrzymaniu wniesionego pozwu należy do aktualnego likwidatora Spółki i pozostaje poza sferą zainteresowania sądów weryfikujących formalną poprawność pozwu w dacie jego wniesienia.

Sąd na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 i 398 kpc orzeczono jak na wstępie.

(...)

(...)

bp