

Sygn. akt I ACz 2051/12

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Elżbieta Lipińska (spr.)
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek
Sędzia SA:	Małgorzata Bohun

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **M. B. i J. B.**

przeciwko: **Bankowi (...) S.A. O/Polska w W.**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 23 sierpnia 2012 r., sygn. akt I C 1039/12

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym punktem II postanowienia Sąd Okręgowy oddalił wniosek powodów o zabezpieczenie powództwa przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, wskazując na nieuprawdopodobnienie przez powodów roszczenia dochodzonego pozwem.

Na postanowienie to powodowie wnieśli zażalenie, zarzucając, jak we wniosku, że nie otrzymali nigdy pełnej kwoty kredytu, a nadto Bank bezprawnie podjął z rachunku powoda znaczne kwoty. Podnosili także ponownie okoliczności dot. wnioskowania o prolongatę spłaty oraz twierdzili, że doszło do zdarzenia, wskutek którego zobowiązanie wygasło lub nie może być egzekwowane, a zobowiązanie Banku wobec powodów jest wyższe od ich zobowiązania wobec Banku.

Wnieśli o zmianę postanowienia przez uwzględnienie wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, ew. uchylenie postanowienia i skierowanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania.

Po rozpoznaniu zażalenia Sąd Apelacyjny uznał je za nieuzasadnione. Sąd Okręgowy prawidłowo wskazał na uregulowania prawne, na których winna opierać się podstawa rozstrzygnięcia w przedmiocie zabezpieczenia i wyciągnął z nich prawidłowe wnioski. Wnioski te Sąd Apelacyjny w pełni podziela. Wprawdzie w postępowaniu zabezpieczającym dochodzone roszczenie winno być uprawdopodobnione, a nie udowodnione, jednak powodowie uprawdopodobnienia takiego nie dokonali. Ich żądanie opiera się wyłącznie na twierdzeniach, niepopartych na tym etapie postępowania żadnymi dowodami. W szczególności nie wykazali oni, że Bank choć w pewnej części pobrał z ich

konta nienależne kwoty, nie wykazali także zajścia jakiegokolwiek zdarzenia już po wydaniu tytułu wykonawczego, które byłoby podstawą jego zniweczenia, tj. wygaśnięcia bądź niemożności egzekwowania. Jak słusznie podnosi Sąd Okręgowy, powodowie mogą próbować dowodzić tych okoliczności w toku postępowania, jednak na tym jego etapie orzeczenie jest w pełni trafne i z tych względów na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 kpc Sąd Apelacyjny postanowił, jak w sentencji.

bp