

Sygn. akt I ACz 2169/12

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Małgorzata Bohun
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **Gminy J.**

przeciwko: **M. D.**

o rozwiązanie umowy

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

z dnia 8 października 2012 r. sygn. akt I C 1156/11

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił apelację pozwanej, oddalając uprzednio wniosek o przywrócenie terminu do jej złożenia.

Zażalenie na postanowienie o odrzuceniu apelacji wniosła pozwana.

Jest ono bezzasadne.

Pozwana była w toku niniejszego postępowania reprezentowana przez pełnomocnika – adwokata. Złożył on w dniu 12 kwietnia (w dniu ogłoszenia wyroku) wniosek o doręczenie sentencji wyroku wraz z uzasadnieniem. Wyrok doręczono 30 kwietnia. Apelacja pozwanej wpłynęła 10 września, czyli, jak zasadnie uznał Sąd pierwszej instancji, znacznie po terminie.

Już powyższe uzasadniało odrzucenie apelacji (art. 370 k.p.c.).

Trafnie też ocenił Sąd, że nie zostały wskazane żadne okoliczności usprawiedliwiające powyższe opóźnienie, już choćby z tego względu, że w sprawie działa fachowy pełnomocnik a zarzuty wniosku o przywrócenie terminu a obecnie zażalenia koncentrują się na osobie pozwanej. Dodać jednak można, że niczym nie wykazano, że stan zdrowia pozwanej uniemożliwiał jej nawiązanie kontaktu z pełnomocnikiem, a nawet, że opisywane objawy u pozwanej w ogóle występują.

Z wniosku o zwolnienie od kosztów wynika zaś, że pozwana pracuje opiekując się starszą osobą, co wymaga niewątpliwie określonej sprawności.

Skoro więc apelację wniesiono po terminie a wniosek o jego przywrócenie był bezzasadny, słusznie apelacja została odrzucona.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji (385 i 397 § 32 k.p.c.)

MW