

Sygn. akt I ACz 2203/12

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Małgorzata Bohun
Sędzia SA:	Iwona Biedroń (spr.)
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **(...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą we W.**

przeciwko: **J. Z.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt X GC 555/12

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił wniosek strony powodowej o udzielenie zabezpieczenie powództwa poprzez wstrzymanie wykonania postanowienia Sądu Rejonowego (...) z dnia 2 czerwca 2010 r. o sygn. akt 3206/10/882 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiocie pozbawienia tego tytułu wykonawczego wykonalności.

Strona powodowa zażaleniem z dnia 19 listopada 2012 r. zaskarżyła powyższe orzeczenie w całości i wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez udzielenie stronie powodowej zabezpieczenia, przez wstrzymanie wykonania postanowienia Sądu Rejonowego (...) z dnia 2.06.2010 r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania; ewentualnie o udzielenie powodowi zabezpieczenia poprzez zakazanie pozwanemu podejmowania jakichkolwiek działań egzekucyjnych oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Strona powodowa zaskarżonemu postanowieniu zarzuciła obrazę przepisów:

- postępowania, które miało wpływ na treść postanowienia w postaci przepisu art. 730¹ § 1 k.p.c., poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia,

- prawa materialnego, które miało wpływ na treść postanowienia w postaci przepisu art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., poprzez błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, iż katalog zdarzeń uzasadniających pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego jest zamknięty.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści przepisu art. 730 § 2 zd. 1 k.p.c., Sąd może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku. W myśl zaś

art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Podkreślić należy, iż celem udzielenia zabezpieczenia jest zwiększenie skuteczności postępowania cywilnego poprzez zapewnienie osiągnięcia zamierzonych przez stronę celów tego postępowania.

Nie sposób pominąć okoliczności, że udzielenia zabezpieczenia może żądać strona, która uprawdopodobni nie tylko roszczenie, ale i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Przesłanki te muszą istnieć jednocześnie. W ocenie Sądu Apelacyjnego powód interesu prawnego w zabezpieczeniu powodztwa

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności nie uprawdopodobnił. Przypomnieć należy, iż zgodnie z art. 730¹ § 2 k.p.c. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Wskazać w tym miejscu należy, że do dnia dzisiejszego egzekucja nie została wszczęta przez pozwanego, tym samym w ocenie Sądu Apelacyjnego powód nie wykazał, że posiada interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Dopiero wszczęcie egzekucji w tym przesądzenie jej zakresu pozwoli na ocenę, czy rzeczywiście konieczne jest dla zapewnienia realizacji celu niniejszego postępowania udzielenie powodowi ochrony w postaci zabezpieczenia roszczenia.

Wobec braku jednej z dwóch konstytutywnych przesłanek udzielenia zabezpieczenia roszczenia, tj. interesu prawnego w jego udzieleniu, rozważania na temat uprawdopodobnienia roszczenia oraz zakresu katalogu zdarzeń uzasadniających pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego pozostają drugorzędne i jako takie nie mają istotnego znaczenia dla prawidłowego wyniku sprawy.

Na marginesie należy jedynie zauważyć, że Sąd Okręgowy w swoim lakonicznych i niespójnych rozważaniach przyjął, iż powód nie uprawdopodobnił istnienia roszczenia pomijając zupełnie okoliczność, iż powód powołuje się na nowe okoliczności, które nie były przedmiotem badania Sądu Rejonowego, który wydał zaskarżony tytuł egzekucyjny.

Ocena czy dopuszczalne jest powoływanie się przez stronę powodową na okoliczności wskazane w pozwie w świetle zgłoszonego żądania pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego niewątpliwie powinna być przedmiotem szerszej analizy Sądu I instancji.

Mając powyższe na uwadze uznać należało, że brak jednej z przesłanek zabezpieczenia roszczenia jest wystarczającą przyczyną oddalenia wniosku o zabezpieczenie z tego względu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie strony powodowej podlegało oddaleniu.

bp