

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Adam Jewgraf (spr.)
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **P. F.**

przeciwko: **B. M. i D. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 9 października 2012 r. sygn. akt X GNc 548/12

**p o s t a n a w i a:**

**1. zmienić zaskarżone postanowienie o tyle tylko, że kwotę 10.151 zł zmniejszyć do kwoty 6.551zł, zaś kwotę 5.400 zł zmniejszyć do kwoty 1.800 zł;**

**2. w pozostałym zakresie zażalenie oddalić;**

**3. zasądzić od powoda na rzecz pozwanych kwotę 66,30 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy zasądził solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 10.151 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zabezpieczającego, w tym kwotę 5.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zabezpieczającym. Wskazując, iż w powyższej wysokości zostały ustalone przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla (...) koszty postępowania zabezpieczającego.

Powyższe orzeczenie zażaleniem zaskarżyli pozwani w całości, wnosząc o jego zmianę przez oddalenie wniosku i obciążenie powoda kosztami postępowania zabezpieczającego. Skarżący zarzucili naruszenie art. 745 § 1 k.p.c. w zw. z art. 492 § 1 zd. 1 k.p.c. i art. 497 § 1 k.p.c. in fine, a także § 10 ust. 1 pkt 7

w zw. z § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) podnosząc, iż orzeczeniem kończącym postępowanie w sprawie był nakaz zapłaty z dnia 26.07.2012 r., od którego nie wywiedli oni zarzutów, a zatem błędnie Sąd I instancji przyjął, że niniejsze postępowanie toczy się nadal, a wniosek powoda zasługuje na uwzględnienie. Niezależnie od powyższego pozwani oświadczyli również, że wnieśli skargę na postanowienie komornika sądowego o ustaleniu kosztów postępowania zabezpieczającego.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o jego odrzucenie wskazując, iż nie podziela zarzutów skarżących.

### **Sąd Apelacyjny zważył:**

Zażalenie częściowo okazało się uzasadnione.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że w sprawie, w której nakaz zapłaty jest orzeczeniem kończącym postępowanie, a zabezpieczenie powództwa na podstawie tego nakazu nastąpiło w drodze czynności komornika (tak jak w sprawie niniejszej), o kosztach postępowania zabezpieczającego rozstrzyga Sąd na wniosek powoda (art. 745 k.p.c.). Przy czym wobec nie określenia w art. 745 § 1 k.p.c. terminu, w jakim powinien być złożony wniosek o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego, powstałych po wydaniu przez sąd orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie, należy stosować odpowiednio w tym zakresie art. 745 § 2 k.p.c. Tym samym wierzyciel z takim wnioskiem winien wystąpić w ciągu dwóch tygodni od dnia uprawomocnienia się postanowienia komornika sądowego w przedmiocie ustalenia kosztów postępowania zabezpieczającego. Podkreślić przy tym należy, że postępowanie zabezpieczające, aczkolwiek związane z postępowaniem głównym, nie stanowi jego części i może

się toczyć niezależnie od postępowania sądowego. Koszty związane z tymże postępowaniem, mogą przy tym powstać już po wydaniu orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie (tak jak w przypadku zaistniałym w rozpoznawanej sprawie), gdy takowym orzeczeniem kończącym postępowanie jest nakaz zapłaty.

W takiej sytuacji rozstrzygnięcie o kosztach należy uzupełnić poprzez zastosowanie w drodze analogii przepisu art. 745 § 2 k.p.c. przy czym dodać należy, iż przepis ten nie zmienia zasady akcesoryjności roszczeń o zwrot kosztów postępowania

w stosunku do powództwa podstawowego, a jedynie wyznacza inny niż

w art. 109 k.p.c. termin do zgłoszenia tychże wniosków, obejmujących przy tym koszty nie uwzględnione w rozstrzygnięciu o kosztach zapadłym w nakazie zapłaty.

Z powyższych zatem względów za chybione należało uznać zarzuty skarżących dotyczące naruszenia art. 745 § 1 k.p.c.

Nie ulega także wątpliwość, iż koszty postępowania zabezpieczającego obejmują wszystkie ponoszone w nim opłaty i wydatki, oraz koszty zastępstwa związane z działaniem pełnomocnika. Zgodnie zaś z art. 770 k.p.c. wysokość kosztów związanych z wykonaniem zabezpieczenia ustala postanowieniem komornik, na które to postanowienie, zgodnie z art. 767 k.p.c. przysługuje stronom skarga. Powstanie owego prawomocnego postanowienia, nie upoważnia

Sądu do jego zmiany, bez zaskarżenia przez strony, gdyż zgodnie

z art. 745 § 1 i 2 k.p.c. Sąd rozstrzyga jedynie o zasadzie ich ponoszenia przez strony według reguł z art. 98-110 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż zaskarżone orzeczenie podlegało zmianie w związku z uwzględnieniem przez Sąd Rejonowy dla (...) Wydział VIII Cywilny postanowieniem z dnia 23.10.2012 r.,

sygn. akt Co 1848/12, skargi pozwanych na postanowienie komornika sądowego

z dnia 13.08.2012 r. w przedmiocie ustalenia kosztów postępowania zabezpieczającego. Jak bowiem wynika z pism stron złożonych w postępowaniu zażaleniowym, jak i treści postanowienia Sąd Rejonowy (...) Wydział VIII Cywilny z dnia 23.10.2012 r., sygn. akt Co 1848/12,

Sąd ten zmienił postanowienie komornika sądowego z dnia 13.08.2012 r. w sprawie sygn. akt KM 1607/12, w ten sposób, że ustalił na rzecz uprawnionego koszty zastępstwa w postępowaniu zabezpieczającym w wysokości 1.800 zł, w miejsce ustalonych przez komornika kosztów w wysokości 5.400 zł.

Z tych też względów uwzględniając ostateczny wynik sprawy głównej (art. 98 § 1 k.p.c.) oraz treść prawomocnego postanowienia w przedmiocie ustalenia kosztów w postępowaniu zabezpieczającym, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw z art. 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w punkcie 1 sentencji. Nie było natomiast podstaw do oddalenia w całości wniosku powoda o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego, skoro koszty te zostały przez powoda faktycznie poniesione i prawomocnie ustalone, a przedmiotowy wniosek nie został złożony po upływie terminu wskazanego w art. 745 § 2 k.p.c. Nietrafnie przy tym zarzucali skarżący naruszenie art. 492 § 1 zd. 1 k.p.c. i art. 497 § 1 k.p.c in fine, żaden bowiem z powyższych przepisów nie reguluje kwestii dotyczących kosztów postępowania zabezpieczającego i ich rozliczenia między stronami. Przepisy te natomiast określają procedurę związaną z wydaniem nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym i jego zaskarżeniem.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że w pozostałym zakresie zażalenie pozwanych, jako nieuzasadnione, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw z art. 13 § 2 k.p.c., podlegało oddaleniu, o czym orzeczono w punkcie 2 sentencji. Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego zawarte w punkcie 3, wydano natomiast na podstawie art. 100 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., mając a uwadze, że pozwani wygrali postępowanie odwoławcze w 65%, a ich koszty wyniosły 102 zł (opłata sądowa od zażalenia), zaś pełnomocnik powoda w odpowiedzi na zażalenie nie zgłosił stosownego wniosku w zakresie kosztów postępowania odwoławczego.

MW