

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Adam Jewgraf (spr.)
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z wniosku uprawnionego: **J. K.**

z udziałem obowiązanego: **(...) Sp. z o.o.**

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia obowiązanego

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 10 grudnia 2012 r., sygn. akt I Co 477/12

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie znosząc postępowanie przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu i przekazać wniosek uprawnionego o udzielenie zabezpieczenia do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w punkcie I zabezpieczył powództwo w sprawie o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną, przez ustanowienie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania zakazu zbywania i obciążania nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej przy ul. (...) we W., dla której Sąd Rejonowy (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...) i wpisanie ustanowionego zakazu do księgi wieczystej prowadzonej dla tej nieruchomości oraz w punkcie II wyznaczył uprawnionemu dwutygodniowy termin do wytoczenia powództwa, pod rygorem upadku zabezpieczenia.

Powołując się na treść art. 730 § 1 k.p.c., art. 730¹ § 1 k.p.c.

i art. 755 § 1 k.p.c. oraz art. 527 k.c., Sąd I instancji wskazał, iż uprawniony uprawdopodobnił przysługujące mu roszczenie wobec obowiązanych, gdyż uprawdopodobnił, że posiada wierzytelność wobec dłużnika J. M. oraz iż dłużnik zawierając w dniu 21.10.2009 r. z obowiązany umowę sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. (...) we W., działał ze świadomością pokrzywdzenia uprawnionego. Nadto wierzyciel uprawdopodobnił, że dłużnik w wyniku zawarcia powyższej umowy stał się niewypłacalny w wyższym stopniu, niż był przed zawarciem tej umowy, a osoba trzecia (obowiązana spółka)

o tym wiedziała (art. 527 § 3 i 3 k.c.). Sąd ten uznał również, że uprawniony uprawdopodobnił interes prawny w udzieleniu mu zabezpieczenia, bowiem powiązania osobowe pomiędzy dłużnikiem a obowiązaną spółką wskazują, iż brak przedmiotowego zabezpieczenia może uniemożliwić, a przynajmniej poważnie utrudnić osiągnięcie celu postępowania o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną.

Obowiązana spółka w zażaleniu na powyższe orzeczenie zarzuciła naruszenie przepisów postępowania dotyczących ogólnej właściwości miejscowej oraz

art. 200 k.p.c. Skarżąca podniosła, iż przedmiotowy wniosek uprawnionego winien być przekazany przez Sąd Okręgowy według właściwości do rozpoznania

Sądowi Okręgowemu w Warszawie, przed którym to Sądem wniosek uprawnionego został już trzykrotnie oddalony, a aktualnie toczy się postępowanie w przedmiocie zażalenia uprawnionego wniesionego na postanowienie Sądu Okręgowego Warszawa (...) z dnia 19.10.2012 r. (sygn. akt III Co 70/12).

Wskazując na powyższe, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i zasądzenie na jego rzecz od uprawnionego kosztów postępowania.

W odpowiedzi na zażalenie, uprawniony wniósł o jego oddalenie i zasądzenie na jego rzecz od obowiązanego kosztów postępowania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Zważyć należy, iż przedmiotowe postępowanie w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia dotknięte było od chwili jego wszczęcia negatywną przesłanką procesową, skutkującą nieważnością postępowania przed Sądem I instancji, którą Sąd Apelacyjny musi wziąć pod uwagę z urzędu.

W chwili bowiem wniesienia przedmiotowego wniosku do Sądu Okręgowego we Wrocławiu, jak również w chwili orzekania w jego przedmiocie przez ten Sąd, toczyło się pomiędzy stronami, wcześniej wszczęte przez uprawnionego, postępowanie w przedmiocie udzielenia tożsamego zabezpieczenia (opartego na tych samym okolicznościach faktycznych), przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Tym samym więc od samego początku niniejszego postępowania zachodziła negatywna przesłanka procesowa skutkująca koniecznością odrzucenia wniosku o zabezpieczenie (art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.). Z uwagi jednak na to, iż Sąd I instancji wydając zaskarżone postanowienie nie miał wiedzy o postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym Warszawa(...), rozpoznał przedmiotowy wniosek merytorycznie, zamiast go odrzucić.

Mając zaś na uwadze treść art. 379 pkt 3 k.p.c., zgodnie z którym nieważność postępowania zachodzi, jeżeli o to samo roszczenie między tymi samymi stronami toczy się sprawa wcześniej wszczęta, stwierdzić należy, że postępowanie w przedmiocie zabezpieczenia przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu, zakończone zaskarżonym orzeczeniem, dotknięte było nieważnością, co Sąd Apelacyjny zobowiązany był uwzględnić z urzędu (art. 378 § 1 k.p.c.). Powyższe zaś skutkowało koniecznością uchylenia zaskarżonego postanowienia i zniesieniem postępowania przed Sądem I instancji oraz przekazaniem sprawy Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu do ponownego rozpoznania (art. 386 § 2 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.). Brak natomiast było podstaw, na obecnym etapie postępowania, do odrzucenia przedmiotowego wniosku przez Sąd Apelacyjny. W związku bowiem

z cofnięciem zażalenia wniesionego przez uprawnionego na postanowienie Sądu Okręgowego Warszawa (...)z dnia 19.10.2012 r., w sprawie sygn. akt III Co 70/12 (którym to postanowieniem Sąd ten oddalił wniosek uprawnionego o zabezpieczenie), postępowanie powyższe zostało prawomocnie umorzone postanowieniem z dnia 03.01.2013 r. Tym samym aktualnie nie występuje już negatywna przesłanka procesowa, uniemożliwiająca rozpoznanie przedmiotowego wniosku uprawnionego.

Na marginesie jedynie wskazać Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu należy, iż w pierwszej kolejności winien ustosunkować się on do podniesionego w zażaleniu przez obowiązującą spółkę zarzutu braku właściwości Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

MR-K