

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Janusz Kaspryszyn
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **Towarzystwa (...) S.A. we W.**

przeciwko: **(...) Spółce z o.o. w W. oraz (...) S.A. w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej (...) S.A. w W.

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 18 października 2012 r., sygn. akt X GNc 743/12

p o s t a n a w i a:

I. podjąć zawieszone postępowanie przeciwko (...) S.A. w W.;

II. oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu, oddalił wniosek (...) S.A. o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym.

W jego uzasadnieniu wskazał, że w okolicznościach niniejszej sprawy brak jest jakichkolwiek obiektywnych podstaw, aby twierdzić, iż zachodzą wątpliwości, co do rzetelności weksli w oparciu, o które został wydany przedmiotowy nakaz.

We wniesionym na nie zażaleniu (...) S.A. w W. żądając jego zmiany poprzez uwzględnienie złożonego wniosku, zarzucił Sądowi Okręgowemu,

że przy jego wydaniu dopuścił się naruszenia przepisów postępowania, tj.

art. 492 § 3 k.p.c. w zw. z art. 353² k.p.c. oraz w zw. z art. 335 k.p.c., gdyż oddalił wniosek w sytuacji, gdy z okoliczności przedstawionych przez niego w zarzutach od nakazu zapłaty wynika, iż skutek jego wykonania może ponieść niepowetowaną szkodę. Miała ona się wyrażać tym, że brak zabezpieczenia majątku pozwanej spółki w toczącym się postępowaniu o ogłoszenie jej upadłości z możliwością zawarcia układu, uniemożliwi wykonanie

zaproprowanego układu oraz doprowadzi do pokrzywdzenia wierzycieli nim objętych, w sytuacji, gdy w niniejszej sprawie kwestionowana jest podstawa wypełnienie weksla.

W odpowiedzi strona powodowa wniosła o oddalenie zażalenia oraz zasądzenie od pozwanego ad. 2 na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Postanowieniem z dnia 21.12.2012 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie przeciwko (...) S.A. w W., w związku z ogłoszeniem przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w dniu 27.11.2012 r. – sygn. akt X GU 328/12, jej upadłości z możliwością zawarcia układu i odebraniem zarządu własnego upadłemu.

Postępowanie upadłościowe prowadzone przeciwko pozwanemu zostało prawomocnie umorzone postanowieniem z dnia 18.01.2013 r.

(vide odpis z KRS spółki (...) z dnia 7.03.2013 r. oraz zapisek urzędowy z dnia 7.03.2013 r.)

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Przed przystąpieniem do oceny zasadności przedmiotowego zażalenia należy wskazać, że wobec prawomocnego zakończenia postępowania upadłościowego prowadzonego z udziałem (...) S.A. w W. jako dłużnika, ustała przyczyna zawieszenia postępowania prowadzonego przeciwko niemu w niniejszej sprawie, co uzasadniało jego podjęcie.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w ramach zażalenia, w pierwszym rzędzie należy zwrócić uwagę, że zasadnicza ich część stała się nieaktualna w związku z umorzeniem postępowania upadłościowego skarżącego.

W ocenie Sądu Apelacyjnego analiza akt niniejszej sprawy prowadzi do wniosku, że nie zachodzą również inne okoliczności, które podważałyby trafność zaskarżonego postanowienia. Wymaga podkreślenia, że uwzględnienie wniosku

o wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym w oparciu o weksel, stanowi odstępstwo od generalnej zasady, iż nakaz zapłaty podlega natychmiastowemu wykonaniu po upływie terminu do jego realizacji, mimo wniesienia przeciwko niemu zarzutów, dlatego też koniecznym jest wykazanie przez wnioskodawcę, że zachodzą wyjątkowe okoliczności, które by przemawiały za odstępstwem od tej zasady. W szczególności na pozwanym ciąży obowiązek wykazania, lub chociażby uprawdopodobnienia, iż wyegzekwowanie przez powoda zasądzonego na jego rzecz roszczenia mogłoby w przyszłości, w przypadku ewentualnego uchylenia nakazu i oddalenia powództwa, uniemożliwić mu lub stwarzać problemy z odzyskaniem wyegzekwowanych kwot. Żadna z tych okoliczności nie została jednakże uprawdopodobniona przez skarżącego.

Nie przesądzając wyniku niniejszej sprawy, podzielić należy zatem pogląd Sądu I instancji o braku podstaw do wstrzymania wykonania przedmiotowego nakazu zapłaty do czasu definitywnego rozstrzygnięcia sporu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., postanowił jak na wstępie.

O kosztach postępowania zażaleniowego, zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c. rozstrzygnie Sąd I Instancji w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji, stosownie do jej wyniku.

(...)

(...)

(...)

(...)

MR-K