

Sygn. akt I A Cz 418/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA: Sławomir Jurkowicz (spr.)

Sędzia SA: Małgorzata Lamparska

Sędzia SA: Adam Jewgraf

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z wniosku uprawnionej: (...) **S.A. w upadłości układowej w W.**

przeciwko obowiązanej: (...) **Związkowi (...) w W.**

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia obowiązanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Świdnicy

z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt I Co 257/12

p o s t a n o w i a: odrzucić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji, uwzględniając wniosek uprawnionej, udzielił zabezpieczenia jej roszczenia przeciwko obowiązanemu o ustalenie w ten sposób, że: nakazał obowiązanemu niezwłoczne złożenie (...) S.A. w W. pisemnego oświadczenia o cofnięciu żądania zapłaty z Gwarancji Należytego Wykonania Kontraktu z dnia 13.09.2006 r.; zakazał obowiązanemu skorzystania z tej Gwarancji Należytego Wykonania Kontraktu oraz zakazał obowiązanemu przenoszenia praw z powyższej Gwarancji Należytego Wykonania Kontraktu do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o ustalenie, pod rygorem nakazania obowiązanemu zapłaty uprawnionemu kwoty 500.000 zł w przypadku naruszenia powyższych obowiązków. W pkt. II postanowienia zaś Sąd ten wyznaczył uprawnionej termin dwóch tygodni do wniesienia pozwu o ustalenie przeciwko obowiązanemu.

Na powyższe postanowienie zażalenie, w przewidzianym terminie złożył obowiązanym, kwestionując jego zasadność i domagając się uchylenia postanowienia i oddalenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia względnie uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na zażalenie uprawniona wniosła o jego odrzucenie, jako spóźnionego, względnie o jego oddalenie jako bezzasadnego oraz zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało odrzuceniu, jednakże z innej niż wskazana przez uprawnioną przyczyny.

Wbrew przekonaniu uprawnionej obowiązany, w przewidzianym prawem terminie, wniósł zażalenie na powyższe postanowienie Sądu Okręgowego.

Orzeczenie to zostało opatrzone podpisem Sędziego orzekającego w sprawie w składzie jednoosobowym jedynie pod uzasadnieniem. Sentencja analizowanego postanowienia nie zawiera natomiast podpisu jedyne go członka składu orzekającego, co sprawia, że zaskarżone orzeczenie nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (por. uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 03.12.2003 r., I Cz 140/03, Lex nr 602357). W konsekwencji wywiedziony od niego środek zaskarżenia podlega odrzuceniu (art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.).

Zważyć również należy, iż skoro owo orzeczenie nie funkcjonuje w obrocie prawnym, to wniosek uprawnionej o udzielenie zabezpieczenia pozostaje zatem nierozstrzygnięty i wymaga rozpoznania, co powinno nastąpić niezwłocznie.

Sąd Apelacyjny na marginesie zwraca jedynie uwagę, iż przy rozstrzyganiu o zasadności wniosku uprawnionej uzasadnione jest skoncentrowanie znacznie większej uwagi przez Sąd Okręgowy na zbadaniu spełnienia przesłanek udzielania zabezpieczenia. W tym w szczególności uprawdopodobnienia przez uprawnioną istnienia roszczenia oraz uprawdopodobnienia jej interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, w kontekście wskazywanej choćby przez zobowiązanego w zażaleniu okoliczności, iż uprawniony występuje jako poręczyciel wekslowy a nie strona przedmiotowego zobowiązania.

Mając powyższe okoliczności na względzie i na podstawie przywołanych powyżej przepisów orzeczono, jak w sentencji postanowienia.