

Sygn. akt I ACz 430/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Ewa Głowacka
Sędzia SA:	Beata Wolfke-Kobzar (spr.)
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **Poczty Polskiej S.A. w W.**

przeciwko: **A. P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 19 grudnia 2012 r. sygn. akt VI GC 273/12

**p o s t a n o w i a: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Uchylając nakaz zapłaty z 20.08.2012 r., w zakresie 76.806,80 zł z odsetkami i umarzając w tej części postępowanie, Sąd Okręgowy zasądził od powoda na rzecz pozwanego 1.162 zł kosztów postępowania.

Uzasadniając orzeczenie o kosztach Sąd Okręgowy wskazał, że częściowe cofnięcie pozwu przed rozpoczęciem rozprawy jest tożsame z przegraną powoda w tym zakresie, co należy uwzględnić w kompleksowym rozliczeniu kosztów w sprawie.

Skarżąc rozstrzygnięcie o kosztach powód domagał się jego zmiany przez zasądzenie kosztów na jego rzecz.

Zarzucił w zażaleniu naruszenie art. 203 § 2 zd. 2 kpc przez jego zastosowanie mimo braku odrębnego wniosku pozwanego o zwrot kosztów, nadto naruszenie art. 100 kpc przez błędne przyjęcie, że powód przegrał sprawę w zakresie cofniętego powództwa.

**Sąd Apelacyjny zważył:**

Zażalenie nie jest uzasadnione.

W rozpoznawanej sprawie jest oczywistym, że powód przegrał sprawę w części objętej zarzutami od nakazu. Cofnął bowiem pozew w tym zakresie po podjęciu przez strony polemiki w kwestii przedawnienia części roszczenia z pozwu i nakazu, a nie na skutek zaspokojenia tego roszczenia przez pozwanego w toku postępowania, zaś deklarowany zamiar wystąpienia z odrębnym pozvem na podstawie weksla jest tu obojętny.

Wbrew zarzutom powoda, dla uwzględnienia częściowego cofnięcia pozwu w rozliczeniu ogółu kosztów postępowania nie był konieczny „szczególny” wniosek pozwanego. Wniosek o zasądzenie kosztów postępowania – choć niefortunnie sformułowany jako wniosek o obciążenie nim powoda w odniesieniu do zaskarżonej części nakazu – pozwany zgłosił już w piśmie zawierającym zarzuty i nie cofnął tego wniosku przed zamknięciem rozprawy.

Wniosek pozostał więc aktualny na etapie orzekania i należało przyjąć, że dotyczył wszelkich kosztów poniesionych w sprawie przez pozwanego, tj. zarówno opłaty od zarzutów jak i wynagrodzenia ustanowionego później pełnomocnika, zaś jego ponawianie po doręczeniu pozwanemu odpisu pisma o częściowym cofnięciu pozwu nie było konieczne.

Sądowi Apelacyjnemu jest znany wyrażony w orzecznictwie i literaturze pogląd o konieczności zgłoszenia przez pozwanego odrębnego wniosku o zwrot kosztów, po powzięciu wiedzy o cofnięciu pozwu, jednak podziela w tej kwestii stanowisko wyrażone w postanowieniu Sądu Najwyższego z 26.07.2012 r., II CZ 73/12 (Lex nr 1228792), jako spójne z generalną zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy tu: w części wygranej przez pozwanego.

W szczególności Sąd Apelacyjny zgadza się ze stwierdzeniem, że art. 203 § 3 kpc uzupełnia normę art. 109 § 1 kpc, umożliwiając pozwanemu złożenie wniosku o zwrot kosztów postępowania spowodowanego cofniętym później pozvem, jeżeli wcześniej takiego wniosku nie złożył, lub nie miał okazji złożyć.

Z tych przyczyn na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zażalenie oddalono.

Na koniec należy zwrócić uwagę na niespójność wartości przedmiotu zaskarżenia z wnioskiem zażalenia i podniesionymi w nim zarzutami.

Powód domagał się zmiany postanowienia przez zasądzenie zwrotu kosztów na jego rzecz (nie określając wartości tych kosztów), tymczasem wartość przedmiotu zaskarżenia zrównał z sumą kosztów zasądzonych na rzecz powoda, akceptując tym samym stosunkowe rozdzielenie kosztów, tyle że w innym stosunku niż przyjęty przez Sąd I instancji.

MW