

POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

| | |
|---------------------------|----------------------|
| Przewodniczący Sędzia SA: | Jan Gibiec |
| Sędzia SA: | Małgorzata Bohun |
| Sędzia SA: | Iwona Biedroń (spr.) |

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **(...) spółki z o.o. w Z.**

przeciwko: **M. K.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 12 lutego 2013 r., sygn. akt VI GNc 54/13

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Legnicy na podstawie art. 200 § 2 k.p.c. w zw. z art. 17 pkt 4 k.p.c. uznał się miejscowo niewłaściwym, przyjmując, że w sprawie nie zachodziły podstawy do ustalenia przez Sąd Rejonowy wartości przedmiotu sporu na kwotę 150.000 zł, gdyż powód dochodził świadczenia pieniężnego w kwocie 75.000 zł a zgodnie z art. 19 § 1 k.p.c. w sprawach o świadczenia pieniężne podana kwota pieniężna stanowi wartość przedmiotu sporu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany zarzucając naruszenie art. 18 § 1 k.p.c. i art. 17 pkt 4 k.p.c. wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu Okręgowego, że w sytuacji przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu przez Sąd Rejonowy na skutek sprawdzenia i ustalenia wartości przedmiotu sporu, Sąd Okręgowy może uznać się za niewłaściwy z uwagi na wadliwe ustalenie wartości przedmiotu sporu.

W niniejszej sprawie powód dochodzi świadczenia pieniężnego, a zatem podana kwota pieniężna stanowi wartość przedmiotu sporu (art. 19 § 1 k.p.c.). Tym samym, wartość przedmiotu sporu nie podlega sprawdzeniu w trybie art. 25

§ 1 k.p.c. Nie ulega wątpliwości, że powód domaga się zasądzenia od pozwanego kwoty 75.000 zł, a zatem właściwym do rozpoznania sprawy jest w świetle art. 17 pkt 4 k.p.c.

sąd rejonowy. Natomiast art. 18 k.p.c. wbrew stanowisku skarżącego nie ma w sprawie zastosowania, gdyż nie doszło do przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu w trybie tego przepisu.

Wobec powyższego należało podzielać stanowisko Sądu Okręgowego zażalenie pozwanego oddalić w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

MR-K