

Sygn. akt I ACz 1044/13

POSTANOWIENIE

Dnia 31 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Tadeusz Nowakowski (spr.)
Sędzia SA:	Franciszek Marcinowski
Sędzia SA:	Ewa Głowacka

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **A. K.**

przeciwko: **Spółdzielni Mieszkaniowej w G.**

o uchylenie uchwały

na skutek zażalenia powoda

na postanowienia Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 16 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 497/12

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił wniosek powoda o przywrócenie terminu do wniesienia opłaty od pozwu. W ocenie tego Sądu wniosek taki jest niedopuszczalny w przypadku roszczenia z jakim wystąpił powód, z uwagi na to, że uchybienie terminowi nie pociąga dla powoda ujemnych skutków procesowych.

Brak opłaty skutkowało co prawda zwrotem pozwu, co nie oznacza jednak, że po zgromadzeniu środków na opłatę powód nie może wystąpić z pozwem ponownie.

W wypadku uchwały podjętej w 1998 roku, która powód skarży, bez znaczenia jest dla kwestii ewentualnego uchybienia terminu do jej zaskarżenia, ewentualna data wniesienia pozwu, podobnie jak data ta nie ma znaczenia dla biegu przedawnienia. Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia Sąd pierwszej instancji wskazał art. 168 § 2 kpc.

Powód w zażaleniu domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia, przywrócenia terminu do opłaty od pozwu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 18 stycznia 2013 r. Sąd Okręgowy w Opolu zwrócił pozew, bowiem powód – czego nie kwestionuje – nie uiścił opłaty od pozwu. Zażaleniem z 13.02.2013 r. powód wniósł o uchylenie zarządzenia o zwrocie pozwu, zwolnienie go od kosztów sądowych w całości i przywrócenie terminu.

Zarządzeniem z dnia 4 kwietnia 2013 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zwrócił akta Sądowi Okręgowemu w Opolu celem wyjaśnienia charakteru pisma powoda z 13.02.2013 r. (k. 54-55), albowiem z jego treści wynika, że powód pomimo wniesienia zażalenia, nie kwestionuje uchybienia terminowi do uiszczenia opłaty od pozwu i wnosi o przywrócenie terminu do uiszczenia opłaty.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy w Opolu potraktował zażalenie powoda z 13.02.2013 r. jako wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia opłaty od pozwu, bo tak w istocie należało potraktować zażalenie powoda z 13.02.2013 r., albowiem z jego treści wynika, że nie kwestionuje on uchybienia terminowi (zażalenie i wniosek o przywrócenie terminu do niesienia opłaty wzajemnie się wykluczają).

Po wyjaśnieniu istoty wniosku powoda (celu procesowego jakimże miało służyć pismo – zażalenie – powoda z 13.02.2013 r.) Sąd Okręgowy wydał zaskarżone postanowienie.

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że w rozpoznawanej sprawie nie występuje połączenie zażalenia (z 13.02.2013 r.) na postanowienie odrzucające środek odwoławczy, z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego wniesienia. Takie połączenie jest niedopuszczalne i skutkowałoby odrzuceniem zażalenia. Zażalenie oparte jest bowiem na twierdzeniu, że termin do dokonania czynności procesowej został zachowany, a wniosek o przywrócenie terminu na twierdzeniu przeciwnym, że do uchybienia terminu doszło. W rozpoznawanej sprawie powód nie kwestionuje, że nie zachował terminu do dokonania czynności procesowej (uiszczenia opłaty od pozwu wobec prawomocnego oddalenia jego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych), natomiast domagał się przywrócenia terminu do dokonania tej czynności, uzasadniając swoje żądanie okolicznością braku wiedzy, że opłata sądowa nie może być rozłożona na raty.

Zatem przedmiotem rozpoznania przez Sąd Okręgowy był wniosek o przywrócenie terminu, a przedmiotem rozpoznania przez Sąd Apelacyjny jest zażalenie na odrzucenie wniosku powoda o przywrócenie terminu do wniesienia opłaty od pozwu (a nie od środka odwoławczego).

W tak określonym przedmiotowo zakresie orzekania za trafny należy uznać pogląd Sądu Okręgowego, że przywrócenie terminu nie jest dopuszczalne, bowiem jego uchybienie przez powoda – w realiach rozpoznawanej sprawy – nie pociąga za sobą ujemnych dla powoda skutków procesowych (art. 168 § 2 kpc).

Z powyższych względów zażalenie jako bezzasadne należało oddalić (art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc).

bp