

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jacek Gołaczyński (spr.)
Sędzia SA:	Jolanta Solarz
Sędzia SA:	Elżbieta Lipińska

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **W. K.**

przeciwko: **(...) spółce z o.o. w L.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 9 lipca 2013 r., sygn. akt I C 787/12

w przedmiocie oddalenia wniosku o uchylenie zabezpieczenia

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił wniosek pozwanej spółki o uchylenie udzielonego zabezpieczenia (postanowieniem z dnia

1 lutego 2012 r.), co uzasadnił tym, że w toku postępowania nie miały miejsca zdarzenia o negatywnym wpływie dla zabezpieczenia i zakres uprawdopodobnienia. W szczególności, że pozwana skarżąc uprzednio postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia nie powołała się na okoliczności powoływane obecnie oraz to, że w toku zeznań w innej sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Ś. Wydziale Zamiejscowym w W. przesłuchiwany jak przedstawiciel pozwanej spółki (...) przyznał, że podpisywał umowy pożyczki, w tym, z powodem.

Postanowienie zaskarżył w całości pozwany wnosząc o jego zmianę

i uchylenie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia z dnia 1 lutego 2012 r., oraz

o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania związanych

z postępowaniem zabezpieczającym, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych. Pozwana spółka zarzuciła błędne przyjęcie, że

w sprawie w dalszym ciągu utrzymuje się stan uprawdopodobnienia przez powoda roszczenia, podczas gdy wyniki dotychczasowego postępowania przemawiają za przyjęciem, że zasadnicza podstawa zabezpieczenia odpadła.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, zasadnym było oddalenie przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu wniosku w przedmiocie uchylenia udzielonego zabezpieczenia. Przepis art. 742 § 1 k.p.c. stanowi, że obowiązany może w każdym czasie żądać uchylenia lub zmiany prawomocnego postanowienia, którym udzielono zabezpieczenia, gdy odpadnie lub zmieni się przyczyna zabezpieczenia (...).

W ocenie Sądu Apelacyjnego, Sąd Okręgowy w sposób prawidłowy ocenił zebrany w sprawie materiał w zakresie spełnienia przesłanek uchylenia zabezpieczenia przewidzianych w powyższym przepisie. Prawidłowo Sąd I Instancji, uznał, że roszczenie powoda nadal pozostaje uprawdopodobnione. W szczególności z zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu z dnia 1 lutego 2012 r., w sprawie I Nc 864/11 o udzieleniu zabezpieczenia wynika, że pozwana spółka nie kwestionowała spełnienia przez powoda przesłanki uprawdopodobnienia roszczenia. Przeciwnie uznała, że roszczenie jest prawdopodobne. W sprzecznie natomiast od nakazu zapłaty z 2 lutego 2012 r. pozwana wskazywała, że umowa pożyczki z dnia 3 sierpnia 2007 r. była pozorna, a na rozprawie z dnia 8 marca 2013 r. pozwana kwestionował tę umowę z powodu tego, że nie została zawarta. W końcu należy wskazać, że B. K. przesłuchiwany jako przedstawiciel pozwanej w innej sprawie cywilnej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Ś. potwierdził, że zawierał z A. K. i W. K. umowy pożyczki. W ocenie Sądu Apelacyjnego, okoliczność stwierdzona wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś., że umowa pożyczki ojca powoda A. K. nie została przez niego podpisana, to powoduje jednak, że nie jest uprawdopodobnione roszczenie powoda wynikające z innej przeciw umowy. Nie zmienia także tej oceny okoliczność, że Sąd Rejonowy w Ś. zawiadomił prokuraturę o możliwości popełnienia przestępstwa przez A. K. oraz W. K., który występowała w tamtej sprawie jako świadek.

Uzasadniając takie stanowisko należy przywołać poglądy Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 września 2012 r. I CZ 850/12, w którym stwierdził, że Roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli prima facie istnieje szansa jego istnienia, choć wniosek taki może okazać się ostatecznie niewłaściwy po analizie stanu faktycznego i prawnego sprawy. Stąd też należy stwierdzić, że nie nastąpiły takie zdarzenia po wydaniu postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, które mogłyby podważyć przesłankę z art. 730(1) k.p.c., czyli uprawdopodobnienie roszczenia.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Odwoławczy orzekł jak w sentencji, pozostawiając Sądowi Okręgowemu rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego.

MR-K