

Sygn. akt I ACz 2542/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Prezes SA:	Andrzej Niedużak
Wiceprezes SA:	Jacek Gołaczyński (spr.)
Sędzia SA:	Jan Gibiec

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

w sprawie z powództwa: **Syndyka masy Upadłości Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółka z o.o. w upadłości likwidacyjnej**

przeciwko: **(...) spółka z o.o. we W.**

o uznanie

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 14 października 2013 r. w sprawie o sygn. akt XGC 95/13

w przedmiocie odrzucenia pozwu

postanawia: zażalenie oddalić.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2013 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu, Wydział I Cywilny przekazał Wydziałowi X Gospodarczemu tego Sądu sprawę o uznanie za bezskuteczne oświadczenia o przystąpieniu do długu, co wynika z treści punktu III tego postanowienia, wydanego pod sygn. akt I C 1738/12. Sprawa taka zawisła przed Sądem i toczy się pod sygn. akt X GC 232/13.

Pismem z dnia 27.09.2013r. powód poinformował, że w przedmiotowej sprawie wnosi o rozpoznanie także punktu VI. swojego pozwu skierowanego do Wydziału I Cywilnego Sądu Okręgowego we Wrocławiu, tj. o ustalenie bezskuteczności umowy pożyczki zawartej pomiędzy (...) sp. z o.o. a (...) sp. z o.o.

Sąd I Instancji uznał, że powództwo, którego rozstrzygnięcia domaga się w niniejszym procesie powód zawisło już przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu Wydziałem I Cywilnym i nie zostało przekazane do rozstrzygnięcia Wydziałowi Gospodarczemu tego Sądu. Wynika to z treści postanowienia o przekazaniu z dnia 30 stycznia 2013 r.

Skoro zaś w tym zakresie pozew nie został przekazany do rozpoznania tut. Sądowi oznacza to, że toczy się w tym zakresie spór przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu, Wydział I Cywilny. To z kolei w oparciu o art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. skutkować musi odrzuceniem pozwu o to powództwo, z powodu jego zawisłości przed innym Sądem.

Powód zaskarżył powyższe postanowienie w całości i wniósł o jego uchylenie i merytoryczne rozpoznanie sprawy.

Powód potwierdził, że sprawa została przekazana Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu Wydziałowi X Gospodarcemu, co oznacza, że sprawa roszczenia opisanego w pkt. VI pozwu została przyjęta do rozpoznania przez tut. Sąd, a co więcej – pozwany wdał się w spór.

W sposób faktyczny ani formalny nie istnieje żadne inne postępowanie sporne dotyczące roszczenia z pkt VI, szczególnie w sprawie I C 1738/12. Powód wskazał, że jedynie z omyłki pisarskiej Sądu Okręgowego we Wrocławiu wynika, że sprawa o roszczenie ujęte w pkt VI pozwu nie została przekazana do rozpoznania Wydziałowi Gospodarcemu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Jak wynika z postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 30 stycznia 2013 r. w sprawie I C 1738/12 do Wydziału Gospodarczego tego Sądu przekazano sprawę w zakresie roszczenia skierowanego przez powoda przeciwko pozwanemu (...) spółka z o.o. we W. jedynie w zakresie uznania za bezskuteczne oświadczenia o przystąpieniu do długu. Postanowienie Sądu Okręgowego i we W. Wydział I Cywilny nie obejmuje natomiast żądania zawartego w punkcie VI powództwa, czyli dotyczącego ustalenia bezskuteczności umowy pożyczki zawartej przez powoda a (...) spółka z o.o. we W.. W tym zakresie, sprawa nadal pozostała zatem w Wydziale Cywilnym tego Sądu i on jest właściwy do jego rozpoznania. Powód nie może zatem, w niniejszej sprawie domagać się rozpoznania roszczenia, które jest już przedmiotem rozpoznania przez ten sam Sąd, ale w sprawie I C 1738/12.

Stąd też prawidłowo ocenił Sąd Okręgowy, że zachodzą przesłanki odrzucenia pozwu w trybie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c.

Zażalenie zatem jako niezasadne należało oddalić (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

bp