

Sygn. akt I ACz 598/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący Wiceprezes SA:	Jacek Gołaczyński (spr.)
Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2015 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **I. B.**

przeciwko: **Zakładom (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 14 stycznia 2015 r., sygn. akt I Nc 1412/14

w przedmiocie wniosku o udzielnie zabezpieczenia

p o s t a n o w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2015 r., sygn. akt I Nc 1412/14, Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny oddalił wniosek powódki o udzielnie zabezpieczenia roszczenia o zasądzenie od strony pozwanej kwoty 366.666,63 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od pierwszego dnia każdego miesiąca od każdej raty miesięcznej wynoszącej 33.333,33 zł począwszy od listopada 2013 r. do września 2014 r. wraz z kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych poprzez zajęcie udziałów strony pozwanej w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., wpisanej do KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy (...), pod numerem (...) oraz zajęcie praw z tych udziałów, w którym jako suma zabezpieczenia wskazana została kwota 427.458,73 zł.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że powódka w sposób dostateczny uprawdopodobniła swoje roszczenie przeciwko pozwanej poprzez twierdzenia podniesione w pozwie poparte zgłoszonymi wnioskami dowodowymi. Z dołączonych do pozwu dokumentów, w szczególności umowy sprzedaży prawa do udziałów w kapitale zakładowym (...) sp. z o.o. z 20 sierpnia 2009 r. wraz z aneksem oraz umowy sprzedaży wierzytelności z 10 października 2013 r., wynika, że powódce może przysługiwać względem strony pozwanej roszczenie o zapłatę kwoty dochodzonej pozwem. Powódka nie uprawdopodobniła natomiast istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Okoliczność istnienia po jej stronie wielu wymagalnych wierzytelności względem strony pozwanej nie może jeszcze świadczyć o tym, że w przypadku braku zabezpieczenia zaspokojenie tych wierzytelności będzie utrudnione lub

niemożliwe w razie korzystnego dla powódki rozstrzygnięcia sporu. Z przedstawionych przez powódkę twierdzeń oraz złożonych dokumentów nie wynika, że zagrożona jest wypłacalność pozwanej, która uzasadniałaby realną obawę co do skuteczności egzekucyjnego wykonania przyszłego orzeczenia. Sprawozdanie i bilans pozwanej spółki (za 2011 rok) sugerują, że zachowana jest płynność finansowa pozwanej. O braku możliwości wykonania zapadłego w sprawie rozstrzygnięcia nie mogą też świadczyć uprawdopodobnione przez powódkę plany pozyskania przez stronę pozwaną nowego inwestora dla spółki (...) Sp. z o.o.

z siedzibą we W. (której jedynym udziałowcem obecnie pozostaje pozwana)

i mogące się z tym wiązać transakcje zbycia przez pozwaną całości lub części udziałów w (...) sp. z o.o. Brak jest bowiem na aktualnym etapie postępowania podstaw do wnioskowania, iż zbycie udziałów w spółce (...) sp. z o.o. zostanie dokonane bez jakiegokolwiek ekwiwalentnego świadczenia ze strony przyszłego nabywcy. Porównanie wartości udziałów w (...) sp. z o.o., która w 2011 r. została określona na kwotę 7.520.062 zł, z kwotą dochodzoną przez powódkę, jak

i z wysokością innych zobowiązań strony pozwanej, nie pozwala stwierdzić, że istnieje realne ryzyko wystąpienia poważnych trudności w uzyskaniu zaspokojenia roszczenia powódki w przypadku zbycia ww. udziałów, bowiem, jeśli doszłoby do takiej transakcji, powódka będzie mogła uzyskać zaspokojenie z ceny uzyskanej ze sprzedaży. Z przedstawionego przez powódkę artykułu prasowego wynika, że roczne obroty (...) Sp. z o.o. sięgają 50 mln zł.

Strona powodowa nie zgodziła się z tym orzeczeniem i zaskarżyła je w całości, zarzucając mu:

1. naruszenie przepisów postępowania:

- art. 7301 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, że powódka nie uprawdopodobniła interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, podczas gdy jedynym majątkiem pozwanej spółki są udziały w spółce (...) sp. z o.o., których zbycie spowoduje, że pozwana spółka stanie się niewypłacalna,

- art. 233 § 1 k.p.c. polegające na przekroczeniu zasady swobodnej oceny dowodów i poczynienie błędów w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę wydania przedmiotowego postanowienia, polegających na niewłaściwej ocenie zebranych w sprawie dowodów, które to naruszenie miało istotny wpływ na treść orzeczenia wydanego w niniejszej sprawie;

2. błędy logiczne we wnioskowaniu Sądu I instancji, sprzeczność z zasadami doświadczenia życiowego, nieuwzględnienie jednoznacznych praktycznych związków przyczynowo-skutkowych,

3. błędne ustalenie, że w sytuacji, w której miałyby dojść do sprzedaży udziałów, nie byłaby zagrożona wypłacalność pozwanej, podczas gdy ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że udziały w spółce (...) sp. z o.o. są jedynym majątkiem pozwanej spółki, zatem ich zbycie doprowadzi do niewypłacalności strony pozwanej,

4. przyjęcie w sposób nieuprawniony i nieznajdujący poparcia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, że zachowana jest płynność finansowa strony pozwanej, podczas gdy pozwana nie reguluje swoich wymagalnych zobowiązań wobec powódki, w związku z czym konieczne stało się wystąpienie przez powódkę z pozwami o zapłatę, oraz że w przypadku zbycia przez stronę pozwaną udziałów w spółce (...) sp. z o.o. nie istnieje realne ryzyko wystąpienia poważnych trudności w zaspokojeniu roszczenia powódki, a powódka będzie mogła uzyskać zaspokojenie z ceny uzyskanej ze sprzedaży, z pominięciem okoliczności, iż transakcja zbycia udziałów może zostać przeprowadzona w sposób, który uniemożliwi zabezpieczenie/egzekucję z ceny sprzedaży udziałów.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, strona powodowa wniosła o:

1) zmianę zaskarżonego postanowienia i udzielenie zabezpieczenia zgodnie z żądaniem wniosku,

2) dopuszczenie dowodu z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu zażalenia na okoliczność ich treści,

3) zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu strona powodowa podniosła, że sama okoliczność, iż udziały

w (...) sp. z o.o. są jedynym majątkiem strony pozwanej (przedstawiającym realną wartość), rodzi obawy co do przyszłej wypłacalności strony pozwanej. W świetle

art. 180 k.s.h. strona pozwana może zbyć udziały w (...) sp. z o.o. w ciągu zaledwie kilku minut, wyzbywając się tym samym całego swojego majątku, z którego powódka mogłaby dochodzić w przyszłości zaspokojenia roszczenia zasądanego

w niniejszym postępowaniu. Okoliczność, iż pozwana zamierza dokonać zbycia przedmiotowych udziałów, została przez powódkę uprawdopodobniona, bowiem świadczą o tym zarówno przytoczone doniesienia prasowe, jak i okoliczność wykreślenia zastawu obciążającego dotychczas przedmiotowe udziały, co spowodowało, że nie istnieją już obecnie ograniczenia w dysponowaniu udziałami przez pozwaną spółkę. Mając na uwadze przewidywany czas trwania niniejszego postępowania, należy stwierdzić, że strona pozwana może wyzbyć się środków pieniężnych uzyskanych ze sprzedaży udziałów w spółce (...) sp. z o.o. Środki te mogą być w tym czasie rozdysponowane w sposób, który uniemożliwi ich zabezpieczenie lub przeprowadzenie z nich egzekucji; brak jest w tym zakresie takich ograniczeń jak np. w przypadku zbywania udziałów, która to czynność wymaga formy pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. W celu uniknięcia dokonania zapłaty na rzecz powódki należności dochodzonej przez nią w postępowaniu toczącym się przed tut. Sądem pod sygn. akt I C 131/14, wykreowano fikcyjną wierzytelność wobec L. J., a następnie dokonano jej przelewu na stronę pozwaną i potrącono z wierzytelnością dochodzoną przez powódkę w sprawie o sygn. akt I C 131/14. Powyższe rodzi obawy, że również środki pieniężne uzyskane ze sprzedaży udziałów zostaną rozdysponowane

w sposób naruszający interesy wierzycieli, w tym powódki. Nawet jeśli pozwana celowo nie rozdysponuje środków w sposób, który uniemożliwi przeprowadzenie

z nich zabezpieczenia/egzekucji, to będzie wydatkowała te środki na bieżące prowadzenie działalności gospodarczej, upływ czasu będzie działał na niekorzyść powódki, gdyż majątek pozwanej będzie stopniowo uszczuplany. O możliwości dowolnego dysponowania przez pozwaną udziałami i środkami z ich sprzedaży świadczą również ściśle powiązania personalne pomiędzy pozwaną, jej wspólnikami oraz (...) sp. z o.o., które umożliwiają członkom zarządu pozwanej właściwie nieograniczone dysponowanie jej majątkiem, w tym środkami pieniężnymi uzyskanymi ze sprzedaży udziałów. Okoliczności przedmiotowej sprawy prowadzą do wniosku, że z całą pewnością brak zabezpieczenia poważnie utrudni powódce

w przyszłości wykonanie orzeczenia. Nawet jeśli strona pozwana uzyska środki pieniężne ze sprzedaży udziałów, nikt nie jest w stanie przewidzieć, w jaki sposób środki te będą rozdysponowane przez stronę pozwaną. Nie jest zatem obecnie możliwe ustalenie, jaki będzie majątek pozwanej w chwili uprawomocnienia się orzeczenia w przedmiotowej sprawie.

W piśmie procesowym uzupełniającym zażalenie strona powodowa dokonała modyfikacji wniosku o udzielenie zabezpieczenia ze względu na powziętą wiedzę

o nowych okolicznościach istotnych dla wykazania zasadności wniosku o udzielenie zabezpieczenia, a tym samym dla rozpoznania zażalenia, w ten sposób,

że wniosła o:

1. zmianę postanowienia Sądu I instancji oraz udzielenie zabezpieczenia roszczenia pieniężnego powódki o zapłatę kwoty 366.666,63 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt sześć tysięcy sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 63/100) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi:

- od kwoty 33.333,33 zł od dnia 1.11.2013 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 33.333,33 zł od dnia 1.12.2013 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 33.333,33 zł od dnia 1.01.2014 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 33.333,33 zł od dnia 1.02.2014 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 33.333,33 zł od dnia 1.03.2014 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 33.333,33 zł od dnia 1.04.2014 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 33.333,33 zł od dnia 1.05.2014 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 33.333,33 zł od dnia 1.06.2014 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 33.333,33 zł od dnia 1.07.2014 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 33.333,33 zł od dnia 1.08.2014 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 33.333,33 zł od dnia 1.09.2014 r. do dnia zapłaty,

należnymi na dzień wniesienia wniosku o udzielenie zabezpieczenia oraz wraz z kosztami postępowania (suma zabezpieczenia 427.458,73 zł) poprzez:

a) zajęcie udziałów strony pozwanej w spółce pod firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy (...) KRS pod numerem (...),

b) zajęcie praw z udziałów strony pozwanej w spółce pod firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy (...) KRS pod numerem (...),

c) zajęcie wierzytelności:

- z rachunku bankowego strony pozwanej nr (...),

- z innych rachunków bankowych strony pozwanej, do wysokości wskazanej przez powódkę sumy zabezpieczenia,

2. nadanie z urzędu postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia klauzuli wykonalności i doręczenie pełnomocnikowi powódki odpisu postanowienia opatrzonego klauzulą wykonalności,

3. zasądzenie przez Sąd w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania zabezpieczającego, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych;

4. dopuszczenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego pisma, mianowicie:

a) protokołu z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z 1 lipca 2013 r.,

b) przedwstępnej umowy sprzedaży udziałów z 2 września 2013 r. zawartej pomiędzy (...) sp. z o.o. a Zakładami (...) sp. z o.o.,

c) protokołu z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z 25 czerwca 2014 r.,

d) umowy sprzedaży udziałów w celu umorzenia z 30 czerwca 2013 r. zawartej pomiędzy (...) sp. z o.o. a Zakładami (...) sp. z o.o. wraz z pełnomocnictwem,

e) aktualnego odpisu z (...) sp. z o.o. (wydruk z Centralnej Informacji KRS),

na okoliczność ich treści, w szczególności nabycia przez (...) sp. z o.o. udziałów pozwanej spółki celem ich umorzenia, umorzenia 3.824 udziałów (...) sp. z o.o. oraz wypłacenia z tego tytułu przez (...) sp. z o.o. wynagrodzenia na rzecz pozwanej.

W uzasadnieniu strona powodowa podniosła, że treść powołanych dokumentów wskazuje na ziszczenie się obaw powódki zgłaszanych we wniosku o udzielenie zabezpieczenia i w treści zażalenia, iż strona pozwana może doprowadzić do zbycia swojego jedyne go majątku, tj. udziałów w (...) sp. z o.o. Z ich treści wynika bowiem, iż (...) sp. z o.o. nabyła od pozwanej swoje udziały (3.824 udziały ze wszystkich 4.124 udziałów) za wynagrodzeniem w kwocie 6.187.232 zł, płatnym

z zysku spółki, celem ich umorzenia. W umowie sprzedaży udziałów z 30 czerwca 2014 r. strony oświadczyły, że część wynagrodzenia w kwocie 1.500.000 zł została już zapłacona przez (...) sp. z o.o., a pozostała kwota 4.687.232 zł miała być zapłacona do 31 grudnia 2014 r. 3.824 udziały pozwanej w (...) sp. z o.o. zostały umorzone. Pozwana posiada obecnie w (...) sp. z o.o. jedynie 300 udziałów

o nominalnej wartości 15.000 zł. Na dzień umorzenia udziały zostały wycenione na kwotę 1.618 zł za jeden udział. Pozostałe po umorzeniu 300 udziałów ma zatem obecnie wartość jedynie 485.400 zł. Ze względu na wartość dochodzonej pozwem kwoty oraz wartość innych roszczeń powódki dochodzonych w odrębnych postępowaniach (przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu, sygn. akt I C 131/14

o zapłatę kwoty 566.666,61 zł oraz przed Sądem Rejonowym (...), sygn. akt XIV C 87/14 o zapłatę kwoty 18.140,16 zł) istnieje już w chwili obecnej bardzo realne ryzyko, że roszczenie powódki nie zostanie w przyszłości zaspokojone. Aktualna wartość udziałów w (...) sp. z o.o. z pewnością nie będzie wystarczająca na zabezpieczenie roszczeń powódki dochodzonych w niniejszym postępowaniu oraz w pozostałych postępowaniach o zapłatę, zatem konieczne stało się zmodyfikowanie wniosku o zabezpieczenie oraz żądanie udzielenia zabezpieczenia poprzez zajęcie rachunków bankowych strony pozwanej. Ponadto powódka podniosła, że jej roszczenie oparte jest na umowie sprzedaży praw do objęcia udziałów zawartej pomiędzy stroną pozwaną a L. J. oraz umowie sprzedaży wierzytelności zawartej w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi, oraz podważyła twierdzenia pozwanej, iż jej majątkiem – oprócz udziałów w (...) sp. z o.o. – jest również wierzytelność o naprawienie szkody wyrządzonej rzekomo stronie pozwanej przez L. J..

Strona pozwana wniosła pismo procesowe, motywując jego złożenie koniecznością ustosunkowania się do uzupełnienia zażalenia powódki. Podniosła w nim, że dokumenty przedłożone przez stronę powodową świadczą o polepszeniu się sytuacji pozwanej. Z faktu umorzenia części udziałów w (...) Sp. z o.o. wynika, że pozwana otrzymała do własnego majątku kwotę 6.187.232 zł, która posłużyła na spłatę zobowiązań pozwanej. Pozostałe 300 udziałów w (...) Sp. z o.o. nadal stanowi 100% udziałów i głosów w kapitale zakładowym, a zatem nadal daje pozwanej tytuł do całego majątku (...) Sp. z o.o., który wielokrotnie przewyższa wierzytelność powódki. Ponadto załączony do pozwu dokument ani nie udowadnia, ani nie uprawdopodobnia sprzedaży wierzytelności. Nie ma znaczenia, że został on zawarty w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. W wersji przedstawionej przez pełnomocnika powoda nie da się na podstawie tego „dokumentu” ustalić jego pełnej treści, w szczególności, że została zawarta umowa sprzedaży wierzytelności czy jakakolwiek inna umowa przenosząca skutecznie tę wierzytelność na powódkę.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie jest zasadny zarzut naruszenia przez Sąd I instancji art. 730¹ § 1 k.p.c. przez przyjęcie, że powódka nie uprawdopodobniła interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia w sytuacji, gdy – jak utrzymuje strona powodowa – jedynym majątkiem pozwanej są udziały w (...) sp. z o.o., których zbycie spowoduje niewypłacalność pozwanej. Stosownie do treści art. 730¹ § 1 k.p.c. uprawdopodobnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia jest jedną

z dwóch przesłanek, których kumulatywne spełnienie warunkuje udzielenie zabezpieczenia roszczenia. W myśl definicji z art. 730¹ § 2 k.p.c. interes prawny

w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie orzeczenia zapadłego w sprawie. Stan realnej obawy co do możliwości wykonania przyszłego orzeczenia (w przypadku zabezpieczenia roszczeń nadających się do wykonania w drodze egzekucji – np. o zapłatę) lub osiągnięcia celu postępowania (w sprawach, w których wydane orzeczenie nie podlega wykonaniu w trybie egzekucyjnym) zachodzi w sytuacji, w której w czasie postępowania prawa uprawnionego zostały naruszone albo są zagrożone naruszeniem w taki sposób, że wymaga to niezwłocznego zabezpieczenia tych praw przed dalszymi naruszeniami do zakończenia postępowania. Należy podkreślić, że nie każde utrudnienie uzasadnia istnienie interesu prawnego, ale tylko takie, które ma charakter poważny, a więc trudny do usunięcia. Sam fakt, że brak zabezpieczenia spowoduje konieczność podjęcia dodatkowych czynności w celu dochodzenia praw przez uprawnionego, w sytuacji, gdy realizacja roszczeń nie jest zagrożona, nie stanowi interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia

(zob. Komentarz do art. 730¹ k.p.c., [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne. Komentarz, pod red.

J. Gołaczyńskiego, LEX 2012, teza 7; postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 21 czerwca 2013 r., sygn. akt I ACz 920/3). Szeroko ujmowane

w art. 730¹ k.p.c. pojęcie interesu prawnego pozwala w praktyce uprawnionemu powoływać wiele okoliczności, które mogą uzasadniać udzielenie zabezpieczenia, wśród nich zagrożenie wyzbycia się majątku przez obowiązane, nieregulowanie zobowiązań, nieracjonalne obchodzenie się z majątkiem, grożąca obowiązanemu upadłość (Komentarz do art. 730¹ k.p.c., [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom IV. Artykuły 730-1088, red. H. Dolecki, T. Wiśniewski, LEX 2011, teza 3). W przedmiotowej sprawie jednak argumenty przytoczone przez stronę powodową nie są wystarczające do uznania, że doszło do uprawdopodobnienia przez powódkę istnienia po jej stronie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia dochodzonego przez nią roszczenia. Trafnie przyjął Sąd I instancji, że nie doszło do uprawdopodobnienia obawy wystąpienia stanu niewypłacalności pozwanej. Wbrew stanowisku strony powodowej brak jest podstaw, by przyjąć prawdopodobieństwo zgłaszanej obawy, że zbycie udziałów w (...) sp. z o.o. automatycznie doprowadzi do niewypłacalności pozwanej. Przede wszystkim

z punktu widzenia możliwości wykonania przyszłego orzeczenia w sprawie zasadne jest przytoczone w wywodach Sądu I instancji rozumowanie, zgodnie z którym nawet w razie dojścia do skutku transakcji zbycia udziałów powódka będzie mogła uzyskać zaspokojenie z ceny uzyskanej ze sprzedaży. Nie jest w tym zakresie przekonywający podniesiony przez stronę powodową argument, że strona pozwana może wyżyć się środków pieniężnych uzyskanych ze sprzedaży udziałów w (...) sp. z o.o., dla poparcia którego strona powodowa powołuje się na przewidywany czas trwania postępowania w sprawie i przypuszczenie co do możliwości rozdysponowania tych środków w sposób uniemożliwiający ich zabezpieczenie lub przeprowadzenie z nich egzekucji. Zgłaszana w zażaleniu obawa powódki dotycząca możliwości niekorzystnego rozdysponowania powyższych środków finansowych przez pozwaną opiera się w zasadzie na hipotetycznym założeniu o ogólnej tendencji dłużników do wyzbywania się majątku na niekorzyść wierzycieli, a do okoliczności przedmiotowej sprawy odnosi się jedynie w zakresie przywołanego zachowania pozwanej w innym postępowaniu, i to na zasadzie ewentualności. Ponadto nie jest przekonywający przedstawiony przez powódkę alternatywnie (na wypadek niespełnienia się przypuszczenia o celowym wyzbywaniu się środków przez pozwaną na niekorzyść powódki) argument, że pozwana będzie wydatkowała te środki na bieżące prowadzenie działalności gospodarczej i uszczuplała tym samym majątek, powodując zagrożenie dla przyszłego zaspokojenia powódki. Przy takim założeniu – zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego – bieżąca działalność gospodarcza powinna przynieść zyski pozwanej, a nie prowadzić do uszczuplenia jej majątku.

Z tych samych względów nie są zasadne podniesione w zażaleniu zarzuty popełnienia przez Sąd I instancji błędów logicznych we wnioskowaniu oraz sprzeczności z zasadami doświadczenia życiowego.

Na uwzględnienie nie zasługuje również zarzut naruszenia przez Sąd Okręgowy art. 233 § 1 k.p.c. mającego polegać na przekroczeniu zasady swobodnej oceny dowodów i poczynieniu błędów w ustaleniach faktycznych. Przytoczony przepis art. 233 § 1 k.p.c. przewiduje, że sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania,

na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Zgodnie z art. 738 k.p.c. sąd rozpoznaje wniosek o udzielenie zabezpieczenia w jego granicach, biorąc za podstawę orzeczenia materiał zebrany w sprawie. Zachowanie szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym nie jest konieczne, ilekroć ustawa przewiduje uprawdopodobnienie zamiast dowodu

(art. 243 k.p.c.). W przedmiotowej sprawie Sąd Okręgowy w sposób prawidłowy dokonał oceny zebranego w sprawie materiału procesowego na potrzeby postępowania zabezpieczającego, w ramach którego ustawodawca wymaga uprawdopodobnienia przesłanek wymienionych w art. 7301 § 1 k.p.c. Jak przyjmuje się w orzecznictwie i doktrynie, granice swobodnej oceny dowodów określają trzy czynniki: logiczny, ustawowy, ideologiczny. Przywołany wyżej art. 233 k.p.c. wyraża czynnik ustawowy. Sąd ma ponadto obowiązek wyprowadzenia z zebranego materiału procesowego wniosków zgodnych z regułami logiki. Wymóg ten dotyczy wyprowadzenia wniosków po ocenie każdego dowodu z osobna, a także powiązania wszystkich wniosków w jedną logiczną całość. Poza tym istotny jest również czynnik ideologiczny (psychologiczny), związany ze świadomością prawną sądu. Jak już zaznaczono powyżej, Sąd I instancji, wskazując na istnienie (w razie zbycia przez pozwaną sprzedaży udziałów) potencjalnej możliwości zaspokojenia się powódki

z ceny uzyskanej przez pozwaną ze sprzedaży udziałów, powołał się na argumentację zgodną z zasadami doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania. Powyższe znajduje poparcie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

Nie jest również trafny zarzut nieprawidłowego przyjęcia przez Sąd Okręgowy wniosku, że zachowana jest płynność finansowa strony pozwanej. W tym zakresie w zaskarżonym postanowieniu Sąd I instancji wymienił dokumenty składające się na zgromadzony materiał dowodowy, które ocenił prawidłowo i na ich podstawie dokonał niewadliwych ustaleń.

Z uwagi na przytoczone wyżej okoliczności dotyczące uzyskania przez pozwaną ceny za zbycie udziałów w (...) sp. z o.o., powołanie się na wartość

300 udziałów pozostałych po dokonaniu zbycia i umorzenia 3 824 udziałów, która

w ocenie powódki jest niewystarczająca na zabezpieczenie roszczeń powódki dochodzonych w niniejszym postępowaniu oraz w pozostałych postępowaniach

o zapłatę, nie stanowi również uprawdopodobnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

W świetle przytoczonych powyżej okoliczności orzeczono jak na wstępie, oddalając zażalenie strony powodowej (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.).

bp