

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2012 roku

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	SSA Andrzej Kot (spr.)
Sędziowie:	SA Edward Stelmasik SA Wojciech Kociubiński
Protokolant:	Aldona Zięta

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej delegowanej do Prokuratury Apelacyjnej Beaty Lorenc - Kociubińskiej

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2012 roku

rozpoznał sprawę **P. B. (1)**

oskarżonego z art. 59 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 §2 k.k. i art. 12 k.k.

P. M. (1)

oskarżonego z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 §2 k.k., w zw. z art. 12 k.k.

M. P. (1)

oskarżonego z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 56 ust. 3 art. ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. oraz art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii;

A. W. (1)

oskarżonego z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. , art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

B. S.

oskarżonego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.;

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonych P. B. (1), P. M. (1), M. P. (1), A. W. (1) oraz prokuratora w stosunku do oskarżonych P. M. (1) i B. S.

od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 16 listopada 2011 roku sygn. akt III K 405/10

I. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego P. B. (1) w ten sposób, że orzeczoną mu karę pozbawienia wolności na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 1 i § 6 pkt 2 k.k. nadzwyczajnie łagodzi do 2(dwóch) lat, zaliczając na jej poczet, na podstawie art. 63 § 1 k.k., okres tymczasowego aresztowania od dnia 14 stycznia 2010 roku do 12 maja 2011 roku;

II. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego P. M. (1) w ten sposób, że obniża wymierzoną mu karę pozbawienia wolności do 2(dwóch) lat, zaliczając na jej poczet, na podstawie art. 63 § 1 k.k., okres tymczasowego aresztowania od dnia 23 lutego 2010 roku do 7 kwietnia 2011 roku;

III. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego M. P. (1) w ten sposób, że orzeczoną mu karę pozbawienia wolności na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 1 i § 6 pkt 2 k.k. nadzwyczajnie łagodzi do 1(jednego) roku i 4(czterech) miesięcy, zaliczając na jej poczet, na podstawie art. 63 § 1 k.k., okres tymczasowego aresztowania od dnia 2 września 2010 roku do 12 maja 2011 roku;

IV. w pozostałej części zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonych P. B. (1), P. M. (1) i M. P. (1) utrzymuje w mocy;

V. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w stosunku do A. W. (1) i B. S.;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów M. S., A. R., D. P. (1), M. K. po 600 zł tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonych P. B. (1), P. M. (1), A. W. (1) i B. S. w postępowaniu odwoławczym oraz po 138 zł tytułem zwrotu podatku VAT;

VII. kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze w zakresie apelacji prokuratora obciąża Skarb Państwa;

VIII. zasądza od oskarżonych P. B. (1), P. M. (1), M. P. (1) i A. W. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w zakresie dotyczącym każdego z nich, w tym wymierza im opłaty:

- P. B. (1) 1500 złotych za obie instancje;

- M. P. (1) 1500 złotych za obie instancje;

- P. M. (1) 1800 złotych za obie instancje;

- A. W. (1) 300 złotych za drugą instancję.

UZASADNIENIE

1. **P. B. (1)** został oskarżony o to, że:

I. w okresie od września 2008 r. do sierpnia 2009 r. we W., działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nabył od P. M. (1), celem dalszej sprzedaży nie mniej niż 20 razy środek odurzający w postaci marihuany -každorazowo w ilości od 10 gram do 60 gram - w łącznej ilości nie mniejszej niż 1.000 gram, co stanowi nie mniej niż 7.000 porcji rynkowych o łącznej wartości rynkowej nie mniejszej niż 30.000 zł. oraz nie mniej niż 10 razy nabył substancję psychotropową w postaci amfetaminy - każdorazowo w ilości od 3 gram do 5 gram - w łącznej ilości nie mniejszej niż 30 gram, co stanowi nie mniej niż 300 porcji rynkowych o łącznej wartości nie mniejszej 9.000 zł., które to narkotyki sprzedawał dalszym bezpośrednim odbiorcom, w szczególności:

- w okresie od stycznia 2009 r. do marca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił P. S. (1) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 300 zł,
- w okresie od stycznia 2009 r. do kwietnia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił R. J. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 300 zł,
- w okresie od września 2008 r. do 26 lutego 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu K. D. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 3 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 90 zł,
- w okresie od 27 lutego 2009 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił K. D. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 7 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 210 zł,
- w grudniu 2008 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 3 razy udzielił małoletniemu S. C. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 3 gramy za kwotę nie mniejszą niż 90 zł,
- w okresie od grudnia 2008 r. do marca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił A. W. (2) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 15 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 450 zł. oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 15 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 450 zł,
- w okresie od grudnia 2008 r. do 10 czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu P. K. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 11 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 330 zł,
- w okresie od 11 czerwca 2009 r. do sierpnia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił P. K. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 4 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 120 zł. oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 3 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 90 zł,
- w okresie od stycznia 2009 r. do lutego 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 2 razy udzielił małoletniemu M. G. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 3 gramy za kwotę nie mniejszą niż 90 zł,
- w lutym 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 3 razy udzielił małoletniemu D. S. ps. D. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 3 gramy za kwotę nie mniejszą niż 90 zł,

- w okresie od stycznia 2009 r. do sierpnia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił P. W. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 20 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 600 zł,
- w okresie od grudnia 2008 r. do lutego 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił D. I. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 20 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 600 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż sześć razy udzielił K. F. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 8 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 240 zł,
- w okresie od listopada 2008 r. do lutego 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 5 razy udzielił A. C. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 300 zł. oraz kilkakrotnie udzielił mu substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 5 gram za łączną kwotę 150 zł,
- w lutym 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 3 razy udzielił D. K. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 5 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 150 zł,
- w okresie od grudnia 2008 r. do marca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 10 razy udzielił mężczyźnie o ps. B. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 300 zł,
- w okresie od grudnia 2008 r. do marca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż dwa razy udzielił mężczyźnie o ps. T. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 2 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 60 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił mężczyźnie o nazwisku W. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 30 zł,
- w lutym 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 5 razy udzielił małoletniemu T. R. ps. (...) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 300 zł,
- w okresie od stycznia 2009 r. do lutego 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż dwa razy udzielił małoletniej J. C. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 30 zł,
- w okresie od czerwca 2009 r. do sierpnia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – nie mniej niż 3 razy udzielił M. C. (1) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 3 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 90 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie – nie mniej niż 2 razy udzielił A. K. substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 2 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 60 zł. oraz raz udzielił jej środek odurzający w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 0,5 grama za kwotę 15 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił K. W. substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 1 gram za

kwotę 30 zł. oraz raz udzielił mu środek odurzający w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1 gram za kwotę 30 zł,

- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił mężczyźnie o ps. Ł. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 20 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 600 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż dwa razy udzielił mężczyźnie o ps. P. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 2 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 60 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie – nie mniej niż 4 razy udzielił mężczyźnie o ps. (...) substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 4 gram za łączną kwotę 120 zł. oraz nie mniej niż 10 razy raz udzielił mu środek odurzający w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 30 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie – nie mniej niż raz udzielił mężczyźnie o ps. (...) substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 1 gram za kwotę 30 zł. oraz nie mniej niż 5 razy raz udzielił mu środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 5 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 150 zł,
- w grudniu 2008 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż dwa razy udzielił P. S. (2) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 2 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 60 zł,
- w lutym 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił W. K. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 30 zł,
- w okresie od grudnia 2008 r. do kwietnia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 4 razy udzielił M. C. (2) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 4 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 120 zł oraz udzielił mu substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1 grama za kwotę 30 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. W. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 30 zł,
- w okresie od grudnia 2008 r. do stycznia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 3 razy udzielił T. G. ps. G. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 3 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 90 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej nie mniej niż 5 razy udzielił mężczyźnie o ps. S. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 5 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 150 zł,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu, narkomanii (Dz.U. 05.179.1485) i art. 59 ust. 2 cyt. w zw. z art. 12 k.k.

II. w okresie od stycznia 2009 r. do kwietnia 2009 r. we W. brał udział w obrocie środkami odurzającymi w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 6 gram, co stanowi nie mniej niż 42 porcje tego środka o wartości rynkowej nie mniejszej niż 180 zł. w ten sposób, iż nabył ww. narkotyki od P. M. (1), a następnie celem ich dalszej sprzedaży, przekazał je D. L., który odsprzedał je dalszym bezpośrednim odbiorcom,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485) w zw. z art. 12 k.k.

III. w okresie od grudnia 2008 r. do lutego 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, działając z góry powziętym zamiarem, nieodpłatnie udzielił nie mniej niż 16 razy D. L. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 5 gram,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485) w zw. z art. 12 k.k.

IV. w okresie od grudnia 2008 r. do stycznia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, działając z góry powziętym zamiarem, nieodpłatnie udzielił nie mniej niż 2 razy M. C. (2) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1 gram,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485) w zw. z art. 12 k.k.

2. M. C. (2) został oskarżony o to, że:

V. w dniu 15 kwietnia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił R. J. środek odurzający w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 5 gram za łączną kwotę 120 zł.,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485)

VI. w okresie od stycznia 2009 r. do kwietnia 2009 r. we W., działając w warunkach czynu ciągłego, brał udział w obrocie środkami odurzającymi w postaci marihuany i substancją odurzającą w postaci amfetaminy w ten sposób, że nie mniej niż 2 razy otrzymał od P. M. (1) nie mniej niż 5 gram środka odurzającego w postaci marihuany co stanowi nie mniej niż 35 porcji rynkowych tego środka o łącznej wartości nie mniejszej niż 150 zł. oraz nie mniej niż 5 gram substancji odurzającej w postaci amfetaminy co stanowi nie mniej niż 50 porcji rynkowych tego środka o łącznej wartości nie mniejszej niż 150 zł., które przekazał P. B. (1), który następnie narkotyki sprzedawał dalszym bezpośrednim odbiorcom,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485) w zw. z art. 12 k.k.

3. D. L. został oskarżony o to, że

VII. w okresie od grudnia 2008 r. do kwietnia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, celem dalszej sprzedaży, nie mniej niż 6 razy otrzymał od P. B. (1) ps. (...) środki odurzające w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 6 gram, co stanowi nie mniej niż 42 porcje tego środka o wartości rynkowej nie mniejszej niż 180 zł., a następnie odsprzedał je dalszym bezpośrednim odbiorcom, a w szczególności

- w dniu 03 marca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił P. S. (1) środek odurzający w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 0,777 gram za kwotę nie mniejszą niż 30 zł.,
- w grudniu 2008 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu D. Z. ps. (...) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 0,5 grama za łączną kwotę nie mniejszą niż 15 zł.

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485) i o czyn z art. 59 ust. 2 cyt. ustawy w zw. z art. 12 k.k.

VIII. w okresie od czerwca 2009 r. do sierpnia 2009 r. we W., działając w warunkach czynu ciągłego, nie mniej niż 2 razy udzielił A. K. środek odurzający w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1 gram,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485) w zw. z art. 12 k.k.

IX. w okresie od czerwca 2009 r. do sierpnia 2009 r. we W., działając w warunkach czynu ciągłego, nie mniej niż 2 razy udzielił M. C. (1) środek odurzający w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1 gram,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485) w zw. z art. 12 k.k.

4. P. M. (1) został oskarżony o to, że:

X. w okresie od września 2008 r. do sierpnia 2009 r. we W., działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 2.070 gram, co stanowi nie mniej niż 14.490 porcji rynkowych o łącznej wartości rynkowej nie mniejszej niż 62.100 zł. i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 35 gram, co stanowi nie mniej niż 350 porcji rynkowych o łącznej wartości nie mniejszej 1.050 zł. w ten sposób, że nabył je od nieustalonych osób, a następnie:

- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W. sprzedał bezpośrednio P. B. (1), celem dalszej sprzedaży nie mniej niż 20 razy środek odurzający w postaci marihuany każdorazowo w ilości od 10 gram do 60 gram - w łącznej ilości nie mniejszej niż 1.000 gram, co stanowi nie mniej niż 7.000 porcji rynkowych o łącznej wartości rynkowej nie mniejszej niż 30.000 zł. oraz nie mniej niż 10 razy sprzedał ww. osobie substancję psychotropową w postaci amfetaminy każdorazowo w ilości od 3 gram do 5 gram - w łącznej ilości nie mniejszej niż 30 gram, co stanowi nie mniej niż 300 porcji rynkowych o łącznej wartości nie mniejszej 900 zł., które to narkotyki P. B. (2) sprzedawał dalszym bezpośrednim odbiorcom,
- w okresie od stycznia 2009 r. do kwietnia 2009 r. - celem dalszej odsprzedaży dwukrotnie za pośrednictwem M. C. (2) przekazał P. B. (1) nie mniej niż 5 gram amfetaminy co stanowi nie mniej niż 50 porcji handlowych o wartości nie mniejszej nie mniejszej niż 150 zł. i nie mniej niż 5 gram marihuany co stanowi nie mniej niż 35 porcji handlowych o łącznej wartości 150 zł., które to narkotyki P. B. (2) sprzedawał dalszym bezpośrednim odbiorcom,
- od grudnia 2008 r. do sierpnia 2009 r. we W. - celem dalszej odsprzedaży – przekazał A. W. (1) środki odurzające w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 15 gram co stanowi nie mniej niż 105 porcji rynkowych o łącznej wartości rynkowej nie mniejszej niż 450 zł. który następnie przekazywał narkotyki innym osobom, w tym przekazał P. B. (1) - celem dalszej odsprzedaży – nie mniej niż 10 gram marihuany, które narkotyki sprzedawał dalszym bezpośrednim odbiorcom
- w okresie od stycznia 2009 r. do grudnia 2009 r. wielokrotnie sprzedawał M. P. (1) środki odurzające w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 700 gram, co stanowi nie mniej niż 4.900 porcji rynkowych o łącznej wartości handlowej nie mniejszej niż 21.000 zł., które to narkotyki M. P. (1) sprzedawał dalszym bezpośrednim odbiorcom,
- w okresie od marca 2009 r. do 24 kwietnia 2009 r. we W., sprzedał B. S. znaczną ilością środków odurzających w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 300 gram co stanowi nie mniej niż 2.100 porcji rynkowych o łącznej wartości rynkowej nie mniejszej niż 9.000 zł., który to następnie narkotyki - celem dalszej odsprzedaży - sprzedał nieustalonemu mężczyźnie,
- w kwietniu 2009 r. we W. sprzedał K. L. środki odurzające w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 50 gram co stanowi nie mniej niż 1.500 porcji rynkowych za łączną kwotę 1.250 zł.

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485) w zw. z art. 12 k.k.

XI. w okresie od sierpnia 2008 r. do września 2008 r. we W., działając z góry powziętym zamiarem, w celu uzyskania korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, nie mniej niż 6 razy sprzedał P. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 6 gram, co stanowi nie mniej niż 42 porcji rynkowych za łączną kwotę 180 zł.

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485) w zw. z art. 12 k.k.

XII. w okresie od lutego 2009 r. do sierpnia 2009 r. we W., działając z góry powziętym, zamiarem, w celu uzyskania korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, nie mniej niż 3 razy sprzedał A. W. (1) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 3 gram, co stanowi nie mniej niż 21 porcji rynkowych za łączną kwotę 90 zł.

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485) w zw. z art. 12 k.k.

XIII. w okresie od grudnia 2008 r. do sierpnia 2009 r. we W., działając z góry powziętym zamiarem, nie mniej niż 2 razy udzielił A. W. (1) środek odurzający w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1 gram,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485) w zw. z art. 12 k.k.

5. M. P. (1) został oskarżony o to, że:

XIV. w okresie od stycznia 2009 r. do września 2010 r., działając z góry powziętym zamiarem, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci marihuany w ten sposób, że w okresie od stycznia 2009 r. do grudnia 2009 r. wielokrotnie nabywał od P. M. (1) marihuanę w łącznej ilości nie mniejszej niż 700 gram, co stanowi nie mniej niż 4.900 porcji rynkowych o łącznej wartości handlowej nie mniejszej niż 21.000 zł. oraz w okresie od czerwca 2010 r. do września 2010 r. wielokrotnie nabywał od nieustalonego mężczyzny marihuanę w łącznej ilości nie mniejszej niż 300 gram, co stanowi nie mniej niż 2.100 porcji rynkowych o łącznej wartości handlowej nie mniejszej niż 9.000 zł., a następnie narkotyki te sprzedawał dalszym bezpośrednim odbiorcom, a w szczególności :

- w okresie stycznia 2009 r. do grudnia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił B. S. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 50 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 1000 zł.
- w okresie kwietnia 2009 r. do 27 czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił małoletniej P. S. (3) ps. P. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 15 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 375 zł.
- w okresie 28 czerwca 2009 r. do września 2010 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił P. S. (3) ps. P. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 15 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 375 zł.
- w okresie stycznia 2009 r. do września 2010 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił mężczyźnie ps.(...)środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 30 zł.

- w okresie stycznia 2009 r. do września 2010 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił mężczyźnie ps. (...)k środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 30 zł.
- w okresie stycznia 2009 r. do września 2010 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił mężczyźnie ps. T. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 30 zł.
- w okresie stycznia 2009 r. do września 2010 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił mężczyźnie ps. (...) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 30 zł.
- w okresie stycznia 2009 r. do września 2010 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił mężczyźnie ps. (...) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 30 zł.
- w okresie stycznia 2009 r. do września 2010 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił mężczyźnie o imieniu M. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 30 zł.
- w okresie stycznia 2009 r. do września 2010 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił mężczyźnie o imieniu R. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 40 gram o łącznej wartości rynkowej nie mniejszej niż 1.200 zł.

a także nie mniej niż 4 razy przekazał nieustalonym osobom celem dalszej odsprzedaży środki odurzające w postaci marihuany w ilości po nie mniej niż 50 gram, co łącznie stanowi nie mniej niż 200 gram marihuany, co stanowi nie mniej niż 1.400 porcji rynkowych o łącznej wartości handlowej nie mniejszej niż 6.000 zł., które to narkotyki następnie osoby te przekazywały innym bezpośrednim odbiorcom

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485) i art. 59 ust. 2 cyt. ustawy i art. 56 ust. 3 cyt. ustawy w zw. z art. 12 k.k.

XV. w dniu 02 września 2010 r. we W., wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 78,077 gram, co stanowi nie mniej niż 546 porcji handlowych tego środka o wartości handlowej nie mniejszej niż 2.342 zł. i substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1,860 gram co stanowi nie mniej niż 18 porcji handlowych tej substancji o wartości handlowej nie mniejszej niż 60 zł.,

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485)

6. B. S. został oskarżony o to, że:

XVI. w okresie od marca 2009 r. do 24 kwietnia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 300 gram co stanowi nie mniej niż 2.100 porcji rynkowych o łącznej wartości rynkowej nie mniejszej niż 9.000 zł. w ten sposób, że nie mniej niż dwa razy nabył je od P. M. (1), a następnie - celem dalszej odsprzedaży - sprzedał nieustalonemu mężczyźnie, które to narkotyki sprzedawał dalszym bezpośrednim odbiorcom, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków Wydział II Karny z dnia 10 sierpnia 2007 r. sygn. akt II K 331/07 za czyn z art. 56 ust. 3 i art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk oraz za czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk na

karę łączną trzech lat pozbawienia wolności, którą odbył częściowo w formie zaliczenia w okresie od 04 października 2006 r. do dnia 29 czerwca 2007 r.

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XVII. w okresie od lipca 2009 r. do sierpnia 2009 r. we W., działając w warunkach czynu ciągłego, w celu uzyskania korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, nie mniej niż 3 razy sprzedał **L. J.** środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 3 gram, co stanowi nie mniej niż 21 porcji rynkowych za łączną kwotę 75 zł., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I.

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

z. A. W. (1) został oskarżony o to, że:

XVIII. w okresie od grudnia 2008 r. do sierpnia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, działając z góry powziętym zamiarem, w celu uzyskania korzyści majątkowej, brał udział w obrocie środkami odurzającymi w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 30 gram co stanowi nie mniej niż 210 porcji rynkowych o łącznej wartości rynkowej nie mniejszej niż 900 zł. w ten sposób, że odbierał je od P. M. (1), a następnie pracując w sklepie monopolowym (...) przy ul. (...) przekazywał narkotyki nie mniej niż 10 innym osobom, w tym przekazał P. B. (1) - celem dalszej odsprzedaży – nie mniej niż 10 gram marihuany, które narkotyki sprzedawał dalszym bezpośrednim odbiorcom

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485) w zw. z art. 12 k.k.

XIX. w grudniu 2008 r., w celu uzyskania korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, sprzedał P. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1 gram, co stanowi nie mniej niż 7 porcji rynkowych za kwotę 30 zł.

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 05.179.1485)

Sąd Okręgowy we Wrocławiu wyrokiem z dnia 16 listopada 2011 r. sygn. akt III K 405/10:

I. uznał **oskarżonego P. B. (1)** za winnego tego, że w okresie od września 2008 r. do sierpnia 2009 r. we W., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom ustawy, udzielił różnym osobom, w tym małoletnim, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, środki odurzające w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 197,5 grama oraz substancje psychotropowe w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 31 gram, a nadto brał udział w obrocie środkami odurzającymi w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 6 gram, a także udzielił nieodpłatnie środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 5 gram,

a w tym:

- w okresie od stycznia 2009 r. do marca 2009 r. we W. udzielił wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, P. S. (1) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 2 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 60 zł,
- w okresie od stycznia 2009 r. do kwietnia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił R. J. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 5 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 150 zł,

- w okresie od września 2008 r. do 26 lutego 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu K. D. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 3 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 90 zł,
- w okresie od 27 lutego 2009 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił K. D. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 7 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 210 zł,
- w grudniu 2008 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 3 razy udzielił małoletniemu S. C. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 3 gramy za kwotę nie mniejszą niż 90 zł,
- w okresie od grudnia 2008 r. do marca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił A. W. (2) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 15 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 450 zł oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 15 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 450 zł,
- w okresie od grudnia 2008 r. do 10 czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu P. K. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 11 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 330 zł,
- w okresie od 11 czerwca 2009 r. do sierpnia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił P. K. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 4 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 120 zł. oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 3 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 90 zł,
- w lutym 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 3 razy udzielił małoletniemu D. S. ps. D. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 3 gramy za kwotę nie mniejszą niż 90 zł,
- w okresie od stycznia 2009 r. do sierpnia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił P. W. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 20 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 600 zł,
- w okresie od grudnia 2008 r. do lutego 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił D. I. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 20 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 600 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż sześć razy udzielił K. F. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 8 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 240 zł,
- w okresie od listopada 2008 r. do lutego 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 5 razy udzielił A. C. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 300 zł oraz kilkakrotnie udzielił mu substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 5 gram za łączną kwotę 150 zł,
- w lutym 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 3 razy udzielił D. K. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 5 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 150 zł,

- w okresie od grudnia 2008 r. do marca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 10 razy udzielił mężczyźnie o ps. B. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 300 zł,
- w okresie od grudnia 2008 r. do marca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż dwa razy udzielił mężczyźnie o ps. T. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 2 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 60 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił mężczyźnie o nazwisku W. środek odurzający w postaci marihuany w nieustalonej ilości,
- w lutym 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 5 razy udzielił małoletniemu T. R. ps. (...) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 300 zł,
- w okresie od stycznia 2009 r. do lutego 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż dwa razy udzielił małoletniej J. C. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 30 zł,
- w okresie od czerwca 2009 r. do sierpnia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – nie mniej niż 3 razy udzielił M. C. (1) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 3 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 90 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 2 razy udzielił A. K. substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 2 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 60 zł oraz raz udzielił jej środek odurzający w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 0,5 grama za kwotę 15 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił K. W. substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 1 gram za kwotę 30 zł oraz raz udzielił mu środek odurzający w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1 gram za kwotę 30 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił mężczyźnie o ps. Ł. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 20 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 600 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż dwa razy udzielił mężczyźnie o ps. P. środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 2 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 60 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej nie mniej niż 4 razy udzielił mężczyźnie o ps. (...) substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 4 gramy za łączną kwotę 120 zł oraz nie mniej niż 10 razy udzielił mu środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 10 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 300 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej nie mniej niż raz udzielił mężczyźnie o ps. (...) substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 1 gram za kwotę 30 zł oraz nie mniej niż 5 razy raz udzielił mu środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 5 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 150 zł,

- w grudniu 2008 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż dwa razy udzielił P. S. (2) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 2 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 60 zł,
- w lutym 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił W. K. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 30 zł,
- w okresie od grudnia 2008 r. do kwietnia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 4 razy udzielił M. C. (2) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 4 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 120 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. W. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 30 zł,
- w okresie od grudnia 2008 r. do stycznia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 3 razy udzielił T. G. ps. G. środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 3 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 90 zł,
- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej nie mniej niż 5 razy udzielił mężczyźnie o nazwisku S. ps.(...)środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 5 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 150 zł,
- w okresie od stycznia 2009 r. do kwietnia 2009 r. we W. brał udział w obrocie środkami odurzającymi w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 6 gram, w ten sposób, iż przekazał je D. L., który odsprzedał je dalszym bezpośrednim odbiorcom,
- w okresie od grudnia 2008 r. do lutego 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, nieodpłatnie udzielił nie mniej niż 16 razy D. L. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 5 gram,
- w grudniu 2008 r. we W., wbrew przepisom ustawy, działając z góry powziętym zamiarem, nieodpłatnie udzielił nie mniej niż 2 razy M. C. (2) środek odurzający w postaci marihuany w nieustalonej ilości,

tj. czynu z art. 59 ust. 1, art. 59 ust. 2, art. 56 ust. 1, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk grzywnę w liczbie 200 (dwustu) stawek dziennych po 30 (trzydzieści) złotych każda;

II. uznał **oskarżonego M. C. (2)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie V. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na tej podstawie wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk grzywnę w liczbie 20 (dwudziestu) stawek dziennych po 30 (trzydzieści) złotych każda;

III. uznał **oskarżonego M. C. (2)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie VI. części wstępnej wyroku, przyjmując, iż dopuścił się go w okresie od stycznia 2009 r. do lutego 2009 r. tj. czynu z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w liczbie 20 (dwudziestu) stawek dziennych po 30 (trzydzieści) złotych każda;

IV. na podstawie art. 85 i art. 86 § 1 i 2 k.k. wymierzone w punktach II. i III. części dyspozytywnej wyroku kary połączył i wymierzył oskarżonemu **M. C. (2)** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w liczbie 30 (trzydziestu) stawek dziennych po 30 (trzydzieści) złotych każda;

V. uznał oskarżonego **D. L.** za winnego tego, że w okresie od grudnia 2008 r. do sierpnia 2009 r., we W. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom ustawy, udzielił różnym osobom, w tym małoletniemu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, środki odurzające w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1,27 grama oraz, a także udzielił nieodpłatnie środka odurzającego w postaci marihuany w nieustalonej ilości, a w tym:

- w grudniu 2008 r. we W. udzielił małoletniemu D. Z. ps. (...) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 0,5 grama za łączną kwotę nie mniejszą niż 15 zł,
- w dniu 03 marca 2009 r. we W. udzielił P. S. (1) środek odurzający w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 0,777 grama za kwotę nie mniejszą niż 30 zł.,
- w okresie od czerwca 2009 r. do sierpnia 2009 r. we W. nie mniej niż po 2 razy udzielił A. K. i M. C. (1) środek odurzający w postaci marihuany w nieustalonej ilości,

tj. czynu z art. 59 ust. 1, art. 59 ust. 2, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 2 i § 6 pkt 2 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

VI. uznał **oskarżonego P. M. (1)** za winnego tego, że w okresie od sierpnia 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., działając z góry powziętym zamiarem, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1670 gram i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 35 gram, a nadto udzielił w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz nieodpłatnie nie mniej niż 34 gramy marihuany, a w tym:

- w okresie od września 2008 r. do czerwca 2009 r. we W. sprzedał P. B. (1), celem dalszej sprzedaży nie mniej niż 20 razy środek odurzający w postaci marihuany każdorazowo w ilości od 10 gram do 60 gram - w łącznej ilości nie mniejszej niż 630 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 14310 zł oraz nie mniej niż 10 razy sprzedał ww. osobie substancję psychotropową w postaci amfetaminy każdorazowo w ilości od 3 gram do 5 gram - w łącznej ilości nie mniejszej niż 30 gram za kwotę nie mniejszą niż 600zł, które to substancje P. B. (1) sprzedawał dalszym bezpośrednim odbiorcom,
- w okresie od stycznia 2009 r. do kwietnia 2009 r. - celem dalszej odsprzedaży dwukrotnie za pośrednictwem M. C. (2) przekazał P. B. (1) nie mniej niż 5 gram amfetaminy o wartości nie mniejszej niż 150 zł i nie mniej niż 5 gram marihuany o łącznej wartości 150 zł, które to substancje P. B. (1) sprzedawał dalszym bezpośrednim odbiorcom,
- w okresie od grudnia 2008 r. do czerwca 2009 r. we W. - celem dalszej odsprzedaży – przekazał A. W. (1) środki odurzające w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 35 gram o łącznej wartości nie mniejszej niż 1050 zł, który następnie przekazywał innym osobom, w tym P. B. (1) - celem dalszej odsprzedaży – nie mniej niż 10 gram marihuany, M. P. (1) - celem dalszej odsprzedaży nie mniej niż 20 gram marihuany, które sprzedawali dalszym bezpośrednim odbiorcom,
- w okresie od stycznia 2009 r. do kwietnia 2009 r. wielokrotnie sprzedawał M. P. (1) środki odurzające w postaci marihuany w łącznej znacznej ilości nie mniejszej niż 700 gram, za kwotę nie mniejszą niż 9800zł, które to narkotyki M. P. (1) sprzedawał następnie dalszym bezpośrednim odbiorcom,
- w okresie od marca 2009 r. do 24 kwietnia 2009 r. we W., sprzedał B. S. znaczną ilością środków odurzających w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 300 gram za kwotę nie mniejszą niż 4500zł, który to następnie narkotyki - celem dalszej odsprzedaży - sprzedał nieustalonemu mężczyźnie,

- w kwietniu 2009 r. we W. udzielił K. L. środki odurzające w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 25 gram za łączną kwotę 1.250 zł,
- w okresie od sierpnia 2008 r. do września 2008 r. we W., działając z góry powziętym zamiarem, w celu uzyskania korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, nie mniej niż 6 razy udzielił P. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 6 gram za łączną kwotę 180 zł,
- w okresie od lutego 2009 r. do czerwca 2009 r. we W., działając z góry powziętym, zamiarem, w celu uzyskania korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, nie mniej niż 3 razy udzielił A. W. (1) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 3 gram za łączną kwotę 90 zł,
- w grudniu 2008 r. we W., nie mniej niż raz udzielił nieodpłatnie A. W. (1) środek odurzający w postaci marihuany w nieustalonej ilości

tj. czynu z art. 59 ust. 1, art. 56 ust. 3, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w liczbie 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 30 (trzydzieści) złotych każda;

VII. uznał **oskarżonego M. P. (1)** za winnego tego, że w okresie od stycznia 2009 r. do września 2010 r., działając z góry powziętym zamiarem, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 250 gram, a nadto działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił innym osobom, w tym małoletniej, środków odurzających w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 144 gramy oraz posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci 78,077 gram marihuany i substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1,860 gram, a w tym:

- w okresie od stycznia 2009r. do września 2010r. nie mniej niż pięciokrotnie przekazał nieustalonym osobom celem dalszej odsprzedaży znaczne ilości środka odurzającego w postaci marihuany w ilości po nie mniej niż 50 gram, co łącznie stanowi nie mniej niż 250 gram marihuany, za kwotę nie mniejszą niż 5000zł, które to narkotyki następnie osoby te przekazywały innym bezpośrednim odbiorcom
- w okresie od stycznia 2009 r. do grudnia 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił B. S. środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 50 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 1000 zł,
- w okresie od kwietnia 2009 r. do września 2010r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił P. S. (3) ps. P., w tym do dnia 27 czerwca 2009r. jako małoletniej środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 30 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 750 zł,
- w okresie od stycznia 2009 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, co najmniej czterokrotnie udzielił P. M. (1) ps. (...) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 4 gramy za łączną kwotę nie mniejszą niż 80 zł,
- w okresie od stycznia 2009 r. do września 2010 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił mężczyźnie ps. (...) środka odurzającego w postaci marihuany w nieustalonej ilości,
- w okresie od stycznia 2009 r. do września 2010 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił mężczyźnie ps. (...) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 5 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 100 zł,

- w okresie od stycznia 2009 r. do września 2010 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił mężczyźnie ps. (...) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 5 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 100zł,
- w okresie od stycznia 2009 r. do września 2010 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił mężczyźnie o imieniu M. środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 gram za łączną kwotę nie mniejszą niż 200 zł.
- w okresie od stycznia 2009 r. do września 2010 r. we W., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił mężczyźnie o imieniu R. środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 40 gram za kwotę nie mniejszą niż 800zł,
- w dniu 02 września 2010 r. we W., wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 78,077 gram i substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1,860 gram,

tj. czynu z art. 59 ust. 1, art. 59 ust. 2, art. 62 ust. 2, art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk grzywnę w liczbie 200 (dwustu) stawek dziennych po 30 (trzydzieści) złotych każda;

VIII. na podstawie art. 17 § 1 pkt. 7 k.p.k. umorzył wobec **oskarżonego B. S.** postępowanie w zakresie czynu opisanego w pkt. XVI części wstępnej wyroku, obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa;

IX. uznał **oskarżonego B. S.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XVII części wstępnej wyroku, przyjmując, iż dopuścił się go w okresie pomiędzy 1 a 22 lipca 2009r., tj. czynu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

X. uznał **oskarżonego A. W. (1)** za winnego tego, że w okresie od grudnia 2008 r. do czerwca 2009 r. we W., wbrew przepisom ustawy, działając z góry powziętym zamiarem, w celu uzyskania korzyści majątkowej, brał udział w obrocie środkami odurzającymi w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 35 gram, w ten sposób, że odbierał je od P. M. (1), a następnie pracując w sklepie monopolowym (...) przy ul. (...) przekazywał narkotyki innym osobom, w tym P. B. (1) - celem dalszej odsprzedaży – nie mniej niż 10 gram marihuany oraz M. P. (1) nie mniej niż 20 gramów, które to narkotyki sprzedawali dalszym bezpośrednim odbiorcom, a nadto w grudniu 2008 r., w celu uzyskania korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, sprzedał P. B. (1) środek odurzający w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1 gram za kwotę 30 zł, tj. czynu z art. 56 ust. 1 i art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk grzywnę w liczbie 20 (dwudziestu) stawek dziennych po 30 (trzydzieści) złotych każda;

XI. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesił wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu **M. C. (2)** na okres 3 (trzech) lat próby, kar pozbawienia wolności wymierzonych oskarżonym: **D. L.** na okres 4 (czterech) lat próby, **A. W. (1)** na okres 3 (trzech) lat próby, **B. S.** na okres 5 (pięciu) lat próby;

XII. na podstawie art. 73§1 kk oddał oskarżonego **D. L.** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

XIII. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa przepadek korzyści majątkowych uzyskanych z popełnionych przestępstw: od P. B. (1) 6705zł, M. C. (2) 120zł, P. M. (1) 32080zł, M. P. (1) 8030zł, B. S. 75zł, A. W. (1) 288zł;

XIV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonym na poczet orzeczonych im kar okresy ich zatrzymania i tymczasowego aresztowania:

#.

- **P. B. (1)** – od 14 stycznia 2010 r. do 12 maja 2011 r., na poczet kary pozbawienia wolności;
- **M. C. (2)** – dzień 29 kwietnia 2010 r. na poczet kary łącznej grzywny, przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny,
- **D. L.** – od 14 do 15 stycznia 2010 r., na poczet kary pozbawienia wolności, w przypadku zarządzenia jej wykonania;
- **P. M. (1)** – od 23 lutego 2010 r. do 7 kwietnia 2011 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- **M. P. (1)** – od 2 września 2010 r. do 12 maja 2011 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- **A. W. (1)** – od 23 lutego 2010 r. do 4 marca 2010 r. na poczet kary grzywny, przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny oraz od dnia 4 marca 2010 r. do 22 grudnia 2010 r. na poczet kary pozbawienia wolności, w przypadku zarządzenia jej wykonania;

XV. na podstawie art. 70 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych ujętych w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 11 pod poz. 1, na karcie 297 pod poz. 17 oraz na karcie 824-824v pod poz. 37-40, 42, 43, 45, 56;

XVI. na podstawie art. 230§2 k.p.k. zwrócił:: D. L. dowody ujęte w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 294-295 pod poz. 3-13, P. B. (1) dowody ujęte na karcie 296 pod poz. 14, A. W. (1) dowody ujęte na karcie 297 pod poz. 15, 16 oraz na karcie 453 pod poz. 29-36; P. M. (1) dowody ujęte na karcie 298-299 pod poz. 18-28 i na karcie 824 pod poz. 57-58, M. P. (1) dowody ujęte na karcie 824-824v pod poz. 41, 44-55;

XVII. zasądził od Skarbu Państwa (kasa tut. Sądu) na rzecz adw. M. S. kwotę 1918,80zł brutto, adw. M. K. kwotę 1623,60 zł brutto, adw. D. P. (2) kwotę 2435,40 zł brutto, adw. A. S. kwotę 1771,20 zł brutto, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej odpowiednio: P. B. (1), B. S., A. W. (1), D. L.;

XVIII. zasądził od oskarżonych M. C. (2), P. M. (1), M. P. (1), A. W. (1) na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów postępowania na nich przypadających i zwolnił ich od opłaty oraz zwalnia oskarżonych P. B. (1), D. L. i B. S. od ponoszenia kosztów postępowania, w tym i opłaty w sprawie.

Apelacje od tego wyroku złożyli za pośrednictwem swoich obrońców oskarżeni P. B. (1), P. M. (1), M. P. (1), A. W. (1) oraz prokurator w stosunku do oskarżonych P. M. (1) i B. S..

Obrończyni oskarżonego P. B. (1) zaskarżyła powyższy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze zarzucając rażącą niewspółmierność kary orzeczonej wobec P. B. (1), wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez złagodzenie kary orzeczonej w pkt. I zaskarżonego wyroku.

Obrońca oskarżonego P. M. (1) zaskarżył powyższy wyrok na korzyść oskarżonego i wyrokowi zarzucił:

I. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 kpk, art. 5 § 2 kpk, art. 424 § 1 pkt. 1 kpk i art. 424 § 2 kpk oraz art. 624 § 1 kpk:

- dowolną ocenę dowodów z wyjaśnień oskarżonych P. M. (1) i M. P. (1) złożonych w postępowaniu sądowym,

- pominięcie dowodu z zapisów rozmów telefonicznych kryptonim (...) za okres od 8.04.2009 r. do 24.04.2009 r. tj. stenogramu rozmów z dnia 22.04.2009 r. g. 24:45:00 pomiędzy oskarżonymi P. M. i M.P. i rozmów, które mają miejsce w następnym dniu bez uzasadnienia przyczyn, dla których Sąd pominął ten dowód, który jest korzystny dla

oskarżonego P . M. z tego powodu, że z rozmów wyraźnie wynika, że oskarżony M . P. zakupił od P . M. 100 gram marihuany i że w opinii P . M. jest to koniec współpracy z M.P.,

- zdawkowe uzasadnienie wymiaru kary dla oskarżonego i przytoczenie reguł kodeksowych sądowego wymiaru kary bez ich rozwinięcia, w szczególności zaś brak uzasadnienia wymiaru grzywny,

- zasądzenie od oskarżonego P . M. kosztów postępowania,

- brak podstawy prawnej zasądzenia kosztów sądowych od oskarżonego P . M.,

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść polegający na:

- przyjęciu, że oskarżony P . M. brał udział w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 1670 gram, podczas gdy ilość ta powinna wynieść znacznie mniej, w szczególności Sąd przyjął, że oskarżony P . M. sprzedał łącznie M. P. (1) 700 gram marihuany, podczas gdy ilość ta powinna wynieść 200 gram, co skutkuje większą społeczną szkodliwością czynu przypisanego oskarżonemu P.M. i ma wpływ na wysokość kary oraz orzeczonego przez Sąd w pkt. XIII wyroku przepadku korzyści majątkowej, który powinien być mniejszy o kwotę 6800 zł. po uwzględnieniu mniejszej o 500 gram ilości marihuany w obrocie,

3. rażąco niewspółmierność kary:

- orzeczenie kary w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności,

- orzeczenie kary grzywny w wymiarze 250 stawek dziennych po 30 zł. każda

Podnosząc powyższe zarzuty obrońca oskarżonego wniósł o zmianę wyroku poprzez:

1. przyjęcie w pkt. VI w części dotyczącej sprzedaży marihuany oskarżonemu M. P. (1), że sprzedaż na jego rzecz łącznie wyniosła 200 gram marihuany za kwotę 3000 zł. w miejsce 700 gram za kwotę 9800 zł.

2. orzeczenie w pkt. VI wyroku kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, ewentualnie kary pozbawienia wolności w wymiarze umożliwiającym P. M. (1) skorzystanie z warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbywania reszty kary na podstawie art. 77 § 1 kk i art. 78 § 1 kk przy uwzględnieniu okresu rzeczywistego pozbawienia wolności,

3. orzeczenie w pkt. VI wyroku na podstawie art. 58 § 2 kk o odstąpieniu od obligatoryjnego wymierzenia grzywny,

4. orzeczenie w pkt. XIII wyroku przepadku korzyści majątkowej od P. M. (1) po uwzględnieniu korzyści jak w pkt. I,

5. zwolnienie P. M. (1) w pkt. XVIII wyroku od kosztów postępowania.

Obrońca oskarżonego M. P. (1) wyrokowi zarzucił:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść przez ustalenie niezgodne z treścią dowodów przeprowadzonych na rozprawie, że oskarżony udzielił „środków odurzających” P. S. (3), kiedy była jeszcze małoletnią,

2. rażąco surowość kary pozbawienia wolności orzeczonej w rozmiarze 3 lat jako nieadekwatnej do celów kary i pozostałych zasad określonych w art. 53 kk i w art. 54 kk w szczególności.

Podnosząc powyższe zarzuty obrońca oskarżonego wniósł o:

1. zmianę oskarżonego wyroku poprzez zakwalifikowanie czynu oskarżonego, jako określonego w art. 59 ust. 1, a nie ust. 2 – ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i wymierzenie mu na tej podstawie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania,

2. ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu.

Obrończyni oskarżonego A. W. (1) zaskarżyła wyrok w całości na korzyść oskarżonego.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła:

1. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku a mianowicie

- naruszenie przepisów art. 7 i 410 kpk, przez przyjęcie za udowodnione, że oskarżony A. W. (1) brał udział w obrocie środkami odurzającymi w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 35 gram, podczas gdy prawidłowo przeprowadzona, wszechstronna ocena materiału dowodowego, pozwala na ustalenie, że środków tych było co najwyżej 20 gram;

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku i mający wpływ na jego treść poprzez:

- nieprawidłowe ustalenie, że oskarżony A. W. (1) brał udział w obrocie środkami odurzającymi w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 35 gram, mimo braku wiarygodnych dowodów w tym zakresie;

- nie przyjęcie w stosunku do oskarżonego A. W. (1) wypadku mniejszej wagi, mimo zasadności zastosowania przepisu art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii;

Podnosząc powyższe zarzuty obrończyni oskarżonego wniosła o:

- zmianę zaskarżonego wyroku przez uznanie, że oskarżony A. W. (1) brał udział w obrocie środkami odurzającymi w postaci marihuany w łącznej wysokości nie większej niż 20 gram i zastosowanie wobec oskarżonego przypadku mniejszej wagi na podstawie art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Prokurator zaskarżył powyższy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonych P. M. (1) i B. S. wyrokowi temu zarzucając:

I.

I. rażąco niewspółmierność kary wymierzonej oskarżonemu P. M. (1) poprzez orzeczenie kary 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i kary grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 30 (trzydzieści) złotych każda, która wynika z niedostatecznego uwzględniania okoliczności obciążających, a w szczególności stopnia zawinienia, społecznej szkodliwości czynów, nagannej sytuacji motywacyjnej sprawcy, jak również celów zapobiegawczych i wychowawczych, które kara ma osiągnąć w stosunku do sprawcy, a także potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, przy jednoczesnym przypisaniu nadmiernej wagi okolicznościom łagodzącym i w konsekwencji wymierzenia oskarżonemu kary rażąco łagodnej;

II. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść wyrażający się w przyjęciu, że postawa oskarżonego B. S., jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz niewielki rozmiar wyrządzonych krzywd uzasadnia przekonanie, że cele kary zostaną osiągnięte pomimo zawieszenia jej wykonania, a tym samym zachodzi wobec niego pozytywna prognoza kryminalistyczna, podczas gdy prawidłowa analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego w szczególności fakt uprzedniej wielokrotnej karalności za przestępstwa podobne, popełnienie czynu w warunkach powrotu do przestępstwa, a także odbywanie aktualnie kary pozbawienia wolności za czyn z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii prowadzi do wniosku przeciwnego.

Prokurator wniosł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej orzeczenie o karze wobec P. M. (1) poprzez wymierzenie oskarżonemu za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 56 ust. 3 cyt. ustawy, art. 56 ust. 1 cyt. ustawy w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk kary;

- 6 lat pozbawienia wolności,

- grzywny 250 stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na 30 złotych;

2. uchylenie zaskarżonego wyroku w części dotyczącej oskarżonego B. S. w zakresie czynu opisanego w pkt. XVII, części wstępnej wyroku i przekazanie postępowania w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Spośród złożonych apelacji na uwzględnienie zasługiwały środki odwoławcze złożone przez oskarżonych P. B. (1), M. P. (1) i P. M. (1) w części kwestionującej wymiar orzeczonych kar pozbawienia wolności. Pozostałe apelacje okazały się niezasadne.

W pierwszej kolejności Sąd Apelacyjny odnie się do apelacji zawierających zarzuty co do winy i oceny prawnej zachowania oskarżonych.

Chybiony jest zarzut błędu w ustaleniach faktycznych podniesiony przez obrońcę M. P. (1). Sąd Okręgowy prawidłowo przyjął, że tenże oskarżony udzielał środków odurzających P. S. (3), kiedy była jeszcze małoletnia. Podstawą tych ustaleń były wyjaśnienia M. P. (1) złożone w postępowaniu przygotowawczym (tom IV, k. 738) oraz zeznania P. S. (3) (tom IV, k. 776). W dniu 3 września 2010 roku M. P. (1) wyjaśnił „marihuanę brała też P. S. (3) pseudonim (...). Nie umiem dokładnie powiedzieć ile razy sprzedawałem jej narkotyki i w jakim okresie czy ilości. Przyjeżdżała nieregularnie i brała po 1 gramie, niekiedy po 0,5 grama.” Nie precyzując okresu sprzedaży narkotyków tejże P. S. (3) oskarżony przyznaje, że dystrybucją ich zajmował się w okresie od stycznia 2009 roku do września 2010 roku. Tym bardziej niewiarygodne jest późniejsze doprecyzowanie tej kwestii na rozprawie i przeczenie przez oskarżonego, że sprzedawał marihuanę P. S. (3) po czerwcu 2009 roku skoro wcześniej, kiedy oskarżony lepiej mógł pamiętać analizowane zdarzenia, jednoznacznie nie mógł się na ten temat wypowiedzieć. P. S. (3), która pełnoletniość osiągnęła w dniu 28 czerwca 2009 roku, zeznając w postępowaniu przygotowawczym nie miała żadnych wątpliwości, że kupowała narkotyki od oskarżonego od kwietnia 2009 do września 2010 (k. 776 „ja od niego brałam marihuanę od kwietnia 2009 do września 2010”). Zasadnie więc Sąd Okręgowy poddał w wątpliwość prawdziwość kategorię zeznania na rozprawie (k. 1530v-1531 „ja kupowałam moim zdaniem dopiero po wakacjach 2009”). Nie uchybił zatem Sąd Okręgowy wymogom art. 7 kpk czyniąc ustalenia na podstawie przywołanych dowodów przeprowadzonych w postępowaniu przygotowawczym, uwzględniając przy tym podawane przez oskarżonego przyczyny zmiany wyjaśnień i oczywisty powód owej zmiany jakim jest uniknięcie odpowiedzialności za zbrodnię określoną w art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Znamienne jest bowiem, że tylko w przypadku P. S. (3) korygowany był przez oskarżonego okres sprzedaży narkotyków, co więcej ilość sprzedanych narkotyków z zestawieniem częstotliwości ich nabywania przez P. S. (3) wskazywane przez oba źródła dowodowe, przemawia też za tym, że sprzedaż ta odbywała się w dłuższym okresie niż ten podawany na rozprawie. Uznając zatem w tym zakresie ustalenia Sądu Okręgowego za prawidłowe zaaprobować należy także ocenę prawną zachowania oskarżonego.

Nie znalazł Sąd Apelacyjny dostatecznych podstaw do zakwestionowania prawidłowości ustaleń Sądu Okręgowego w zakresie ilości marihuany stanowiącej przedmiot przestępstwa przypisanego P. M. (1). Zasadnie przyjął Sąd I instancji, że P. M. (1) sprzedał łącznie M. P. (1) 700 gram marihuany, a nie 200 jak stara się przekonać skarżący. Nie nasuwa zastrzeżeń ocena wyjaśnień oskarżonego M. P. (1) złożonych w dniu 3 września 2010 roku, które były podstawą zakwestionowanych ustaleń. Przywołane w tej materii argumenty w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku (strona 33 i 34) są trafne i nie ma potrzeby ponownego ich przywoływania. Trudno w oparciu o doświadczenie życiowe - do którego skarżący się odwołuje - zaakceptować lansowaną przez niego tezę, że wskazywana początkowo przez oskarżonego P. ilość sprzedanych narkotyków miała znaczenie dla decyzji o jego tymczasowym aresztowaniu. O wiele bardziej logiczne jest stwierdzenie, że zmiana wyjaśnień oskarżonego P. i oskarżonego M. co do wielkości transakcji wynikała z zapoznania się przez nich z aktami sprawy, w tym ze stenogramami zarejestrowanych rozmów telefonicznych w trakcie czynności operacyjnych o kryptonimie (...). Analiza owych zapisów wskazuje bowiem, że M. P. (1) zakupił od P. M. (1) 100 gramów marihuany. Rzecz jednak w tym, że utrwalone rozmowy telefoniczne dotyczą

okresu od 8 do 24 kwietnia 2009 roku, a wyjaśnienia oskarżonych, które były podstawą ustaleń faktycznych, obejmują znacznie dłuższy okresu czasu. Bynajmniej też zarejestrowana treść rozmów nie wskazuje, aby w dniu 22 kwietnia 2009 roku, na tle transakcji sprzedaży 100 gram marihuany doszło do nieporozumień pomiędzy oskarżonymi, która eliminuje możliwość ich późniejszej współpracy. Apelujący nie wskazuje jaka to wypowiedź ma tego faktu dowodzić, co umożliwia szersze odniesienie się do postawionego zarzutu. Reasumując powyższe wywody stwierdzić należy, że podstawą ustaleń faktycznych były wyjaśnienia oskarżonych i nie kolidują one z zapisem rozmów zarejestrowanych w trakcie czynności operacyjnych pod kryptonimem (...).

Przyjęty przez Sąd Okręgowy okres współpracy P. M. (1) z M. P. (1) od stycznia do kwietnia 2009 roku nie sprzeciwia się ustaleniu sprzedaży 700 gramów marihuany, skoro w samej tylko drugiej połowie kwietnia, czemu oskarżeni nie przeczą, a znajduje to też potwierdzenie we wspomnianych stenogramach rozmów, P. M. (1) sprzedał M. P. (1) 100 gram marihuany.

Nie dopuścił się Sąd Okręgowy błędu w ustaleniach faktycznych i uchybień procesowych zarzucanych w apelacji obrońcy A. W. (1). W postępowaniu przygotowawczym sam ów oskarżony przyznał, (k. 222, „wydaje się, że łącznie mogłem sprzedać tak około 30 gram marihuany”). Potwierdził to w swoich wyjaśnieniach P. M. (1) (k. 1485v „co do A. W. (1) w zarzucie wszystko się zgadza z wyjątkiem okresów”). Powyższe wyjaśnienia korespondują z uznanymi za wiarygodne przez Sąd Okręgowy wyjaśnieniami M. P. (1). Nie ma zatem żadnych podstaw do stwierdzenia, że dowolnym było ustalenie, iż oskarżony A. W. (1) brał udział w obrocie marihuaną w łącznej ilości nie mniej niż 35 gram. W tej sytuacji chybione są także argumenty skarżącego, które przemawiać mają jego zdaniem za przyjęciem wypadku mniejszej wagi.

Nie można uznać za rażąco surowe kar pozbawienia wolności i grzywny wymierzonych oskarżonemu. Kara pozbawienia wolności oscyluje w dolnej granicy ustawowego zagrożenia, co więcej, Sąd warunkowo zawiesił jej wykonanie. Orzeczona grzywna jest zaś zdecydowanie niższa niż wartość sprzedanych przez oskarżonego narkotyków.

Surowością rąk kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonych P. B. (1), M. P. (1) i P. M. (1). Oczywiście nie można tracić z pola widzenia skali przestępczej działalności, ilości stanowiących przedmiot obrotu i udzielania środków odurzających, które wpływają na wyższą społeczną szkodliwość przypisanych im czynów. Niemniej jednak zaakcentować należy, iż przedmiotem penalizowanych transakcji były narkotyki miękkie. Oskarżeni przyznali się w zdecydowanej większości do popełnienia zarzucanych im czynów, wyrazili żal i skruchę. Szczególny nacisk należy położyć na fakt, że dość długo przebywali już w warunkach izolacji doświadczając represyjnego oddziaływania kary: P. B. (1) niespełna 16 miesięcy, P. M. (1) prawie 14 miesięcy, a M. P. (1) ponad 8 miesięcy. P. B. (1) i M. P. (1) są sprawcami młodocianymi i w zgłędy określone w art. 54 § 1 kk przemawiają za nadzwyczajnym złagodzeniem wymierzonych im kar pozbawienia wolności (art.60 par.1 kk) . Wymiar nadzwyczajnie złagodzonych kar uwzględnia okres ich pobytu w Areszcie Śledczym, co daje możliwość ubiegania się o przedterminowe warunkowe zwolnienie. Miał Sąd Apelacyjny przy tym na uwadze, iż M. P. (1) nie był dotychczas karany sędownie, ponownie podjął naukę, w miejscu zamieszkania posiada dobrą opinię. P. B. (1) był wprawdzie już wcześniej karany za przestępstwo z art. 278 § 1 kk, ale na jego korzyść przemawia postawa w procesie, podjęcie pracy - czego dowodzi załączona do apelacji umowa o pracę - i wiarygodne deklaracje podjęcia dalszej edukacji w celu podwyższenia kwalifikacji i skutecznej pomocy rodzinie znajdującej się w trudnej sytuacji materialnej.

Jeśli chodzi o oskarżonego P. M. (1) Sąd Apelacyjny, nie tracąc z pola widzenia wielu okoliczności obciążających zasadnie eksponowanych w apelacji oskarżyciela publicznego, miał na uwadze jego młody wiek, rozmiar odbytej już kary pozbawienia wolności i wynikające stąd efekty resocjalizacyjne, a także podjęcie studiów, pracy. Oskarżony nie był w przeszłości karany, w miejscu zamieszkania ma dobrą opinię. Zgodzić się więc należy w tej sytuacji z obrońcą oskarżonego, że powrót oskarżonego do zakładu karnego nie będzie miał dla niego żadnego skutku wychowawczego. Nie można zapominać, iż dodatkową dolegliwością obok kary pozbawienia wolności jest orzeczona grzywna i środek karny.

Nie podzielił Sąd Apelacyjny zapatrywania apelującego Prokuratora na temat kary wymierzonej B. S.. Jakkolwiek oskarżony ów odpowiadał w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 kk podkreślenia wymaga, że sprzedał zaledwie 3 gramy marihuany. Oskarżony jest młodym człowiekiem, ma na utrzymaniu dziecko, doświadczył i doświadcza aktualnie resocjalizacyjnego oddziaływania kary pozbawienia wolności, określony przez Sąd Okręgowy długi okres próby uwzględnia zaś to, że przed jego upływem oskarżony opuści zakład karny. W tej sytuacji kary wymierzonej B. S. nie można uznać za łagodną w stopniu rażącym.

Orzeczenie o kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze ma podstawę w art. 633 kpk, 634 kpk, 635 kpk i 636 § 1 kpk oraz art. 8 i 10 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych.

O przyznaniu wynagrodzenia obrońcom z urzędu Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze.