

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	SSA Witold Franckiewicz
Sędziowie:	SSA Stanisław Rączkowski SSA Edward Stelmasik (spr.)
Protokolant:	Anna Turek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej Teresy Łozińskiej- Fatygi

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2012 r.

sprawy **S. A.**

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

**M. C. (1)**

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 6 kwietnia 2012 r. sygn. III K 52/10

**I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonych S. A. i M. C. (1);**

**II. na podstawie art. 105 § 2 k.p.k. prostuje oczywistą omyłkę pisarską zawartą na stronie 50 uzasadnienia zaskarżonego wyroku odnośnie imienia osoby wskazanej w zdaniu, którego początkowy fragment brzmi: „Tym razem przyznał, iż pod namową S. A. przyjął od niego kartę bankomatową ...” przez zastąpienie oczywiście omyłkowo wskazanego imienia (...) imieniem właściwym (...);**

**III. obciąża oskarżonych wydatkami za postępowanie apelacyjne w kwotach po 10 zł i wymierza im po 700 zł opłaty za drugą instancję;**

**IV. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 645 k.p.k. zasądza od oskarżonych S. A. i M. C. (1) solidarnie na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłat od zasądzonych z urzędu odszkodowań przez Sąd Okręgowy kwoty: 50 zł, 100 zł, 30 zł, 75 zł, 100 zł;**

# UZASADNIENIE

S. A. i M. C. (1) zostali oskarżeni o to, że:

w okresie od maja 2001r. do 20 grudnia 2001r., a w stosunku do S. A. w okresie od lipca 2001r. do 20 grudnia 2001r., na terenie różnych miejscowości w Polsce, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi nieustalonymi osobami, co do których wyłączono materiały do odrębnego postępowania, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po uprzednim otwarciu na fikcyjne nazwiska rachunków bankowych:

- w dniu 22.05.2001r. w L. w (...) Banku S.A. o nr (...) - (...) przez K. K. (1), posługującego się dowodem osobistym na nazwisko P. W. i po podrobieniu przez w/w podpisu na dokumentach bankowych założenia rachunku,

- w dniu 25.05.2001r w L. w (...) Bank (...) S.A. o nr (...) - (...) przez K. K. (1), posługującego się dowodem osobistym na nazwisko P. W. i po podrobieniu przez w/w podpisu na dokumentach bankowych założenia rachunku,

- w dniu 8.08.2001r. w W. w Banku (...) S.A. o nr (...) - (...) przez nieustaloną osobę, posługującą się przerobionym dowodem osobistym na nazwisko M. H. i po podrobieniu podpisu na dokumentach bankowych założenia rachunku,

- w dniu 9.08.2001r. w L. w (...) Banku S.A. o nr (...) - (...) przez nieustaloną osobę, posługującą się przerobionym dowodem osobistym na nazwisko M. H. i po podrobieniu podpisu na dokumentach bankowych założenia rachunku,

- w dniu 7.09.2001r. w W. w Banku (...) S.A. o nr (...) - (...) przez nieustaloną osobę, posługującą się przerobionym dowodem osobistym na nazwisko G. S. (1) i po podrobieniu podpisu na dokumentach bankowych założenia rachunku,

- w dniu 2.10.2001r. w Z. w (...) Banku S.A. o nr (...) - (...) przez nieustaloną osobę, posługującą się przerobionym dowodem osobistym na nazwisko G. S. (1) i po podrobieniu podpisu na dokumentach bankowych założenia rachunku,

- w dniu 2.10.2001r. w Z. w Banku (...) S.A. o (...) przez nieustaloną osobę, posługującą się przerobionym dowodem osobistym na nazwisko G. S. (1) i po podrobieniu podpisu na dokumentach bankowych założenia rachunku,

- w dniu 16.10.2001r. w Z. w (...) Banku (...) S.A. o nr (...) - (...) przez nieustaloną osobę, posługującą się przerobionym dowodem osobistym na nazwisko A. B. (1) i po podrobieniu podpisu na dokumentach bankowych założenia rachunku,

- w dniu 26.10.2001r. w Z. w Banku (...) S.A. o nr (...) - (...) przez nieustaloną osobę, posługującą się przerobionym dowodem osobistym na nazwisko M. H. i po podrobieniu podpisu na dokumentach bankowych założenia rachunku, oraz uzyskaniu dzięki temu kart bankomatowych i osobistych numerów identyfikacyjnych PIN umożliwiających pobieranie pieniędzy z założonych kont, poprzez zamieszczenie w prasie ogłoszeń zawierających ofertę sprowadzenia samochodów z zagranicy za pobraniem zaliczki i po wprowadzeniu zgłaszających się osób w błąd, co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązania, doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem niżej wymienionych pokrzywdzonych, którzy po otrzymaniu nieprawdziwych danych personalnych w/w i numeru rachunku bankowego dokonali wpłat zaliczek na poczet zapłaty za sprowadzany pojazd i tak:

- w maju 2001r. w N. – T. I. na kwotę 3.000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu marki V. (...),
- w maju 2001r. w miejscowości W. - Z. T. (1) na kwotę 2.000 zł wpłaconą w (...) Bank (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki P. (...),
- w maju 2001r. w miejscowości N. – S. N. (1) na kwotę 2.000zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...),

- w maju 2001r. w miejscowości W. – Z. D. na kwotę 1.000 zł wpłaconą przekazem pocztowym w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 26.06.2001r. w miejscowości P. - G. R. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu marki A. (...),
- w czerwcu 2001r. w R.- H. Ł. na kwotę 500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w czerwcu 2001r. w B.- D. Ś. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. zamian za sprowadzenie samochodu m-ki R. (...),
- w czerwcu 2001r. w S.- M. S. (1) na kwotę 3000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- w czerwcu 2001r. w Ł. -J. W. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w czerwcu 2001r. w P. - R. Z. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w czerwcu 2001r. w G.- J. D. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki R. (...),
- w czerwcu 2001r. w C.- J. i M. W. (1) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 16.07.2001r. w K.- Ł. M. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 16.07.2001r. w M.- S. D. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 17.07.2001r. w K.- K. M. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w dniu 18.07.2001r. w Ł.- R. K. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w dniu 31.07.2001r. w K.- M. J. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki R. (...),
- w dniu 31.07.2001r. w J. - D. D. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki M. ,
- w lipcu 2001r. w C.- W. P. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...),
- w lipcu 2001r. w M. -R. D. (1) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w lipcu 2001r. w W.- B. C. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),

- w lipcu 2001r. w S.- J. M. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki R. (...),
- w lipcu 2001r. w C. – J. A. na kwotę 2.000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- w lipcu 2001r. w miejscowości K. – W. F. na kwotę 1.000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- w dniu 14.08.2001r. we W.- P. H. na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 14.08.2001r. w L.- J. K. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 15.08.2001r. w B.- O. P. na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w dniu 16.08.2001r. w Ł.- A. G. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w dniu 21.08.2001r. w J.- A. S. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w dniu 21.08.2001r. w miejscowości T.- M. P. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...),
- w dniu 21.08.2001r. w K.- J. O. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki R. (...),
- w dniu 22.08. 2001r. w Z.- T. Ł. na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 23.08.2001r. w S.- M. D. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 28.08. 2001r. w K.- A. W. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 28.08. 2001r. w O. -P. P. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki P. (...),
- dniu 30.08.2001r. w G. W.. - A. W. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu V. (...),
- w sierpniu 2001r. w O. - R. S. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w sierpniu 2001r. w Ż.- B. K. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w sierpniu 2001r. w K.- C. B. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki R. (...),

- w sierpniu 2001r. w M.- W. S. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w sierpniu 2001r. w M. -I. L. na kwotę 3000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w sierpniu 2001r. w miejscowości W.- S. K. (1) na kwotę 600 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- w sierpniu 2001r. w T.- Z. K. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki R. (...),
- w sierpniu 2001r. w S. -T. W. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- w sierpniu 2001r. w Z.- Z. M. na kwotę 600 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- w sierpniu 2001r. w miejscowości F.- M. K. (1) na kwotę 500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- w sierpniu 2001r. w M.- A. W. (3) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w sierpniu 2001r. w M.- S. R. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w sierpniu 2001r. w N.- M. B. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...),
- w sierpniu 2001r. w J. -B. L. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w sierpniu 2001r. w G. - K. S. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w dniu 4.09.2001r. w B. - M. S. (2) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 4.09.2001r. w Ł.- R. A. (1) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 5.09.2001r. w miejscowości G.- M. D. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. zamian za sprowadzenie samochodu m-ki R. (...),
- w dniu 6.09.2001r. w K. - A. Z. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 11.09.2001r. w W. - A. N. na kwotę 4000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 11.09.2001r. w W. -S. P. (1) na kwotę 1000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),

- w dniu 11.09.2001r. w S. - P. M. na kwotę 4000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- w dniu 14.09.2001r. w S.- S. G. (1) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 16.09.2001r. w L.- T. C. na kwotę 1000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 18.09.2001r. w N.- S. K. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w dniu 19.09.2001r. w W.- J. O. (2) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w dniu 19.09.2001r. w B.- M. W. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...) \,
- w dniu 19.09.2001r. w W. - K. Z. na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki R. (...),
- w dniu 19.09.2001r. w W.- K. i R. K. (2) na kwotę 1000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki R. (...),
- w dniu 19.09.2001r. w R. -M. i A. S. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 30.09.2001r. w S. -W. G. (1) na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- we wrześniu 2001r. w P. -A. i R. J. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki P. (...),
- we wrześniu 2001r. w Ś.- M. S. (3) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- we wrześniu 2001r. w Z. -B. W. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- we wrześniu 2001r. w W.- W. K. na kwotę 1000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- we wrześniu 2001r. w M.- K. O. na kwotę 1000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- we wrześniu 2001r. w Ł. - P. K. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- we wrześniu 2001r. w O.- P. zapłatę na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- we wrześniu 2001r. w D.- L. C. na kwotę 600 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),

- we wrześniu 2001r. w W. –W. i K. S. (2) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- we wrześniu 2001r. w P.- T. J. na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki R. (...),
- we wrześniu 2001r. w miejscowości S. -W. Z. na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- we wrześniu 2001r. w G. - M. W. (3) na kwotę 500 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- we wrześniu 2001r. w Ł. -T. T. (1) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- we wrześniu 2001r. w O. rej. O. -R. K. (3) na kwotę 600 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- we wrześniu 2001r. w miejscowości G.- M. R. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- we wrześniu 2001r. w Ś. -B. O. na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- we wrześniu 2001r. w P.- K. G. (1) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- we wrześniu 2001r. w O. -P. K. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- we wrześniu 2001r. w miejscowości S.- W. G. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...),
- we wrześniu 2001r. w T. -G. S. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- we wrześniu 2001r. w B.- M. B. (2) na kwotę 800 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- we wrześniu 2001r. w B. -J. P. (1) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu nieustalonej marki,
- we wrześniu 2001r. w L.- J. G. (1) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- we wrześniu 2001r. w Ł. -W. i P. J. (1) na kwotę 500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- we wrześniu 2001r. w W.- A. D. (1) na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- we wrześniu 2001r. w W.- J. K. (2) na kwotę 500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki R. (...),

- we wrześniu 2001r. w E.- Z. T. (2) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- we wrześniu 2001r. w miejscowości R.- P. G. (1) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki (...),
- we wrześniu 2001r. w K. – W. L. na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- we wrześniu 2001r. w Ł. – R. K. (4) na kwotę 1400 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...),
- we wrześniu 2001r. w miejscowości K. – S. G. (2) na kwotę 1500 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki P. (...),
- w dniu 1.10.2001r. w K.- Ł. B. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w dniu 2.10.2001r. w P. -J. Z. (1) na kwotę 4000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 2.10.2001r. w G. - R. C. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 9.10.2001r. w M.- R. C. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 9.10.2001r. w L. - A. K. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 10.10.2001r. w B.- B. F. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A.,
- w dniu 10.10.2001r. we W. - Z. B. (1) na kwotę 3000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 16.10.2001r. w M.- A. J. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 22.10.2001r. w S.- A. S. (3) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki P. (...),
- w dniu 23.10.2001r. w R.- S. J. na kwotę 4000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w dniu 23.10.2001r. w L.- A. S. (4) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 23.10.2001r. w L. -P. T. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 23.10.2001r. w B.- M. O. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),



- w dniu 24.10.2001r. w P.D. i L. P. (1) na kwotę 1000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 24.10.2001r. w G. W.. - E. Z. na kwotę 500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 25.10.2001r. w B. - A. G. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w dniu 30.10.2001r. w P.- D. P. (1) na kwotę 2100 zł wpłaconą w (...) Bank (...) S.A w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w październiku 2001r. w Ł. - P. A. na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w październiku 2001r. w T.- J. i W. R. na kwotę 1000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w październiku 2001r. w P. - A. W. (4) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w październiku 2001r. w E.- J. T. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w październiku 2001r. w G. -J. K. (3) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...),
- w październiku 2001r. w T. - M. B. (3) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w październiku 2001r. w M.- M. T. na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w październiku 2001r. w K. -R. P. (1) na kwotę 3000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...),
- w październiku 2001r. w W.- M. P. (2) na kwotę 4000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w październiku 2001r. w Ł.- M. S. (4) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w październiku 2001r. w miejscowości K. - R. D. (2) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w październiku 2001r. w miejscowości M. -W. C. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w październiku 2001r. w L.- J. K. (4) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w październiku 2001r. w miejscowości P. rej. P. - P. B. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),

- w październiku 2001r. w miejscowości P.- R. A. (2) na kwotę 1000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w październiku 2001r. w O. Św.- R. i J. P. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w październiku 2001r. w miejscowości M. - G. S. (3) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w październiku 2001r. w B.- Z. B. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w październiku 2001r. w D.- A. S. (5) na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w październiku 2001r. w K. -P. K. (3) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w październiku 2001r. w miejscowości B. -K. G. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w październiku 2001r. w miejscowości R. -J. Z. (2) na kwotę 800 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w październiku 2001r. w miejscowości J.- S. K. (3) na kwotę 1000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w październiku 2001r. w S. rej. (...) - T. Z. na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w październiku 2001r. w L.- K. P. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w październiku 2001r. w U.- J. K. (5) na kwotę 1000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w październiku 2001r. w B.- H. R. na kwotę 1300 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w październiku 2001r. w Ś.- P. K. (4) na kwotę 600 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w październiku 2001r. w E. - M. W. (4) na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w październiku 2001r. w miejscowości K. - R. Z. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w październiku 2001r. w W. - W. M. na kwotę 1300 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- w październiku 2001r. w L. - M. O. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),

- w październiku 2001r. w B. - M. K. (2) na kwotę 900 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w październiku 2001r. w J. – M. Z. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...),
- w październiku 2001r. w A. – J. G. (2) na kwotę 1000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki R. (...),
- w październiku 2001r. w M. – A. D. (2) na kwotę 1450 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w październiku 2001r. w B. – Z. H. na kwotę 1000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 6.11.2001r. w L. -J. K. (6) na kwotę 3000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...),
- w dniu 6.11.2001r. w S.- M. W. (5) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 7.11.2001r. w G.- T. P. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 7.11.2001r. w B. -D. G. na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- w dniu 7.11.2001r. w L. -L. D. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w dniu 7.11 2001r. w O.- K. K. (2) na kwotę na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- w dniu 8.11.2001r. w T. -Z. B. (3) na kwotę 1000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 9.11.2001r. w P.-Z. C. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- w dniu 13.11.2001r. w B.- P. G. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w dniu 13.11.2001r. w D. T. -M. G. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 14.11.2001r. w G.- J. B. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w dniu 14.11.2001r. w miejscowości S. W. -R. K. (5) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Bank (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),

- w dniu 15.11.2001r w B.- M. M. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w dniu 20.11.2001r. w G. -P. N. na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 20.11.2001r. w N.- J. N. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki R. (...),
- w dniu 20.11.2001r. w M. -R. P. (2) na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 20.11.2001r. w J. rej. (...) - D. O. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 20.11.2001r. we W.- A. B. (2) na kwotę 1000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 21.11.2001r. w W.- M. A. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 23.11.2001r. w miejscowości P.- J. U. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w dniu 27.11.2001r. w C.- M. S. (5) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Bank (...) S.A w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 27.11.2001r. w T.- A. B. (3) na kwotę 3000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 27.11.2001r. w B.- M. K. (3) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Bank (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 27.11.2001r. w W.- A. i A. B. (4) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 27.11.2001r. w P. -D. P. (2) na kwotę 4000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...),
- w dniu 27.11.2001r. w T. rej. (...) - T. K. na kwotę 3000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- w dniu 27.11.2001r. w miejscowości L. -S. Z. na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 27.11.2001r. w miejscowości R.- J. P. (3) na kwotę 3000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w dniu 27.11.2001r. w C.- A. P. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w dniu 28.11.2001r. w miejscowości W. rej. (...) - K. B. na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),

- w dniu 28.11.2001r. w W. -M. B. (4) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w listopadzie 2001r. w Ł.- K. K. (3) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w G. rej. (...) - M. G. (2) na kwotę 1000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w listopadzie 2001r. w D. -G. W. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki P. (...),
- w listopadzie 2001r. w B.- R. Ś. na kwotę 300 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w listopadzie 2001r. w G.- D. i J. L. na kwotę 3000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w M. rej. (...) - G. Z. na kwotę 1200 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w listopadzie 2001r. w H.- B. S. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w listopadzie 2001r. w J.- K. K. (4) na kwotę 1000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w W.- R. M. na kwotę 3000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w miejscowości M.- A. K. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- w listopadzie 2001r. w S.- R. B. (1) na kwotę 500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w listopadzie 2001r. w K. rej. (...) -K. F. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w listopadzie 2001r. w miejscowości W.- A. A. (3) na kwotę 3000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- w listopadzie 2001r. w L. -D. i A. R. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w listopadzie 2001r. w W.- D. Ś. (2) i M. K. (4) na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w C.- J. M. (2) na kwotę 3000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w miejscowości H. D. rej. (...) - A. O. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),

- w listopadzie 2001r. w miejscowości Z. -W. S. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w listopadzie 2001r. w Ś.- Z. K. (2) na kwotę 2400 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w M.- Z. C. (2) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Bank (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w G.- H. E. na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w G.- C. i R. B. (2) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Bank (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w B.- P. D. na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Bank (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w B.- M. K. (5) na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w O. W.. - J. M. (3) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki P. (...),
- w listopadzie 2001r. w T.- P. O. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w miejscowości S. -J. S. na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w listopadzie 2001r. w C. rej. (...) - L. P. (2) na kwotę 400 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w listopadzie 2001r. w S.- R. W. na kwotę 500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w K. -J. N. (2) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w listopadzie 2001r. w B.- R. B. (3) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w miejscowości S.- S. P. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki P. (...),
- w listopadzie 2001r. w miejscowości P.- Z. S. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w C. rej. P.- H. K. na kwotę 500 zł wpłaconą w (...) Bank (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w listopadzie 2001r. w miejscowości B.- D. M. (1) na kwotę 500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),

- w listopadzie 2001r. w Ł.- M. B. (5) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w listopadzie 2001r. w E. - M. K. (6) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...),
- w listopadzie 2001r. w O. - J. M. (4) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w listopadzie 2001r. w miejscowości D. - G. W. (2) na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 4.12.2001r. w W.- S. S. (1) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 4.12.2001r. w miejscowości T.- G. M. na kwotę 3000 zł wpłaconą w (...) Bank (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 5.12.2001r. w miejscowości C. rej. T. - Z. W. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 12.12.2001r. w W. rej. (...) - Z. G. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w dniu 13.12.2001r. w miejscowości Z. -T. W. (2) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 17.12.2001r. w T.- S. S. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w dniu 18.12.2001r. w D.- J. J. (3) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Bank (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 18.12.2001r. w P.- B. L. (2) na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki P. (...),
- w dniu 18.12.2001r. w K. K. T. (1) na kwotę 1800 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w dniu 18.12.2001r. w K. rej. (...) - J. G. (3) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Bank (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...),
- w dniu 18.12.2001r. w W.- T. R. na kwotę 3000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w dniu 20.12.2001r. w G. -R. N. na kwotę 1500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A.,
- w grudniu 2001r. w R. -A. J. (2) na kwotę 1900 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w grudniu 2001r. w Ż. -A. i P. S. (1) na kwotę 500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),

- w grudniu 2001r. w miejscowości C.- D. M. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki F. (...),
- w grudniu 2001r. w P.- M. K. (7) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w grudniu 2001r. w miejscowości N. -Z. Ś. na kwotę 2000 zł wpłaconą w Banku (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w grudniu 2001r. w miejscowości G. -K. W. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w grudniu 2001r. w E.- A. R. (2) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w grudniu 2001r. w G. -T. M. (1) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w grudniu 2001r. w Ś. -P. S. (2) na kwotę 500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w grudniu 2001r. w M.- A. C. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Bank (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...),
- w grudniu 2001r. w Ł. -Ł. S. na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Bank (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...),
- w grudniu 2001r. w S.- T. P. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w grudniu 2001r. w S.- R. S. (2) na kwotę 1200 zł wpłaconą w (...) Bank (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w grudniu 2001r. w miejscowości S.-E. M. na kwotę 3000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w grudniu 2001r. w K. - J. P. (4) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Bank (...) S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...),
- w grudniu 2001r. w miejscowości M. rej. (...) -J. W. (2) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),
- w grudniu 2001r. w K.- M. Z. (2) na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki P. (...),
- w grudniu 2001r. w L.- R. K. (6) na kwotę 3000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu nieustalonej marki,
- w grudniu 2001r. w miejscowości R. -G. Ł. na kwotę 2000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki C. (...),
- w grudniu 2001r. w B. - P. J. (2) na kwotę 500 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),



- w grudniu 2001r. w miejscowości D. - Z. C. (3) na kwotę 1000 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...),

które to pieniądze w kwocie 393.750 zł pobrali z rachunków bankowych, nie wywiązując się ze zobowiązania sprowadzenia samochodu, a nadto do takiego niekorzystnego rozporządzenia mieniem usiłowali doprowadzić:

- w czerwcu 2001r. w R. – J. W. (3) w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu marki F. (...) zażądali od niego wpłaty na konto w (...) Banku S.A. zaliczki w wysokości 2000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż pokrzywdzony wycofał przelew z Banku,

- w czerwcu 2001r. w O. – W. Ś. w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu marki F. (...) zażądali od niego wpłaty na konto w Banku (...) S.A. zaliczki w wysokości 2000zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż pokrzywdzony przesłał jako potwierdzenie dokonania wpłaty zaliczki przerobiony dowód wpłaty, nie realizując go w Banku,

- w dniu 4.09.2001r. w Ś. usiłowali doprowadzić M. S. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...) zażądali od niego wpłaty na konto w (...) Banku S.A. zaliczki w wysokości 1000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż pokrzywdzony otrzymał zwrot wpłaconej zaliczki,

- w dniu 5.09.2001r. w S. usiłowali doprowadzić D. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki R. (...) zażądali od niego wpłaty na konto w (...) Banku S.A. zaliczki w wysokości 4500 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż pokrzywdzony nie dokonał wpłaty,

- we wrześniu 2001r. w S. usiłowali doprowadzić I. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...), zażądali od niego wpłacenia na konto w Banku (...) S.A. zaliczki w nieustalonej kwocie, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż pokrzywdzony wycofał przelew z Banku,

- we wrześniu 2001r. w C. usiłowali doprowadzić G. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...), zażądali od niego wpłacenia na konto w (...) Banku S.A. zaliczki w kwocie 1000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż pokrzywdzony wypisując polecenie przelewu podał błędny numer rachunku odbiorcy,

- we wrześniu 2001r. w M. usiłowali doprowadzić A. K. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...), zażądali od niego wpłacenia na konto w (...) Banku S.A. zaliczki w kwocie 1000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż pokrzywdzony wycofał z Banku polecenie przelewu pieniędzy na konto odbiorcy,

- we wrześniu 2001r. w N. usiłowali doprowadzić P. G. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...) zażądali od niego wpłacenia na konto w Banku (...) S.A. zaliczki w wysokości 3000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż pokrzywdzony wysłał jako potwierdzenie fikcyjny dowód wpłaty,

- w dniu 11.10.2001r. w G. usiłowali doprowadzić A. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...) zażądali od niej wpłacenia na konto w (...) Banku S.A. zaliczki w wysokości 2000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż pokrzywdzona nie dokonała wpłaty w Banku,

- w październiku 2001r. w M. usiłowali doprowadzić E. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...) zażądali od niego wpłacenia na konto w (...) Banku S.A. zaliczki w wysokości 2500 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż pokrzywdzony nie wpisał na poleceniu przelewu nazwiska odbiorcy przelewu,

- w październiku 2001r. w D. rej. (...) usiłowali doprowadzić M. W. (6) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...) zażądali od niego wpłacenia na konto w (...) Banku S.A. zaliczki w wysokości 2000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż polecenie przelewu nie zostało zrealizowane przez Bank,

- w dniu 8.11.2001r. w P. usiłowali doprowadzić C. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...), zażądali od niego wpłacenia na konto w (...) Banku S.A. zaliczki w kwocie 2000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż Bank zwrócił pokrzywdzonemu pieniądze z uwagi na błąd w nazwisku odbiorcy przelewu,

- w listopadzie 2001r. w G. W.. usiłowali doprowadzić K. i L. Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki P. (...), zażądali od nich wpłacenia na konto w (...) Banku S.A. zaliczki w kwocie 1000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż pokrzywdzeni wycofali z Banku polecenie przelewu pieniędzy na konto odbiorcy,

- w listopadzie 2001r. w miejscowości N. rej. (...) usiłowali doprowadzić S. P. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...), zażądali od niego wpłacenia na konto w (...) Banku S.A. zaliczki w kwocie 2000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż pokrzywdzony wypisując polecenie przelewu podał błędny numer rachunku odbiorcy,

- w listopadzie 2001r. w L. usiłowali doprowadzić P. K. (5) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki A. (...) ,zażądali od niego wpłacenia na konto w (...) Banku (...) S.A. zaliczki w kwocie 2000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż pokrzywdzony wycofał z Banku polecenie przelewu pieniędzy na konto odbiorcy,

- w listopadzie 2001r. w Z. usiłowali doprowadzić I. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...), zażądali od niego wpłacenia na konto w (...) Banku S.A. zaliczki w kwocie 1500 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż pokrzywdzony wycofał z Banku polecenie przelewu pieniędzy na konto odbiorcy,

- w listopadzie 2001r. w C. usiłowali doprowadzić R. B. (4) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki O. (...), zażądali od niego wpłacenia na konto w (...) Banku (...) S.A. zaliczki w kwocie 1000 zł, lecz, gdyż pokrzywdzony anulował polecenie przelewu pieniędzy na konto odbiorcy,

- w listopadzie 2001r. w miejscowości C. rej. R. usiłowali doprowadzić K. S. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...), zażądali od niego wpłacenia na konto w (...) Banku S.A. zaliczki w kwocie 1000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż pokrzywdzony wycofał z Banku polecenie przelewu pieniędzy na konto odbiorcy,

- w listopadzie 2001r. w O. usiłowali doprowadzić S. N. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki S. (...), zażądali od niego wpłacenia na konto w (...) Banku S.A. zaliczki w kwocie 1000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż pokrzywdzony wycofał z Banku polecenie przelewu pieniędzy na konto odbiorcy,

- w listopadzie 2001r. w M. usiłowali doprowadzić S. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...), zażądali od niego wpłacenia na konto w (...) Banku S.A. zaliczki w kwocie 2000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż zwrócili pokrzywdzonemu przesłaną zaliczkę,

- w listopadzie 2001r. w Ł. usiłowali doprowadzić M. C. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w zamian za sprowadzenie samochodu m-ki V. (...), zażądali od niego wpłacenia na konto

w (...) Banku S.A. zaliczki w kwocie 500 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, Bank wycofał polecenie przelewu z uwagi błędnie podany numer rachunku odbiorcy, łącznie na kwotę 428.750 zł, stanowiącą mienie znacznej wartości, czym działali na szkodę w/wym. osób,

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk oraz art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk.**

Sąd Okręgowy w Legnicy, wyrokiem z dnia 6.04.2012 r. uznał w/w oskarżonych S. A. i M. C. (1) za winnych, że w okresie od 01 do 20 grudnia 2001r. w T., P., G., G. oraz M. rejonu (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) wobec którego zapadł prawomocny wyrok przed Sądem Rejonowym w Legnicy z dnia 28.10.2009r., sygn. akt II K 525/07, oraz inną bliżej nieustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wykorzystując fikcyjnie otwarty rachunek bankowy i uzyskane w ten sposób karty bankomatowe z osobistymi numerami identyfikacyjnymi PIN umożliwiającymi pobranie pieniędzy z założonego konta, doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonych, którzy wpłacili zaliczki w związku z ofertą złożoną w prasie i na stronie internetowej o sprowadzeniu samochodu z zagranicy:

- w dniu 17.12.2001r. w T. - S. S. (2) na kwotę 2.000,00 zł wpłaconą na konto (...) - (...) w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu marki C. (...),

- w dniu 18.12.2001r. w P. - B. L. (3) na kwotę 1.500,00 zł wpłaconą na konto (...) - (...) w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu osobowego marki P. (...),

- w dniu 20.12.2001r. w G. - R. N. na kwotę 1.500,00 zł wpłaconą na konto (...) - (...) w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu marki A. (...)

- w grudniu 2001r. w Ż. - A. i P. S. (1) na kwotę 500,00 zł wpłaconą na konto (...) - (...) w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu marki C. (...),

- w grudniu 2001r. w G. - T. M. (1) na kwotę 2.000,00 zł wpłaconą na konto (...) - (...) w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu marki C. (...),

- w grudniu 2001r. w miejscowości M. rejonu (...) - J. W. (2) na kwotę 1.000,00 zł wpłaconą w (...) Banku S.A. w zamian za sprowadzenie samochodu marki V. (...)

które to pieniądze pobrali z rachunku bankowego nie mając zamiaru wywiązania się wobec wyżej wymienionych pokrzywdzonych z sprowadzenia samochodów, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to podstawie tych przepisów oraz art. 33 § 1 i § 3 kk a także art. 46 § 1 kk wymierzył im:

a) kary:

- po 2 lata pozbawienia wolności z zaliczeniem tymczasowego aresztowania od 20.12.2001 r. do 20.12.2003 r.

- po 100 stawek dziennych grzywny, każda w kwocie 20 zł. z zaliczeniem tymczasowego aresztowania od 21 do 23.12.2003 r.

b) środek karny w postaci obowiązku solidarnego naprawienia szkody przez zapłatę R. N. 1500 zł.

Wyrokiem tym ponadto:

a) na podstawie art. 415 § 4 kpk zasądzono solidarnie od oskarżonych S. A. i M. C. (1) na rzecz pokrzywdzonych:

- J. W. (4) - 1000 zł. z ustawowymi odsetkami od grudnia 2001 r.

- T. M. (1) - 2000 zł. z ustawowymi odsetkami od grudnia 2001 r.

- A. i P. S. (1) – 500 zł. z ustawowymi odsetkami od grudnia 2001 r.

- B. L. (3) – 1500 zł. z ustawowymi odsetkami od 18.12.2001 r.

- S. S. (2) – 2000 zł. z ustawowymi odsetkami od 17.12.2001 r.

b) obciążył oskarżonych kosztami sądowymi, wymierzając 700 zł. opłaty (sygn. akt III K 52/10).

Wyrok ten został zaskarżony przez obrońców obu oskarżonych.

Obrońcy osk. M. C. (1) zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła:

1. mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku rażąco obrażając prawa procesowe, a mianowicie:

a. art. 5 § 2 kpk i art. 7 kpk w związku z art. 410 kpk poprzez dowolne przyjęcie, iż oskarżony M. C. (1) brał osobisty udział w przestępnym procederze, tj. zamieszczał ogłoszenia w gazetach oferując sprowadzenia aut, prowadził z pokrzywdzonymi rozmowy telefoniczne, a działania te podejmował wspólnie i w bliżej nie określonym porozumieniu z S. A. i K. K. (1), bez wskazania na jakiej podstawie, w oparciu o jakie dowody przyjęto, że oskarżeni ci działali wspólnie i w porozumieniu, z jednoczesnym pominięciem innych dowodów przemawiających na korzyść oskarżonego,

b. art. 5 § 2 kpk i art. 410 kpk w zw. z art. 424 § 1 kpk przez pominięcie w uzasadnieniu wyroku wyników informacji operatorów sieci telefonii komórkowej, korzystnych dla oskarżonego, nie wskazujących na M. C. (1) jako posiadacza numerów, z którymi kontaktowali się oskarżeni, a w konsekwencji rozstrzygnięcie wątpliwości wynikających z tych dowodów na niekorzyść oskarżonego oraz będący następstwem tegoż błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku,

c. art. 410 kpk poprzez pominięcie przy wyrokowaniu ujawnionych w toku rozprawy głównej okoliczności korzystnych dla oskarżonego, w szczególności, iż nie posiadał on kart bankomatowych służących w pobieraniu środków pieniężnych, telefonów komórkowych wykorzystywanych w procederze wyłudzenia zaliczek,

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść, a polegający na:

a. przyjęciu, że oskarżony kontraktował się z pokrzywdzonymi, mimo braku dowodów świadczących o jego sprawstwie w tym zakresie, w sytuacji, gdy z dowodu w postaci informacji operatora sieci komórkowej wynika, że nie przypisano oskarżonemu własności czy choćby posiadania numerów telefonów, z którymi kontaktowali się pokrzywdzeni, oraz z pominięciem, że pokrzywdzony dzwonił i rozmawiał z osobą, która wyłudziła od niego zaliczkę w okresie, gdy oskarżony M. C. (1) przebywał w Areszcie Śledczym, a tym samym nie mógł kontaktować się z pokrzywdzonym, a nadto zeznania pokrzywdzonego nie wskazują, aby osoba z którą rozmawiał w dniu 22 grudnia 2001 r. była osobą inną niż ta z pierwszego kontaktu,

b. ustaleniu działania wspólnie i w porozumieniu ze S. A., w sytuacji braku uzasadnienia takiego ustalenia i niewskazania jakie dowody legły u jego podstaw, braku wskazania na czym porozumienie miało polegać,

c. przyjęciu, że M. C. (1) zamieszczał ogłoszenia w gazetach, mimo braku dowodów potwierdzających te ustalenia.

Powołując się na tak sformułowane zarzuty wniosła apelująca obrońcy o:

1) zmianę zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie osk.M. C. od zarzucanego mu czynu,

2) względnie – uchylenie tego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Obrońcy osk. S. A. zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła obrażając przepisy postępowania, a konkretnie:

1. rażąco naruszenie przepisów postępowania, mogących mieć wpływ na treść orzeczenia, tj.

- art. 182 § 1 i art. 186 § 1 kpk w zw. z art. 410 kpk i art. 7 kpk, poprzez pouczenie ojca oskarżonego o przysługującym mu prawie odmowy zeznań, z którego to świadek skorzystał i oświadczył, że odmawia składania zeznań w sprawie, a następnie przesłuchanie tego świadka na okoliczności związane z zarzutami opisanymi w akcie oskarżenia, a dotyczącymi współoskarżonego M. C. (1), mimo że okoliczności te są podstawą ustaleń przesłanek z art. 18 kk i znamion czynu zabronionego zarzucanego również oskarżonemu S. A., a w konsekwencji poczynienie na podstawie jej zeznań niekorzystnych ustaleń dla oskarżonego,

- art. 4 kpk, art. 5 § 2 kpk, art. 7 kpk oraz art. 410 kpk i 424 kpk polegającą na dokonaniu oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (w tym zeznań K. K. (1)) z przekroczeniem granic swobodnej jego oceny oraz sprzecznie ze wskazaniami wiedzy i doświadczeniem życiowym (konsekwencją czego były błędne ustalenia faktyczne w zakresie sprawstwa oskarżonego) poczynieniu ustaleń faktycznych sprzecznie z dowodami powołanymi za podstawę takich ustaleń, niewyjaśnieniu wszystkich istotnych okoliczności sprawy, przemawiających na korzyść oskarżonego, rozstrzygnięciu istniejących i niedających się usunąć wątpliwości na niekorzyść oskarżonego, pominięciu przy wyrokowaniu ujawnionych w toku rozprawy głównej okoliczności korzystnych dla oskarżonego, a wskazujących na brak jego udziału w popełnieniu zarzucanych mu czynów, ogólnikowym stwierdzeniem, że S. A. działał wspólnie i w porozumieniu z M. C. (1) i K. K. (1), bez wskazania dowodów, na których sąd oparł swoje ustalenia.

Wniosła ona, podobnie jak i co do osk. M. C., o:

- 1) zmianę zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie S. A. od zarzucanego mu czynu,
- 2) względnie – uchylenie tego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I Instancji do ponownego rozpoznania.

### ***Sąd Apelacyjny zważył co następuje.***

Na wstępie stwierdzić należy, że obie apelacje uznano za niezasadne.

Na poparcie powyższego stanowiska przedstawia Sąd Odwoławczy następujące motywy:

#### **I. co do apelacji obrońcy oskarżonego S. A.**

Apelacja wniesiona na korzyść oskarżonego S. A., okazała się, co już wyżej zasygnalizowano, bezzasadna.

W apelacji tej wprost sformułowano jedynie zarzut obrazy przepisów prawa procesowego, lecz z jej treści wynika, że kwestionuje się w niej także ustalenia o winie osk. S. A.. Zarzutów tych nie podzielono z następujących powodów:

#### **1. Ocena zarzutów o charakterze procesowym.**

Zarzutów procesowych, jak to już wyżej zasygnalizowano nie podzielono.

Stwierdzenie powyższe odnosi się w pierwszej kolejności do podniesionych w tej apelacji zarzutów co do sposobu procedowania Sądu Okręgowego. Stwierdzenie powyższe nie oznacza jednak, że nie można kierować zastrzeżeń sposobu prowadzenia śledztwa przez organy ścigania oraz odnośnie przebiegu postępowania sądowego w niniejszej sprawie. Paradoksalnie jednak stwierdzić należy, że gdyby prowadzący śledztwo oraz sądy, rozpoznające sprawę, wnikliwie analizowali wszystkie dowody, wówczas mogłoby dojść do dokonania znacznie bardziej niekorzystnych niż uczyniono w zaskarżonym wyroku, ustaleń w przedmiocie zawinienia osk. S. A. oraz stopnia jego demoralizacji.

1) Po pierwsze – zignorowano informację o ponad półrocznym pozbawieniu wolności osk. S. A., trwającym od listopada 2000 r. do lipca 2001 r. Brak jakichkolwiek ustaleń, odnoszących się do przyczyn tak długotrwałej izolacji wymienionego oskarżonego, spowodował pominięcie istotnej okoliczności, związanej z rozpoczęciem w G. procedury oszukiwania różnych osób pod pretekstem sprowadzenia samochodu z zagranicy. Mianowicie Sąd Okręgowy przyjął, jakoby proceder ten rozpoczął się w maju 2001 r. przy czym inicjatorem tego przedsięwzięcia miał być rzekomo prawomocnie skazany K. K. (1), natomiast osk. S. A. miał zostać włączony do tej przestępczej działalności dopiero

w grudniu 2001 r. Gdyby jednak nie zignorowano tej informacji i ponad półrocznym pobycie tego oskarżonego w zakładzie karnym, wówczas ustalono, że areszt ten był konsekwencją tymczasowego aresztowania stosowanego w sprawie oszustw, jakich dopuścił się S. A. w pierwszej połowie 2000 r. na szkodę ok. 20 osób, którym także oferował sprowadzenie samochodu z zagranicy. Analiza treści prawomocnego wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w Głogowie w sprawie II K 647/02 (bo w tej sprawie był S. A. aresztowany od 22 listopada 2000 r. do lipca 2001 r.), wskazuje, że przy oszukiwaniu potencjalnych nabywców samochodów stosował on tę samą metodę, jaką później tj. od maja 2001 r. zaczął stosować K. K. i jego współnicy. Można więc dorozumiewać, że zastosowana przez S. A. w 2000 r. metoda oszustw, była inspiracją dla K. K., aby tę metodę wykorzystać w 2001 r. do prowadzenia podobnego procederu (patrz: odpis prawomocnego wyroku wydanego w sprawie II K 647/02 przez Sąd Rejonowy w Głogowie, ujawniony w trakcie rozprawy apelacyjnej przed tut. Sądem w dniu 09.10.2012 r.) Oczywiście nie traci Sąd Apelacyjny z pola widzenia faktu, że K. K. i osoby z nim współdziałające, metodą S. A. „udoskonalili”, zakładając konta bankowe z wykorzystaniem cudzych dowodów osobistych. W konsekwencji – ich proceder był trudny do ujawnienia.

2) Po drugie – wydaje się, że gdyby Sąd Okręgowy dysponował danymi, wynikającymi z analizy akt sprawy II K 647/02, wówczas miałby podstawę do dokonania ustaleń o znacznie większym zakresie przestępczej działalności S. A., niż to przyjęto w zaskarżonym wyroku. W zaskarżonym wyroku, ograniczono się bowiem do przypisania udziału tego sprawcy jedynie co do tych oszustw, odnośnie, których on oraz osk. M. C. (1) pozostawili pisemne ślady na zabezpieczonych zapiskach i to oszustw popełnionych dopiero w grudniu 2001 r. Zważyć jednak należy, że S. A. opuścił areszt w lipcu 2001 r. i jest mało prawdopodobnym, aby do przestępczego procederu wyłudzenia zaliczek, pod pozorem sprowadzania z zagranicy samochodu, włączony został dopiero po upływie ponad 4 miesięcy. Przecież to on, a także jego brat R., był „pomysłodawcą” takiej metody oszustw i trudno sobie wyobrazić sytuacji, aby pomijano go tak długo w składzie osobowym tego przestępczego procederu. Zwłaszcza gdy zważy się, iż dla zabezpieczenia się przed ujawnieniem sprawców tej działalności, pożądanym było, aby uczestniczyło w niej kilka osób. O tym zaś, że S. A. nie jest w stanie powstrzymać się przed prowadzeniem tego rodzaju przestępczej działalności, dowodzi także lektura aktu oskarżenia sprawy, zawisłej przed Sądem Okręgowym w Zielonej Górze o sygnaturze II K 248/09. Odpis aktu oskarżenia ujawniono w dniu 9.10.2012 r. w trakcie rozprawy apelacyjnej przed tut. Sądem.

3) Po trzecie – wracając do oceny zarzutów procesowych, podniesionych w apelacji, to zauważyć należy, że większość z nich odnosi się do oceny dowodów oraz jakości pisemnego uzasadnienia. Zarzuty te sprowadzają się do kwestionowania oceny dowodów dokonanej przez Sąd Okręgowy, których następstwem było, zdaniem obrońcy, dokonanie cyt: „błędnych ustaleń faktycznych w zakresie sprawstwa oskarżonego” (cytat z zarzutów apelacji k. 12909 Tom 61). Argumenty, przedstawione w tym względzie przez apelującą obrończynię, będą więc przedmiotem dalszych fragmentów uzasadnienia, gdy oceniana zostanie trafność ustaleń Sądu Okręgowego o rozmiarach przestępczej działalności S. A.. W tym miejscu jedynie, należy odnieść się, do podniesionego w tej apelacji zarzutu, obrazu art. 182 § 1 kpk i art. 186 § 1 kpk, w zw. z art. 410 kpk z uwagi na fakt przesłuchania przed sądem w charakterze świadka B. A., mimo, iż ten jako ojciec S. A., skorzystał z prawa odmowy składania zeznań. Uprzedzając dalsze rozważania, stwierdza Sąd Apelacyjny, że krytyczne uwagi apelującej obrończyni (skierowanie pod adresem Sądu Okręgowego), odnośnie podjętych decyzji w przedmiocie przesłuchania wymienionego świadka są zasadne. W trakcie rozprawy w dniu 29.12.2011 r. świ. B. A. oświadczył, iż jako ojciec oskarżonego S. A., korzysta z prawa odmowy składania zeznań. W odpowiedzi cyt. „Przewodniczący pouczył świadka, iż w związku z tym, że M. C. (1) nie jest dla niego osobą najbliższą, ma obowiązek złożyć zeznania co do tego oskarżonego” (cytat z protokołu rozprawy k. 12829v). Jest znamienym, że protestował przeciwko decyzji sądu obrońca oskarżonego S. A., gdyż jego zdaniem zadawane pytania, cyt: „pośrednio mają związek z tym oskarżonym, albowiem zarzucone w przedmiotowej sprawie przestępstwa dotyczą zarówno S. A. i M. C. (1)” (cytat z k. 12829v).

Na tle zaistniałej sytuacji procesowej, zwrócić należy uwagę, że istotnie wszystkim oskarżonym, w tej sprawie osobom zarzucono współudział w popełnieniu przedmiotowych oszustw. Wobec tego nie są bezpodstawne obawy apelującej obrońcy, że okoliczności wspierające winę jednego z współsprawców, mogą w sposób pośredni rzutować na odpowiedzialność innych współsprawców. W takiej sytuacji, ewentualne pozbawienie osoby najbliższej prawa do odmowy zeznań, w sprawie, w której jednym, z współsprawców jest osoba najbliższa, nie powinno mieć miejsca (por:

Sąd Najwyższy orzeczenie z 10.08.1984 r. IV KR 173/84 OSPIKA 6/ 1985 poz. 114 i aprobujące glosy M.Cieślaka oraz Z.Dody: Kierunków orzecznictwa S.N. Palestra 3-4/1987 wkładka s. 68-69). In concreto, przedstawione uchybienie procesowe pozostało bez wpływu na treść rozstrzygnięcia, albowiem zeznania B. A. nie były podstawą ustaleń, dokonanych przez Sąd Okręgowy (patrz: uzasadnienie zaskarżonego wyroku Tom 61 k. 12878 – 12893). Zalecić jednak należy Sądowi Okręgowemu, aby w przyszłości, rozważając wniosek osoby najbliższej w przedmiocie odmowy składania zeznań, uwzględnił uwagi wyżej przedstawione.

4) Po czwarte – kończąc fragment rozważań, dotyczących kwestii procesowych, podnieść należy, iż dostrzeżono, że obaj oskarżeni tj. S. A. i M. C. (1) ustanowili tę samą obrończynię (tj. adw. K. K. (6)) do sporządzania i wniesienia apelacji (patrz: Tom 61 12898 i 12899) i obrończyni ta wniosła dwie apelacje w imieniu tych oskarżonych (k. 12901 i n. oraz k. 12908 i n.). W związku z taką sytuacją procesową, Sąd Apelacyjny rozważał, czy nie jest ona sprzeczna z treścią art. 85 § 1 kpk. Podstawę do podjęcia takich rozważań stanowiła mało precyzyjna relacja Sądu Okręgowego przedstawiająca treść wyjaśnień, składanych przez osk. M. C. (1). Mianowicie na stronach 43-46 pisemnego uzasadnienia zaskarżonego wyroku Sąd ten wiernie odzwierciedla treść wyjaśnień, składanych przez tego oskarżonego przez cały tok postępowania karnego, prowadzonego w tej sprawie (Tom 61 k. 12888-1209v). Z wyjaśnień tych jednoznacznie wynika, że w trakcie tych przesłuchań nigdy nie obciążał on nawet w najmniejszym stopniu osk. S. A. o jakiegokolwiek związku z działalnością przestępczą, będącą przedmiotem stawianych mu zarzutów. O takie związki pomawiał M. C. (1) natomiast jego brata to jest R. A. (3), od którego miał otrzymać kartę bankomatową oraz numer PIN służącą do wybierania pieniędzy z bankomatów, a nadto wspomniany R. A. (3) miał go wtajemniczyć w cały proceder dokonywania oszustw. Przeprowadzona przez Sąd Apelacyjny analiza wyjaśnień osk. M. C. (1), potwierdza te stwierdzenia, zawarte na stronach 43-46 pisemnego uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Gdyby więc Sąd Okręgowy w relacjach tych był tak konsekwentny, nie byłoby potrzeby rozważania kwestii procesowej związanej z występowaniem tego samego obrońcy jako autora obu apelacji. Tymczasem w innym fragmencie tego uzasadnienia, gdy Sąd Pierwszej Instancji ocenia wiarygodność wyjaśnień M. C. (1), sugeruje jakoby przedstawione wyżej przestępcze przedsięwzięcia odnosiły się do S. A. (patrz: strona 50 uzasadnienia zaskarżonego wyroku). Uznano jednak, że takie jednorazowe użyte zdanie, że M. C. cyt. „przyznał, iż pod namową S. A. przyjął od niego kartę bankomatową ...” w części dotyczącej wskazania imienia tej osoby, to wynik oczywistej omyłki pisarskiej. Zważyć bowiem należy, że osoba R. A. (3), będącego bratem osk. S. A. wielokrotnie pojawia się w aktach niniejszej sprawy. Imię (...) użyte tylko jeden raz w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, jest więc wynikiem oczywistej omyłki pisarskiej. Za taką oceną zdania wyżej cytowanego przemawia w głównej mierze i to, że w żadnym fragmencie uzasadnienia zaskarżonego wyroku, Sąd Okręgowy nie wskazywał wyjaśnień M. C. (1), jako podstawy dokonywania ustaleń o winie osk. S. A.. W konsekwencji uznano, że nie ma przeszkód procesowych do uznania obu apelacji za skutecznie wniesione. Równocześnie wskazać należy, że dla wyeliminowania z uzasadnienia tej wewnętrznej sprzeczności między poszczególnymi jego fragmentami, zwłaszcza, że jeden z fragmentów ze strony 50 verte nie jest zgodny z treścią wyjaśnień M. C. (4), Sąd Apelacyjny dokonał sprostowania tego uzasadnienia. Podstawę takiego orzeczenia stanowi art. 105 § 2 kpk. Konkretnie sprostowano imię osoby wskazanej w zdaniu ze strony 50, zaczynającym się od słów „Tym razem przyznał się, iż pod namową S. A., przyjął od niego kartę bankomatową...” Przez zastąpienie oczywiście omyłkowo wskazanego imienia (...) imieniem (...).

## 2. Ocena zarzutów skierowanych przeciwko ustaleniom o winie S. A..

1. Jak to już wyżej zasygnalizowano, w apelacji swej, obrończyni osk. S. A. wprost podniosła jedynie zarzut obrazy przepisów postępowania. Z treści tego środka wynika jednak, że w samej rzeczy kwestionuje ona ustalenia o winie wymienionego oskarżonego. Zarzut ten uznano za niezasadny. Analiza pisemnego uzasadnienia zaskarżonego wyroku dowodzi, że:

- 1) po pierwsze – podstawą ustaleń o metodzie dokonywania oszustw, będących przedmiotem niniejszej sprawy były:  
- zeznania ponad 200 pokrzywdzonych,

- treści ogłoszeń procesowych w gazetach takich jak (...), (...) a także w Internecie na stronie giełdy samochodowej, w których sprawcy oferowali do sprzedaży po atrakcyjnych cenach samochodowy osobowe,

- dokumenty bankowe, obrazujące zakładanie lokat na podstawie dowodów osobistych uzyskanych w przestępczy sposób (chodzi o dowody zgubione przez pierwotnych posiadaczy),

- zeznania osób, których zagubione dokumenty dały podstawę do założenia tych lokat i uzyskanie kart bankomatowych, dzięki którym pobierano wpłacone na konta zaliczki,

- dokumenty bankowe oraz dowody wpłat zaliczek przez pokrzywdzonych, świadczące o rozmiarach przestępczego procederu, będącego przedmiotem niniejszej sprawy,

2) po drugie – podstawę ustaleń o roli i rozmiarach przestępczej działalności apelujących oskarżonych S. A. i M. C. (1) a także K. K. (1), co do którego wyrok skazujący zapadł 28.10.2009 r. pod sygnaturą II K 525/07, stanowiły:

a) wyjaśnienia (a następnie zeznania) K. K. (1),

b) ujawnione w trakcie przeszukań zapiski, sporządzone przez oskarżonych M. C. i S. A., świadczące o związkach tych oskarżonych z procederem oszukiwania pokrzywdzonych pod pretekstem sprzedaży samochodów,

c) fakty zatrzymania 20.12.2001 r. obu oskarżonych tj. S. A. i M. C. (1) w pobliżu bankomatu, z którego K. K. (1) próbował pobrać pieniądze,

d) wyniki przeszukania osk. S. A., przy którym ujawniono telefon o numerze 604-322-808, przy pomocy którego sprawca uzgadniał z pokrzywdzonymi szczegóły oszukiwanych transakcji.

Ad 1) Sąd Apelacyjny nie widzi potrzeby analizowania ustaleń, odnoszących się do przestępczej metody stosowanej przez sprawców przy dokonywaniu oszust, będących przedmiotem niniejszej sprawy. Ustalenia te nie są bowiem kwestionowane w apelacjach. Apelująca obrończyni obu oskarżonych zarzuca jedynie, że bezpodstawnie uznano, iż w tych przestępczych przedsięwzięciach wzięli udział obaj oskarżeni, w tym S. A., którego apelacja jest przedmiotem niniejszego fragmentu rozważań. Ogranicza się wobec tego Sąd Apelacyjny do stwierdzenia, że ustalenia odnoszące się do metody dokonywania oszust, będących przedmiotem niniejszej sprawy, a także dotyczące rozmiarów tych oszustw, są trafne, albowiem mają pełne wsparcie w dowodach i okolicznościach sprawy. Zostały one przy tym trafnie wskazane i omówione w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. W niniejszym uzasadnieniu poprzestano więc jedynie na ich skrótowym zasygnalizowaniu.

Ad. 2) Jak to już wyżej zasygnalizowano apelująca obrończyni osk. S. A. nie kwestionuje zaistnienia oszustw, opisanych w akcie oskarżenia. Prezentuje natomiast pogląd, że w sprawie brak dowodów, że w oszustwach tych uczestniczył ten oskarżony. Stanowiska tego nie podzielono, akceptując tym samym ustalenia dokonane przez Sąd Okręgowy. Można co najwyżej wyrazić wątpliwości, czy Sąd ten ustalił pełny zakres przestępczej działalności S. A.. Są bowiem, zdaniem Sądu Apelacyjnego, podstawy do przyjęcia, iż wymieniony sprawca uczestniczył w większej ilości oszustw, niż to przypisano mu w zaskarżonym wyroku. W konsekwencji nie podzielono stanowiska zaprezentowanego w apelacji obrończyni wymienionego oskarżonego. Na uzasadnienie swego stanowiska pragnie Sąd Apelacyjny przypomnieć na wstępie, iż we wcześniejszym fragmencie niniejszej części uzasadnienia wskazano jakie dowody i okoliczności powołał Sąd Okręgowy na poparcie ustaleń o roli S. A. w dokonywaniu oszust na szkodę osób odpowiadających na oferty sprzedaży samochodów. Spośród wskazanych tam dowodów jedynie wyjaśnienia osk. M. C. (1) nie obciążają S. A.. Na marginesie zauważyć należy, że kwestia ta była przedmiotem szerszych rozważań Sądu Apelacyjnego, gdy zajmowano się zarzutami procesowymi obrończyni tego oskarżonego. Pozostałe dowody na które powołano się w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku w pełni winę S. A. potwierdzają. Przypomina więc je w tym miejscu Sąd Apelacyjny. Są nimi:

1) wyjaśnienia (a obecnie zeznania) współdziałającego w tych oszustwach, wcześniej prawomocnie skazanego K. K. (1),



2) ujawnione w trakcie przeszukań zapiski, sporządzone przez oskarżonych M. C. i S. A., świadczące o związkach tych oskarżonych z procederem oszukiwania pokrzywdzonych pod pretekstem sprzedaży samochodów,

3) fakt zatrzymania 20.12.2001 r. obu oskarżonych tj. S. A. i M. C. (1) w pobliżu bankomatu, z którego trzeci z współsprawców tj. K. K. (1) podejmował przedsięwzięcia zmierzające do pobrania pieniędzy,

4) wyniki przeszukania osk. S. A., przy którym ujawniono telefon o numerze 604-322-808, przy pomocy którego uzgodniono z pokrzywdzonymi szczegóły oszukańczych transakcji.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko, że wymienione dowody, we wzajemnym powiązaniu, potwierdzają ustalenia zaskarżonego wyroku, odnośnie przestępczego udziału S. A. w przypisanym mu czynnie. Są jednak podstawy, by wykaz tych dowodów i okoliczności uzupełnić o dwa kolejne a mianowicie:

1) dane wynikające z treści wyroku wydanego w sprawie II K 647/02 przez Sąd Rejonowy w Głogowie oraz treści aktu oskarżenia, będącego przedmiotem aktualnie prowadzonej sprawy przed Sądem Okręgowym w Zielonej Górze o sygn. II K 248/09,

2) treść zeznań pokrzywdzonego K. T..

W apelacji polemizuje się ze stanowiskiem Sądu Okręgowego, przy czym skarżąca nie przedstawia argumentów, wspierających stanowisko, że ocena dowodów dokonana przez ten Sąd narusza zasady procesowe.

Na uzasadnienie powyższej oceny apelacji obrończyni S. A. przedstawia Sąd Odwoławczy następujące argumenty.

a) Po pierwsze – chybiony jest zarzut, jakoby Sąd Okręgowy dokonał cyt. „mało wnikliwą i mało wszechstronną” ocenę wyjaśnień S. A. (cytat z apelacji k. 12911). To prawda, że oskarżony ten nie przyznał się do winy i okoliczność tę Sąd Okręgowy dostrzegł (patrz: strony 41-43). Trudno było przy tym dokonywać, jak tego oczekuje obrońca, cyt. „wszechstronnej” analizy tych wyjaśnień, skoro wyjaśnienia ze śledztwa były wyjątkowo lakoniczne, zaś w trakcie rozpraw wymieniony sprawca ograniczał się do stwierdzenia, iż nie poczuwa się do winy i odmawia składania wyjaśnień a także odpowiedzi na zadawane mu pytania.

b) Po drugie – w apelacji zarzuca się, że Sąd Okręgowy nie wskazał jakie dowody stanowiły podstawę, że S. A. zamieszczał ogłoszenia prasowe w (...) i (...). Oceniając ten zarzut, przyznać należy, iż brak w sprawie bezpośrednich dowodów, wskazujących na powyższe ustalenia. Są jednak dowody i okoliczności wspierające je w sposób pośredni. Przede wszystkim należy odwołać się do treści zapisków, jakie sporządzili własnoręcznie ci oskarżeni. Zapiski te ujawniono w dniu 20 grudnia 2001 r. w chwili zatrzymania tych oskarżonych w L.. M.in. przy oskarżonym R. A. ujawniono 2 kartki, na których zapisane były dane o ofercie sprzedaży kilku samochodów, przy czym jedną z nich sporządził ten oskarżony a drugą osk. M. C. (1) (patrz: zawartość koperty k. 1435 Tom VIII i opinia rzeczoznawcy z zakresu pisma ręcznego – k. 4020 i 4021 Tom XXI). Treść danych o oferowanych samochodach odpowiada ogłoszeniom prasowym dotyczącym sprzedaży tych pojazdów (por. m.in. oferty z gazety (...) z 18 grudnia 2001 r. – Tom XXXVI zawartość koperty k. 7533). Trafnie więc ustalono, że obaj ci oskarżeni, w tym i S. A., którego apelacja jest przedmiotem niniejszego fragmentu uzasadnienia, są autorami tych ogłoszeń.

b) Po drugie – nie sposób podzielić krytycznych uwag apelującego obrońcy, skierowanych przeciwko ustaleniom o kontaktach telefonicznych osk. S. A. z pokrzywdzonymi S. S. (3), T. M. (1), J. W. (2) i P. S. (1). Nie jest przy tym prawdziwe stwierdzenie, jakoby podstawą tych ustaleń były m.in. wyjaśnienia M. C. (1). Już wcześniej bowiem, przy rozważaniu kwestii procesowych, podkreślono, że M. C. (1) w żadnym fragmencie swych wyjaśnień nie obciążał osk. S. A.. Jego wyjaśnienia odnosiły się bowiem wyłącznie do roli jaką miał odegrać w tym przestępstwie R. A. (3) (patrz: wcześniejsze fragmenty uzasadnienia, uzasadniające m. in. decyzję o sprostowaniu jednego z fragmentów uzasadnienia zaskarżonego wyroku). Sąd Okręgowy uznał natomiast, że podstawą ustaleń o osobistych kontaktach S. A. z czterema w/w pokrzywdzonymi stanowią:

- treść zapisków na kartce ujawnionej przy tym oskarżonym, sporządzonych własnoręcznie przez niego, na której wymienieni są właśnie: T. M. (1), J. W. (2) (a nie T. jak to mylnie pisze apelujący obrońca), S. S. (4) i P. S. (1) – patrz: zapiski zawarte w kopercie k. 1435 i opinia grafologiczna k. 4020 – 4021 Tom XXI,

- fakt, że z 2 z tych pokrzywdzonych tj. S. S. (3) oraz P. S. (1) rozmawiał ten oskarżony z telefonu o numerze 604-322-808, a więc z tego samego, który ujawniono przy nim 20.12.2001 r. w chwili zatrzymania (patrz: protokół oględzin telefonu m-ki (...) o w/w numerze ujawniony przy S. A. k. 93-94 Tom I akt oraz zeznania obu w/w pokrzywdzonych).

- pośrednio zeznania, a wcześniej wyjaśnienia ze śledztwa skazanego K. K. (1), który w trakcie śledztwa wyjaśniał, iż w jego obecności S. A. rozmawiał z różnymi osobami, oferując im sprzedaż samochodów. Wprawdzie w trakcie rozprawy wymieniony świadek nie podtrzymał tych obciążających S. A. wyjaśnień, ale Sąd Okręgowy uznał, że prawdziwą wersję podał on w śledztwie. Taka ocena wyjaśnień i zeznań K. K. (1) nie przekracza ram określonych w art. 7 kpk.

c) Po trzecie – nie odpowiadają prawdzie sugestie apelującego obrońcy osk. S. A., jakoby ocena dowodów dokonana przez Sąd Okręgowy była cyt. „mało wnikliwa i wszechstronna” (cytat z k. 12911), albowiem na jej poparcie nie przedstawiono konkretnych argumentów. Można dorozumiewać, iż krytyka oceny dowodów dokonana przez Sąd Okręgowy, wynika jedynie z tego powodu, iż nie jest ona zgodna z oczekiwaniami apelującego obrońcy.

d) Po czwarte w apelacji zarzuca się jakoby, cyt. „Nie oparte na dowodach jest również ustalenie, że S. A. obejmował swoją świadomością całość zdarzeń, stanowiących o przestępczym charakterze procederu” (cytat z uzasadnienia apelacji k. 12912 T. 61). Wypowiadając takie stanowisko, nie dostrzega skarżący faktu, że to właśnie S. A. a także jego brat R. był „pomysłodawcą” przedmiotowej metody oszukiwania osób, które zamierzały w taki sposób nabyć samochód. Dowodzi tego treść wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w Głogowie w sprawie II K 647/02. Ten sposób dokonywania oszustw zastosował on już rok wcześniej tj. w 2000 r. (patrz: odpis wyroku w sprawie II K 647/02 S.R. w Głogowie ujawniony przed Sądem Apelacyjnym w trakcie rozprawy w dniu 9.10.2012 r.).

e) Po piąte – bez istotnego znaczenia w sprawie jest także eksponowany w apelacji fakt nieujawnienia przy oskarżonym S. A. w chwili jego zatrzymania w dniu 20.12.2001 r. cyt. „żadnych kart bankomatowych”. Tak to prawda, że przy oskarżonym tych kart takich nie ujawniono. Znaczenia tej okoliczności nie sposób przeceniać. Zważyć przecież należy, że w oszustwie tym uczestniczyło kilka osób i z podziału zadań wynikało, jakie przestępne przedsięwzięcia wykonywał każdy z współsprawców. In concreto w dniu 20.12.2001 r. to K. K. (1) miał za zadanie dokonać wypłaty pieniędzy z bankomatu przy pomocy podstępnie wyłudzonych kart bankomatowych. Stąd też przy nim karty te ujawniono.

2. Już wyżej zasygnalizowano, że nie sposób kwestionować ustaleń o udziale S. A. we wszystkich 6 przypisanych mu oszustwach. Co więcej, można dorozumiewać, że zakres jego działalności przestępczej w okresie od lipca tj. od chwili opuszczenia aresztu do 20 grudnia 2001 r. był większy niż to przypisano w zaskarżonym wyroku.

a) We wcześniejszych fragmentach uzasadnienia wykazano, że są „pisemne” dowody o udziale tego oskarżonego na szkodę 4 pokrzywdzonych a mianowicie: S. S., T. M., J. W., P. S. (oraz jego żony). Z dwójką z tych pokrzywdzonych S. A. osobiście rozmawiał ze swego telefonu (patrz: rozważania pod lit. b) we fragmencie zaczynającym się od słów „Po drugie....”

b) Sąd Okręgowy uznał, że S. A. brał udział także w oszustwach na szkodę R. N. i B. L. (3), chociaż zapiski dotyczące tych 2 pokrzywdzonych sporządzone zostały ręką osk. M. C. (1) (patrz: zapiski w zeszycie ujawnionym w trakcie samochodu F., którego kierowcą był osk. S. A.) Tom VIII koperta z k. 1433 i opinia grafologiczna k. 4020 – 4021 Tom XXI). Sąd Okręgowy trafnie jednak uznał, że cała trójka oskarżonych (a więc i S. A. ) brała udział we wszystkich tych przedsięwzięciach. Charakter wzajemnych powiązań między S. A. a M. C. (1) obrazuje nie tylko fakt ujawnienia przedmiotowego zeszytu w samochodzie S. A., lecz także i rezultat przeszukania tego oskarżonego. Mianowicie przy S. A. ujawniono nie tylko zapiski przez niego sporządzone, lecz także kartkę z zapiskami dotyczącymi samochodów, których autorem był M. C. (1) (patrz: koperta z 3 kartkami k. 1435 i opinia grafologiczna k. 4020 – 4021 Tom XXI).

c) Już wyżej zasygnalizowano, że są dowody świadczące o tym, iż S. A. i M. C. (1) brali udział nie tylko w tych 6 przypisanych im oszustwach. W cytowanych wcześniej zapiskach, znajdujących się w/w zeznaniu, wymienia osk. M. C. (1) nazwiska innych pokrzywdzonych w tym m.in. K. T. (1) i Z. C. (4), oszukanych na kwoty odpowiednio 1800 zł. i 1000 zł. w grudniu 2001 r. Szczególnie przy tym znamienne zeznania złożył pierwszy z nich. Mianowicie w trakcie rozprawy w dniu 29.05.2003 r. podał on, iż osoba z którą rozmawiał na temat oferty sprzedaży samochodu przedstawiała się jako (...). Oczywiście nie stracono z pola widzenia faktu, że w śledztwie wymieniał ten świadek osobę (...) (k. 2678 - 2683 Tom XIV), lecz nie jest wykluczone, iż podczas rozprawy przypomniał sobie, iż padło także nazwisko wymienionego oskarżonego. Zważyć przy tym należy i na tę okoliczność, że oszustwo na szkodę wymienionego pokrzywdzonego także zaistniało w grudniu 2001 r. a więc w tym samym czasie co i sześć oszustw przypisanych temu sprawcy oraz M. C. (1).

W podsumowaniu powyższych rozważań uznano, że niezasadne są także zarzuty skierowane przeciwko ustaleniom o winie S. A..

### 3. Rozważania dotyczące rozstrzygnięć o karach i środka karnym, a także odszkodowawczych orzeczonych wobec S. A.:

Sąd Apelacyjny nie traci z pola widzenia faktu, że obrończyni osk. S. A. nie kwestionuje kar i środka karnego wymierzonych temu sprawcy, jak również nie polemizuje z orzeczeniem odszkodowawczym wydanym w oparciu o art. 415 § 4 kpk. Fakt kwestionowania jednak winy wymienionego oskarżonego, obliguje do oceny i tych rozstrzygnięć (nakaz z art. 447 § 1 kpk).

Uprzedzając dalsze rozważania, stwierdzić należy, że brak jakichkolwiek podstaw do kwestionowania rozstrzygnięć, wymienionych w tytule niniejszego fragmentu uzasadnienia.

1. Po pierwsze – przede wszystkim podkreślenia wymaga znaczny stopień społecznej szkodliwości działalności przestępczej przypisanej oskarżonemu. Wyrafinowana metoda oszustw, jakich dopuścił się ten sprawca podważa bowiem zaufanie do rozmaitych przejawów działalności handlowej, prowadzonej za pośrednictwem ogłoszeń prasowych i internetowych.

2. Po drugie – obciąża osk. S. A. fakt uczynienia z oszustw metody funkcjonowania w społeczeństwie. Taką oszukańczą formą pozyskiwania środków utrzymania zapoczątkował on w 2000 r. Dowodem tego jest prawomocny wyrok wydany w sprawie II K 647/02 Sądu Rejonowego w Głogowie, której przedmiotem były oszustwa na szkodę ok.20 osób pod pozorem sprowadzenia z zagranicy samochodów (k. 12942 – 12950 Tom 60 ujawnione w trakcie rozprawy apelacyjnej w dniu 9.10.2012 r.).

Kontynuował ją w 2001 r. wkrótce po opuszczeniu aresztu śledczego w związku z trwającym ok. 7 miesięcy takim izolacyjnym środkiem zapobiegawczym. Dowodzi tego niniejsza sprawa tj. III K 52/10 S.O. w Legnicy.

Przeszkodą do kontynuowania tego rodzaju działalności w latach 2002 – 2005 był fakt pozbawienia wolności spowodowany aresztem tymczasowym stosowanym w/w sprawie przez 2 lata tj. od 20.12.2001 r. do 23 grudnia 2003 r., a także prowadzone w tej sprawie postępowanie sądowe.

Z akt sprawy II K 248/09 Sądu Okręgowego w Zielonej Górze wynika jednak, że od połowy 2005 r. wrócił osk. S. A. do prowadzenia tego przestępczego procederu i to na wyjątkowo szeroką skalę. Ofiarą bowiem grupy przestępczej, której był on członkiem, zostało ponad 700 osób, których oszukano na kwotę ponad 2 mln. złotych (patrz: odpis aktu oskarżenia w sprawie II K 248/09 k. 12952 – 123996 Tom 61 ujawniony w trakcie rozprawy apelacyjnej w dniu 9.10.2012 r.). Jest przy tym wysoce prawdopodobnym, że tylko fakt stosowanego przez okres ok.2 lat tj. od 2008 r. do 2010 r. w tej sprawie tymczasowego aresztowania uniemożliwił temu sprawcy kontynuowanie tego oszukańczego procederu

3. Po trzecie – przy ocenie kar, wymierzonych temu oskarżonemu, nie sposób pomijać stopnia jego demoralizacji i braku podatności na dotychczas stosowane środki karne.

a) Zważyć należy, że po raz pierwszy skazano go w 1998 r., a więc gdy miał 21 lat (urodził się 31.12.1977 r.) – patrz: sprawa II K 86/98 Sądu Rejonowego w Głogowie (k. 12942 i n. T. 61 ujawnione w trakcie rozprawy apelacyjnej w dniu 9.10.2012 r.),

b) Ani fakt skazania w tej sprawie ani też prawdopodobieństwo zarządzenia kary 1 roku pozbawienia wolności, zawieszanej warunkowo na 3 lata nie stanowiły dla oskarżonego żadnego ostrzeżenia. W trakcie próby związanej z zastosowaniem dobrodziejstwa z art. 69 kk dopuścił się on bowiem oszustw będących przedmiotem sprawy II K 647/02 Sądu Rejonowego w Głogowie (patrz: sprawa II K 647/02 k. 12946 – 12950 Tom 61 ujawniona w trakcie rozprawy apelacyjnej w dniu 9.10.2012 r.).

c) Także i ten drugi wyrok a zwłaszcza 7 miesięczne tymczasowe aresztowanie stosowane od listopada 2000 r. do lipca 2001 r. nie wpłynęły wychowawczo na S. A.. Wkrótce po uchyleniu tymczasowego aresztowania stosowanego w/w sprawie wrócił on bowiem do procederu zdobywania pieniędzy przez oszukiwanie, osób odpowiadających na ogłoszenia prasowe i internetowe o sprzedaży samochodu. Potwierdzeniem tego jest niniejsza sprawa.

d) Jednak i ta sprawa w tym i trwający w niej przez ponad 2 lata (od 20.12.2001 r. – do 23.12.2003 r.) tymczasowy areszt niczego nie nauczyły tego oskarżonego. Potwierdzeniem powyższego poglądu jest fakt wniesienia aktu oskarżenia do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze o kolejne ponad 700 oszustw popełnionych w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (sprawa II K 248/09 S.O. w Zielonej Górze k. 12952 – 12996 Tom 61 – ujawniony akt oskarżenia w trakcie rozprawy apelacyjnej w dniu 9.10.2012 r.) Sąd Apelacyjny jest świadom, że akt oskarżenia to nie wyrok skazujący. Jednakże fakt zgromadzenia takich dowodów, które dały podstawę do wniesienia aktu oskarżenia oraz kontynuowania w sprawie tymczasowego aresztowania przez okres ok. 2 lat, jest znamienny.

W konsekwencji uznano, że brak podstaw do kwestionowania kary pozbawienia wolności wymierzonej S. A.. Wysokość tej kary obliżuje do rozważenia, czy występują w sprawie okoliczności, uzasadniające zastosowanie względem wymienionego skazanego dobrodziejstwa z art. 69 kk.

Na powyższe pytanie udziela Sąd Apelacyjny odpowiedzi zdecydowanie przeczącej. Podstaw do stwierdzenia takiej pozytywnej prognozy o jakiej mowa w art. 69 kk bowiem zdecydowanie brak. Odwołuje się w tej mierze Sąd Apelacyjny do wcześniejszych rozważań nawiązujących do dotychczasowego trybu życia S. A..

W świetle motywów wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku brak także podstaw do kwestionowania orzeczenia w przedmiocie grzywny oraz orzeczeń podjętych na podstawie art. 46 § 1 kk i art. 415 § 4 kpk (patrz: strona 54 uzasadnienia).

## II. Co do apelacji obrończyni osk. M. C. (1) (k. 12901 – 12906 Tom 61).

Także i tę apelację uznano za niezasadną.

Autorką jej jest ta sama obrończyni co i osk. S. A.. Z tego zapewne powodu, a także z uwagi na podobną sytuację procesową osk. M. C. (1) co i osk. S. A., powołuje się ona praktycznie rzecz biorąc na takie same zarzuty, jakie przedstawiła w apelacji dot. osk. S. A.. Jest to zrozumiałe, gdy zważy się na fakt, że obaj ci oskarżeni zostali uznani za współsprawców tego samego przestępstwa, a przy tym zgromadzono przeciwko niemu praktycznie takie same a w niektórych wypadkach te same dowody.

W apelacji swej obrończyni ta sformułowała dwa zarzuty to jest obrazy przepisów postępowania i błędu w ustaleniach faktycznych, ale praktycznie rzecz oceniając sprowadzają się one do kwestionowania ustaleń faktycznych o winie M. C. (1), z uwagi na wadliwą, zdaniem tej obrończyni, ocenę dowodów i okoliczności sprawy. W tej sytuacji, aby uniknąć zbędnych powtórzeń, będzie Sąd Apelacyjny oceniał poszczególne zarzuty, skierowane przeciwko ustaleniom faktycznym z nawiązaniem do zarzutów skierowanych przeciwko ocenie dowodów, dotyczących tych ustaleń. Ponadto, nawiązując do powyższego zdania, podnieść należy, że obrończyni ta, przedstawiła podobne argumenty, gdy kwestionowała winę S. A.. W konsekwencji, w poprzednim fragmencie uzasadnienia, zarzuty te

poddano stosownej ocenie wskazując na dowody świadczące nie tylko o winie S. A., lecz i M. C. (1). W tej sytuacji, będzie Sąd Apelacyjny odwoływał się nadto do swych wcześniejszych rozważań, poświęconych ocenie apelacji wniesionej co do S. A..

1. Po pierwsze – przed podaniem argumentów, wspierających stanowisko o bezpodstawności apelacji skierowanej przeciwko rozstrzygnięciu dotyczącemu M. C., jeszcze raz zauważyć należy, iż Sąd Apelacyjny rozważał, czy apelująca obrończyni ma procesowe uprawnienia do wniesienia apelacji na rzecz obu oskarżonych tj. S. A. i M. C. (1). Wątpliwość ta wynikała z faktu zawarcia na stronie 50 uzasadnienia zaskarżonego wyroku jednego sformułowania, który mógłby sugerować, iż osk. M. C. (1) pomógł S. A.. Faktycznie jednak wyjaśnienia te nie odnosiły się do S. A. lecz jego brata R. – co Sąd Okręgowy na wcześniejszych stronach swego uzasadnienia trafnie dostrzegł. W konsekwencji też stwierdzić należy, że interesy procesowe tych oskarżonych pozbawione były elementów sprzeczności i dlatego uznano, że nie było przeszkód procesowych, przewidzianych w art. 85 § 1 kpk, aby ta sama obrończyni reprezentowała w postępowaniu apelacyjnym oskarżonych M. C. (1) i S. A.. Jednakże, w celu wyeliminowania omyłki pisarskiej, zawartej na stronie 50 pisemnego uzasadnienia co do imienia osoby, którą M. C. (1) obciążał o współdziałanie w oszustwach, dokonano stosownego sprostowania tego uzasadnienia, stosownie do treści art. 105 § 2 kpk (patrz: rozważania zawarte w rozważaniach poświęconych zarzutom procesowym obrończyni osk. S. A. ).

2. Po drugie przed przystąpieniem do oceny zarzutów, zawartych w apelacji obrończyni M. C. (1), zauważyć należy, iż także w tej apelacji nie są kwestionowane ustalenia o metodzie oszukiwania potencjalnych nabywców samochodów, a także co do rozmiarów tego przestępczego przedsięwzięcia. Już przy okazji oceny apelacji dotyczącej S. A. okoliczność tę podkreślono, wskazując dowody potwierdzające powyższe ustalenie. Apelująca obrończyni osk. M. C. (1) kwestionuje natomiast ustalenia o udziale tego oskarżonego w tych oszustwach. W konsekwencji Sąd Apelacyjny nie widzi potrzeby przedstawiania argumentów, wspierających trafność ustaleń co do metody jaką stosowali sprawcy przy dokonywaniu oszustw oraz ilości osób pokrzywdzonych a także wartości wyłudzonego przez sprawców mienia. Stosowne argumenty w tym względzie zawarto ponadto w rozdziale, poświęconym apelacji dotyczącej S. A..

3. Przystępując do oceny poszczególnych zarzutów, jako pierwszy rozważono zarzut, jakoby bezpodstawnie ustalono, iż cyt: „M. C. (1) brał osobisty udział w przestępczym procederze tj. zamieszczał ogłoszenia w gazetach, oferując sprowadzanie aut, prowadził z pokrzywdzonymi rozmowy telefoniczne, a działania te podejmował wspólnie i w porozumieniu ze S. A. i K. K. (1), bez wskazania na jakiej podstawie, w oparciu o jakie dowody” te ustalenia dokonano (cytat z zarzutu p. 1 lit. a apelacji k. 12901). Zarzut ten jest w stopniu oczywistym chybiony. Analiza pisemnego uzasadnienia zaskarżonego wyroku wskazuje bowiem, że ustalenia te oparto na:

a) po pierwsze – wyjaśnieniach samego M. C. (1), który w trakcie śledztwa przyznał się częściowo do zarzuczonego czynu, wyjaśniając, iż za namową R. A. (3) (tj. brata osk. S. A. – uwaga S.Ap.) zajmował się m.in.:

- redagowaniem ogłoszeń o możliwości sprowadzania samochodu,

- wybieraniem pieniędzy z bankomatów na podstawie kart bankomatowych, otrzymanych od R. A. (3), noszących ślady uszkodzeń,

- prowadzeniem rozmów z potencjalnymi nabywcami samochodów, za pomocą otrzymanych używanych od R. A. (3) telefonów zaopatrzonych w karty (...) a więc uniemożliwiających identyfikację rozmówcy, przy czym posługiwał się fałszywym nazwiskiem (...).

Wprawdzie wyjaśnienia te później na przemian odwoływał i zmieniał co do osoby współdziałającej, ale Sąd Okręgowy uznał, iż prawdziwe są te, w których przyznał on fakt udziału w przestępnych oszustwach (k. 43 – 46 i 50 uzasadnienia). Taka ocena wyjaśnień M. C. (1) nie narusza wskazań zawartych w art. 7 kpk. albowiem wersja o jego współudziale w przypisanych oszustwach ma wsparcie niżej podanych dowodach i okolicznościach takich jak:

b) po drugie - w treści wyjaśnień (a następnie zeznań) prawomocnie skazanego K. K. (1), który podał m.in. że w trakcie jego obecności M. K. (8) rozmawiał telefonicznie z osobami reagującymi na oferty sprowadzania samochodów,

c) po trzecie – w wynikach przeszukania osk. S. A. i samochodu F. w dniu 20.12.2001 r. kiedy to ujawniono m.in. rozmaite zapiski sporządzone ręką osk. M. C. (1), jednoznacznie wiążące się z przypisanymi mu oszustwami. Aby uniknąć zbędnych powtórzeń odwołuje się Sąd Apelacyjny do argumentów przedstawionych w tym zakresie w rozdziale poświęconym apelacji dot. S. A.. Uzupełniająco jedynie zwrócić należy uwagę na treść zapisków zawartych na jednej z kartek ujawnionych przy S. A. a sporządzonej, jak to wynika z opinii biegłego grafologa, ręką właśnie M. C. (1). Są tam zawarte dane, które podaje się w ofertach sprzedaży samochodów kierowanych do gazet. Trafnie więc Sąd Okręgowy uznał, że M. C. (1) w redagowaniu takich ogłoszeń uczestniczył, co ten zresztą w takcie śledztwa potwierdził (o czym była mowa we wcześniejszym fragmencie uzasadnienia),

d) po czwarte – w okolicznościach towarzyszących zatrzymaniu wszystkich 3 oskarżonych w dniu 20.12.2001 r. kiedy to K. K. (1) podejmował przedsięwzięcia zmierzające do pobrania pieniędzy z bankomatów na terenie L..

Dowody te i okoliczności we wzajemnym powiązaniu jednoznacznie dowodzą trafności ustaleń o współdziałaniu wszystkich 3 osób oskarżonych w niniejszej sprawie i jeszcze innej osoby dotychczas nieustalonej przy prowadzeniu przestępczego procederu będącego przedmiotem niniejszej sprawy.

4. Równie chybiony jest kolejny zarzut, a mianowicie, jakoby Sąd Okręgowy pominął okoliczność, że operatorzy sieci komórkowych nie wskazali cyt. „ na M. C. (1) jako posiadacza numerów, z którymi kontaktowali się oskarżeni”. To prawda, że wśród tych numerów telefonicznych nie było takiego, który odnosiłby się do wymienionego oskarżonego. Zważyć jednak należy, że sytuacja ta odnosiła się do wszystkich oskarżonych. Było to następstwem posługiwania się telefonem na karty (...), co uniemożliwiało identyfikację rozmówcy.

5. Podobnie ocenić należy zarzut, iż oskarżony ten cyt. „ nie posiadał kart bankomatowych, służących do pobierania środków pieniężnych”. Taki sam zarzut został sformułowany w apelacji dot. S. A.. Oceniając ten zarzut, zwrócił Sąd Apelacyjny uwagę, że wszyscy ci sprawcy działali w porozumieniu i określone ich zachowania były uzależnione od sytuacji oraz uzgodnień. W dniu 20.12.2001 r., kiedy sprawców tych zatrzymano, to rolą K. K. (1) było pobranie pieniędzy i on dysponował kartami bankomatowymi, zaś zadaniem pozostałych oskarżonych było zawieszenie go na miejsce pobrania pieniędzy i zabezpieczenie ucieczki z tego miejsca. Policjanci, dokonujący zatrzymania, zwrócili uwagę nie tylko na podejrzane zachowanie K. K. (1) przy bankomacie, lecz także na zachowanie osób będących w samochodzie tj. oskarżonych M. C. i S. A.. Uwagę ich zwróciło m.in. to, że kierowca F., czekając na K. K. (1) nie wyłączył silnika samochodu (patrz: S. B. i A. M.). W tej sytuacji zrozumiałym jest, że to nie przy M. C. (1) ujawniono karty bankomatowe, lecz przy K. K. (1), bo to K. K. (1) miał tego dnia za zadanie pobranie pieniędzy z bankomatu.

6. Nie podważa dokonanych ustaleń o udziale M. C. (1) w przestępczych oszustwach, że jeden cyt. „z pokrzywdzonych dzwonił i rozmawiał z osobą, która wyłudziła od niego zaliczkę w okresie, gdy M. C. (1) przebywał w areszcie śledczym, a tym samym nie mógł z pokrzywdzonym” (nawiązuje on do rozmowy telefonicznej odbytej 22 grudnia 2001 r.) Odnosząc się do tego argumentu, przyznaje Sąd Apelacyjny, że 22 grudnia 2001 r. M. C. (1) był już aresztowany i nie on był rozmówcą z tym pokrzywdzonym. W tym czasie bowiem nie tylko on lecz i dwaj pozostali oskarżeni byli aresztowani. Apelująca obrończyni zdaje się jednak nie dostrzegać, że Sąd Okręgowy ustalił, iż oprócz M. C., S. A. i K. K. (1) w przestępczych oszustwach brała udział jeszcze jednak dotychczas nieustalona osoba. W tej sytuacji rozmowa sygnalizowana w apelacji istotnie mogła się zdarzyć, ale tym rozmówcą był ten inny czwarty współsprawca.

W podsumowaniu stwierdzić należy, że zarzuty apelacyjne obrońcy osk. M. C. również uznano za niezasadne.

7. Sąd Apelacyjny nie widzi także podstaw do kwestionowania ustaleń o rozmiarach udziału M. C. (1) w przestępczych oszustwach. Stosowne argumenty w tym przedmiocie przedstawiono wcześniej, gdy oceniano apelację dotyczącą osk. S. C.. W tym miejscu powtórzyć jedynie należy stanowisko wcześniej przedstawione, iż są podstawy do przyjęcia, że rozmiary tej działalności Sąd Okręgowy zaniżył. Jedynie pobieżna analiza zapisków sporządzonych ręką osk. M. C. (1), dowodzi, że tuż przed ujawnieniem przestępczego procederu brał on udział w oszustwach na szkodę K. T. (1) i Z. C. (5) (patrz: rozważania odnoszące się do ustaleń o ilości oszustw, dokonanych przez S. A..).

W konsekwencji stwierdzić należy, że wszystkie zarzuty apelacyjne obrończyni M. C. uznano za bezpodstawne.

8. Z uwagi na kierunek tej apelacji (tj. co do winy wymienionego osk. M. C., rozważono czy kary i środek karny wymierzone temu sprawcy nie rażą surowością, a także czy zasadne jest orzeczenie oparte na art. 415 § 4 kpk. Na powyższe pytanie udziela Sąd Apelacyjny odpowiedzi twierdzącej.

a) Już wcześniej przy okazji oceny apelacji dotyczącej S. A., zwrócono uwagę na wyjątkowo znaczny stopień społecznej szkodliwości społecznej działalności przestępczej przypisanej. Argumenty tam przytoczone zachowują swą aktualność i w odniesieniu do czynu osk. M. C. (1).

b) Podzielono także te argumenty Sądu Okręgowego, które zwracają uwagę na stopień zawinienia tego oskarżonego, a także stopień jego demoralizacji. Przypisanych oszustw dopuścił się on bowiem w okresie próby, związanej z dwoma wcześniejszymi skazaniami na kary pozbawienia wolności, wymierzone za przestępstwa podobne, na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania. Jedynie opieszałości orzekających w niniejszej sprawie sądów, zawdzięcza on, że nie wystąpiła obligatoryjna przesłanka do zarządzenia wykonania kar wymierzonych w sprawach III K 70/98 Sądu Okręgowego w Legnicy i II K 1/00 Sądu Rejonowego w Wodzisławiu (Tom XV k. 2932 – 2936).

W konsekwencji uznano, że brak podstaw do kwestionowania kar wymierzonych temu sprawcy zaskarżonym wyrokiem. W świetle argumentów przedstawionych w pisemnym uzasadnieniu tego wyroku, nie widzi Sąd Apelacyjny również przesłanek do kwestionowania orzeczeń opartych na art. 46 § 1 kk a także art. 415 § 4 kpk.

W podsumowaniu stwierdzić należy, że przy braku nadto podstaw do zmiany lub uchylenia zaskarżonego wyroku co do obu oskarżonych na podstawie art. 439, 440 i 454 kpk, wyrok ten utrzymano w mocy.

### III. Motywy uzasadniające rozstrzygnięcie o kosztach procesu.

1. O kosztach sądowych za drugą instancję orzeczono na podstawie art. 636 § 1 kpk oraz art. 8 ustawy o opłatach w sprawach karnych. Wyjaśnić jedynie należy, że zasądzone od oskarżonych kwoty po 10 zł. tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa to zryczałtowana równowartość kosztów doręczeń pism procesowych w drugiej instancji (p. III wyroku).

2. Rozstrzygnięcie zawarte w p. IV zaskarżonego wyroku ma oparcie w przepisie art. 626 § 2 kpk w zw. z art. 645 kpk. Przypomnieć należy, iż Sąd Okręgowy zasądził od skazanych tytułem odszkodowań na rzecz pokrzywdzonych solidarnie kwoty:

- 1.000 zł. na rzecz J.W.

- 2.000 zł. na rzecz T. M.,

- 500 zł. na rzecz A. i P. S.,

- 1.500 zł. na rzecz B. L.,

- 2.000 zł. na rzecz Sł. S..

W takiej sytuacji zgodnie z treścią art. 645 kpk winien ten sąd zasądzić od tych oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa stosowne koszty sądowe wg. przepisów obowiązujących w postępowaniu cywilnym w wypadku zasądzenia powództwa cywilnego. Zgodnie więc z przepisem art. 3 ust. 2 p. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych opłaty te winny odpowiednio wynosić: 50 zł., 100 zł., 30 zł., 75 zł. i 100 zł. Zapewne na skutek przeoczenia opłat tych nie zasądzone, stąd też na podstawie art. 626 § 2 kpk orzekł o nich Sąd Apelacyjny.