

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	SSA Barbara Krameris (spr.)
Sędziowie:	SSA Witold Franckiewicz SSO del. SA Edyta Gajgał
Protokolant:	Anna Turek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej Ludwika Uciurkiewicza

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2012 r. i 23 listopada 2012r.

sprawy **M. W. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.;

**A. K. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

**T. M.**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

**L. T. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

**T. S. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

z powodu apelacji wniesionej przez oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy

z dnia 17 kwietnia 2012 r. sygn. akt III K 84/10

**I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego T. S. (1) w ten sposób, że:**

1. **uniewinnia oskarżonego od popełnienia czynu z art. 258 § 1 k.k. przypisanego mu w pkt VI ppkt 1 części rozstrzygającej, kosztami postępowania w tej części obciążając Skarb Państwa i stwierdza, że utraciło moc orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w pkt VIII ppkt 6;**

2. **z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w pkt VI ppkt 2 eliminuje sformułowanie „dopuścił się on ich działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa oraz przy użyciu podrobionych dokumentów”, a z podstawy prawnej skazania i wymiaru kary eliminuje art. 65 § 1 k.k., obniżając jednocześnie wymierzoną mu na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. karę pozbawienia wolności do roku.**

**II. w pozostałej części zaskarżony wyrok wobec oskarżonego T. S. (1) utrzymuje w mocy;**

**III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu T. S. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie: od dnia 23 kwietnia 2009 r. do dnia 5 maja 2009 r., od dnia 11 marca 2011 r. do dnia 21 marca 2011 r. oraz od dnia 6 kwietnia 2011 r. do dnia 18 maja 2011 r.;**

**IV. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego Ł. T. (1) w ten sposób, że:**

1. **uniewinnia oskarżonego od popełnienia czynu z art. 258 § 1 k.k. przypisanego mu w pkt V ppkt 1 części rozstrzygającej, kosztami postępowania w tej części obciążając Skarb Państwa i stwierdza jednocześnie, że utraciło moc orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w pkt VIII ppkt 5;**

2. **z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w pkt V ppkt 3 eliminuje sformułowanie „dopuścił się on ich działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa oraz przy użyciu podrobionych dokumentów”, a z podstawy prawnej skazania i wymiaru kary eliminuje przepis art. 65 § 1 k.k., obniżając jednocześnie wymierzoną mu na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. karę pozbawienia wolności do roku i 4 (czterech) miesięcy.**

**V. w pozostałej części zaskarżony wyrok wobec oskarżonego Ł. T. (1) utrzymuje w mocy;**

**VI. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego A. K. (1) w ten sposób, że:**

1. **uniewinnia oskarżonego od popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 12 k.k. przypisanego mu w pkt III ppkt 2 części rozstrzygającej, kosztami postępowania obciążając w tym zakresie Skarb Państwa;**

2. **z opisu czynu z art. 258 § 1 k.k. przypisanego oskarżonemu w pkt III ppkt 1 części rozstrzygającej z kręgu uczestników zorganizowanej grupy eliminuje oskarżonych Ł. T. (1) i T. S. (1).**

**VII. w pozostałej części zaskarżony wyrok wobec oskarżonego A. K. (1) utrzymuje w mocy;**

**VIII. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonych M. W. (1) i T. M.;**

**IX. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów:**

1. **Z. K. – obrońcy oskarżonego A. K. (1),**

2. **M. Ż.** – obrońcy oskarżonego **T. M.**,

3. **Z. F. G.** – obrońcy oskarżonego **T. S. (1)**

**po 600 zł z tytułu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu wymienionych oskarżonych w postępowaniu odwoławczym oraz po 132 zł tytułem zwrotu VAT, a nadto na rzecz adw. Z. K. 91,93 zł z tytułu poniesionych wydatków związanych ze stawiennictwem na rozprawę;**

**X. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, w tym od opłaty za drugą instancję, z tym, że oskarżonych T. S. (1) i Ł. T. (1) od opłaty za obie instancje.**

## UZASADNIENIE

**Z. G. (1)** został oskarżony

- o czyn z art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.
- 23-krotnie o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
- 16-krotnie o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
- 5-krotnie o czyn z art. 205 § 1 d.k.k.
- 5-krotnie o czyn z art. 286 § 1 k.k.
- o czyn z art. 13 § 1.k.k. w zw. z art. 282 k.k.
- o cyn z art. 11 § 1 d.k.k. w zw. z art. 205 § 1 d.k.k.

**M. W. (1)** został oskarżony o to, że :

LIII. w okresie od dnia 15 marca 2007 roku do dnia 18 sierpnia 2009 roku w G., L., B. i W. w woj. (...) wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), A. K. (1), T. M., Ł. T. (1), T. S. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na dokonywaniu oszustw poprzez oferowanie sprzedaży cukru i innych materiałów rzekomo pochodzących z zajęć komorniczych, przedkładaniu podrobionych druków faktur VAT oraz druków KP i na ich podstawie wyłudzenie pieniędzy od przedstawicieli podmiotów gospodarczych, przy czym z popełnianych przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu

**tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

LIV. w dniach 15 i 16 marca 2007 roku w J., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1) i M. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd W. W. – właściciela firmy PPHU (...) z/s w G. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży pręta zbrojeniowego mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz sporządził nieprawdziwe w treści dokumenty w postaci faktury VAT numer (...) z datą 15.03.2007 roku i druku KP nr (...) z datą 15.03.2007 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w P. - Ś. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy P. A., które to dokumenty zostały w dniu 16 marca 2007 roku w budynku Urzędu Miasta w J. zostały przekazane uprawnionemu przedstawicielowi PPHU (...) z/s w G., przez M. R., po uprzednim przekazaniu mu kwoty 48.000 złotych przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę PPHU (...) z/s w G.

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

LV. w dniach 22 i 23 maja 2007 roku w L., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1) i M. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd Z. J. – prezesa firmy (...) SA z/s w C. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży pręta zbrojeniowego mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz sporządził nieprawdziwe w treści dokumenty w postaci faktury VAT numer (...) z datą 21.06.2007 roku i druku KP nr (...) z datą 22.06.2007 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w P. - Ś. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy P. A., które to dokumenty zostały w dniu 23 maja 2007 roku w budynku Starostwa Powiatowego w L. zostały przekazane J. F. – uprawnionemu przedstawicielowi firmy (...) SA z/s w C., przez M. R., po uprzednim przekazaniu mu kwoty 48.000 złotych przez co doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę firmy (...) SA z/s w C.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LVI. w dniach 21 i 22 czerwca 2007 roku we W., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1) i M. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd R. G. (1) – współnika Firmy Budowlanej (...) s.j. z/s w K. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży pręta zbrojeniowego mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz sporządził nieprawdziwe w treści dokumenty w postaci faktury VAT numer (...) z datą 21.06.2007 roku i druku KP nr (...) z datą 22.06.2007 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w P. - Ś. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy P. A., które to dokumenty zostały w dniu 22 czerwca 2007 roku przed budynkiem Urzędu Wojewódzkiego we W. zostały przekazane B. P. oraz W. S. (1) – uprawnionym przedstawicielom spółki (...) z/s w K., przez M. R., po uprzednim przekazaniu mu kwoty 50.000 złotych przez co doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę Firmy Budowlanej (...), G., K., S. s.j. z/s w K.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LVII. w dniach 12 i 13 lipca 2007 roku we W., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1) i M. R., działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty usiłował wprowadzić w błąd G. S. – przedstawiciela firmy (...) inż. J. S. (1) z/s w D., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży pręta zbrojeniowego mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz sporządził nieprawdziwe w treści dokumenty w postaci faktur VAT numer (...) z datą 13.07.2007 roku, faktury VAT nr (...) z datą 12.07.2007 roku oraz druku KP nr (...) z datą 12.07.2007 roku oraz druku KP nr (...) z datą 13.07.2007 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w P. - Ś. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy P. A. i doprowadzić go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 60.000 złotych, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie M. R. przez funkcjonariuszy Policji

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LVIII. w dniach 4 i 5 września 2007 roku w B. i W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd K. P. (1) – właściciela firmy (...) z/s w N. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane firmy (...) z/s w N. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT numer (...) z datą 4.09.2007 roku i druku KP nr (...) z datą 5.09.2007 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w P. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy M. J., które to dokumenty zostały w dniu 5 września 2007 roku na parkingu przed Starostwa Powiatowego w W. przekazane R. K. (1) – przedstawicielowi (...) z/s w N., przez T. M. po uprzednim przekazaniu mu kwoty 60.000 złotych przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę (...) z/s w N.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LIX. w dniach 3 i 4 października 2007 roku w Ś., B. i W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), R. Z. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd S. F. (1) – dyrektora sp. z o.o. (...) z/s w N. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane firmy (...) sp. z o.o. z/s w N. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktur VAT numer (...) z datą 3.10.2007 roku i druku KP nr (...) z datą 4.10.2007 roku z pieczętkami nagłówkowymi (...) Urzędu Skarbowego we W. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy J. U., które to dokumenty zostały w dniu 4 października 2007 roku na parkingu przed Urzędem Skarbowym w Ś. przekazane S. F. (1) przez R. Z. (1) po uprzednim przekazaniu mu kwoty 60.800 złotych przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę sp. z o.o. (...) z/s w N.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LX. w dniach 8 i 9 października 2007 roku we W., B. i W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), R. Z. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd A. C. – współwłaściciela firmy (...) sp. z o.o. z/s w L., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane firmy (...) sp. z o.o. z/s w L. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT numer (...) z datą 8.10.2007 roku i druku KP nr (...) z datą 9.10.2007 roku z pieczętkami nagłówkowymi (...) Urzędu Skarbowego we W. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy J. U., które to dokumenty zostały w dniu 9 października 2007 roku na parkingu przed Urzędem Wojewódzkim we W. przekazane W. J. (1) przez R. Z. (1) po uprzednim przekazaniu mu kwoty 60.000 złotych przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę sp. z o.o. (...) z/s w L.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXI. w dniach 25 i 26 października 2007 roku we W., B. i W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), R. Z. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd A. C. – współwłaściciela firmy (...) sp. z o.o. z/s w L., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane firmy (...) sp. z o.o. z/s w L. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT numer (...) z datą 8.10.2007 roku i druku KP nr (...) z datą 9.10.2007 roku z pieczętkami nagłówkowymi (...) Urzędu Skarbowego we W. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy J. U., które to dokumenty zostały w dniu 26 października 2007 roku na parkingu przed Urzędem Wojewódzkim we W. przekazane W. J. (1) przez R. Z. (1) po uprzednim przekazaniu mu kwoty 60.800 złotych przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę sp. z o.o. (...) z/s w L.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXII. w dniach 20 i 21 listopada 2007 roku we W., B. i W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), A. K. (1), R. Z. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd S. F. (2), współwłaściciela s.j. M. z/s w P. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane firmy s.j. M. z/s w P., celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT numer (...) z datą 21.11.2007 roku oraz druku KP nr (...)

z datą 21.11.2007 roku z pieczętkami nagłówkowymi (...) Urzędu Skarbowego we W. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy J. U. usiłując w ten sposób doprowadzić S. F. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 60.000 złotych, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie R. Z. (1) przez funkcjonariuszy Policji

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXIII. w dniach 3 i 4 stycznia 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd G. D. – właściciela firmy (...) z/s w W. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał dane firmy (...) z/s w W., celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT oraz druku KP usiłując w ten sposób doprowadzić G. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 76.000 złotych, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął gdyż z nieustalonych przyczyn do transakcji nie doszło

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXIV. w dniach 8 i 9 stycznia 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd M. K. – przedstawiciela Hurtowni (...) z/s w K. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego a także przekazał A. K. (1) dane Hurtowni (...) z/s w K., celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT oraz druku KP, usiłując w ten sposób doprowadzić M. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 72.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął gdyż z nieustalonych przyczyn nie doszło do nieprawdziwej w treści transakcji sprzedaży cukru

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXV. w dniach 12 i 13 lutego 2008 roku w B. i W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd S. R. – przedstawiciela spółki z oo. B. z/s w Ł. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane firmy (...) sp. z o.o. z/s w Ł. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT nr (...) z dnia 13.02.2008 roku, druk KP nr (...) z dnia 13.02.2008 roku z pieczętkami Urzędu Skarbowego I w K. i imienną poborcy podatkowego J. W. (1), które to dokumenty zostały w dniu 13 lutego 2008 roku na parkingu przy budynku Urzędu Miasta w W. przekazane S. R. przez T. M. po uprzednim przekazaniu mu kwoty 38400 złotych przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w Ł.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXVI. w dniach 5 i 6 marca 2008 roku w B. i W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd A. S. (1) – właściciela firmy (...)Handlowej z/s w P. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cementu mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane firmy (...)Handlowej z/s w P. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT nr (...) z dnia 05.03.2008 roku, druk KP nr (...) z dnia 06.03.2008 roku z pieczętkami Urzędu Skarbowego I w K. i imienną poborcy podatkowego J. W. (1),

które to dokumenty zostały w dniu 6 marca 2008 roku na parkingu przy budynku Urzędu Miasta w W. przekazane A. S. (1) przez T. M. po uprzednim przekazaniu mu kwoty 41.160 złotych czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę firmy (...)Handlowej z/s w P.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXVII. w dniach 5 i 6 marca 2008 roku w B. i W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd H. D. – przedstawiciela firmy (...) z/s w K. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cementu mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane firmy (...) z/s w K., celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT oraz druku KP i w ten sposób doprowadzić H. D. i L. P. – uprawnionego przedstawiciela firmy (...) z/s w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40.000 złotych, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął gdyż L. P. odstąpił od zawarcia transakcji

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXVIII. w dniach 1 i 2 kwietnia 2008 roku w J. w woj. (...) i P. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzając w błąd K. P. (2) co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, przekazując dane K. P. (2) celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT i druku KP oraz uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony cukier miał być dostarczony w miejsce wskazane przez K. P. (2) celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty usiłował doprowadzić K. P. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 44.000 złotych, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odstąpienie K. P. (2) od transakcji

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXIX. w dniach 7 i 8 kwietnia 2008 roku w J., B. i W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd R. C. – przedstawiciela firmy PPHU (...) z/s w Ł. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży profili okiennych oraz przekazał A. K. (1) dane firmy PPHU (...) z/s w Ł., celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT oraz druku KP i doprowadzić go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął gdyż R. C. odstąpił od zawarcia transakcji

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXX. w dniach 19 i 20 czerwca 2008 roku w N., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd T. W. – przedstawiciela firmy PPHU (...) z/s w C., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży blachy ocynkowanej i powlekanej mającej pochodzić z zajęcia komorniczego, a nadto w czasie prowadzonych z nim rozmów telefonicznych podawał się za kierowcę samochodu i potwierdzał nieprawdziwą w treści ofertę złożoną przez Z. G. (2) wskazując, że zakupiony przez T. W. towar dostarczy we wskazane przez niego miejsce oraz przekazał A. K. (1) dane firmy PPHU (...) z/s w C. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT numer (...) z datą 19.06.2008 roku i druku KP nr (...) z datą 20.06.2008 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w N. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy J. S. (2), które to dokumenty zostały w dniu 20 czerwca 2008 roku na

parkingu przy budynku Urzędu Miasta w N. przekazane T. W. przez T. M. po uprzednim przekazaniu mu kwoty 52.800 złotych, czym doprowadzili T. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę PPHU (...) z/s w C.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXI. w dniach 18 i 19 sierpnia 2008 roku w N., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), Ł. T. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd J. J. – przedstawiciela firmy Hurtowni (...) z/s w B., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, a nadto w czasie prowadzonych z nim rozmów telefonicznych podawał się za kierowcę samochodu i potwierdzał nieprawdziwą w treści ofertę złożoną przez Z. G. (2) wskazując, że zakupiony przez J. J. towar dostarczy we wskazane przez niego miejsce oraz przekazał A. K. (1) dane Hurtowni (...) z/s w B. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT numer (...) z datą 19.08.2008 roku i druku KP nr (...) z datą 19.08.2008 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w N. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy J. S. (2), które to dokumenty zostały w dniu 19 sierpnia 2008 roku na parkingu przy budynku Urzędu Miasta w N. przekazane J. J. przez Ł. T. (2) po uprzednim przekazaniu mu kwoty 52.000 złotych, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę Hurtowni (...) z/s w B.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXII. w dniach 10 i 11 września 2008 roku w N., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. S. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd W. J. (2) – przedstawiciela spółki (...) z/s w Ł. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, a nadto w czasie prowadzonych z nim rozmów telefonicznych podawał się za kierowcę samochodu i potwierdzał nieprawdziwą w treści ofertę złożoną przez Z. G. (2) wskazując, że zakupiony przez W. J. (2) towar dostarczy we wskazane przez niego miejsce oraz przekazał A. K. (1) dane spółki (...) z/s w Ł. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT numer (...) z datą 11.09.2008 roku i druku KP nr (...) z datą 11.09.2008 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w N. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy J. S. (2), które to dokumenty zostały w dniu 11 września 2008 roku na parkingu przy budynku Urzędu Miasta w N. przekazane Z. R. – upoważnionemu przedstawicielowi spółki (...) z/s w Ł. – przez T. S. (1) podającego się za mężczyznę o nazwisku (...) po uprzednim przekazaniu przez niego T. S. (1) kwoty 56.000 złotych, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę spółki (...) z /s w Ł.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXIII. w dniach 1 i 2 października 2008 roku w W., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), Ł. T. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd F. K. – przedstawiciela firmy PHU (...) z/s w K., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, a nadto w czasie prowadzonych z nim rozmów telefonicznych podawał się za kierowcę samochodu i potwierdzał nieprawdziwą w treści ofertę złożoną przez Z. G. (2) wskazując, że zakupiony przez F. K. towar dostarczy we wskazane przez niego miejsce oraz przekazał A. K. (1) dane firmy PHU (...) z/s w K. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT numer (...) z datą 2.10.2008 roku i druku KP nr (...) z datą 2.10.2008 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w N. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy J. S. (2), które to dokumenty zostały w dniu 2 października 2008 roku na parkingu przy budynku Starostwa Powiatowego w W. przekazane F. K. przez Ł. T. (2) po uprzednim przekazaniu mu kwoty 56.000 złotych, czym doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę PHU (...) z/s w K.



***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXIV. w dniach 8 i 9 października 2008 roku w N., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd E. O. – przedstawiciela Hurtowni (...) w S. i w M., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane Hurtowni (...) w S. i w M. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT i druku KP i doprowadzić go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 56.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął gdyż z nieustalonych przyczyn nie doszło do transakcji sprzedaży cukru

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXV. w dniach 20 i 21 października 2008 roku w W., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), Ł. T. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd A. W. – przedstawiciela firmy (...) z/s w G. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane firmy (...) z/s w G. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT numer (...) z datą 21.10.2008 roku i druku KP nr (...) z datą 21.10.2008 roku pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w N. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy J. S. (2), które to dokumenty zostały w dniu 21 października 2008 roku na parkingu przy budynku Starostwa Powiatowego w W. przekazane A. W. przez Ł. T. (1) po uprzednim przekazaniu mu kwoty 56.000 złotych przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę (...) z/s w G.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXVI. w dniach 4 i 6 listopada 2008 roku w W., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), Ł. T. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd M. S. (1) – przedstawiciela firmy PHU (...) z/s w Ł., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, a nadto w czasie prowadzonych z nim rozmów telefonicznych podawał się za kierowcę samochodu i potwierdzał nieprawdziwą w treści ofertę złożoną przez Z. G. (2) wskazując, że zakupiony przez M. S. (1) towar dostarczy we wskazane przez niego miejsce oraz przekazał A. K. (1) dane firmy PHU (...) z/s w Ł. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT numer (...) z datą 6.11.2008 roku i druku KP nr (...) z datą 6.11.2008 roku pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w N. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy J. S. (2), które to dokumenty zostały w dniu 6 listopada 2008 roku na parkingu przy budynku Urzędu Miasta w W. przekazane M. S. (1) przez Ł. T. (1) po uprzednim przekazaniu mu kwoty 56.000 złotych przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę spółki PHU (...) z/s w Ł.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXVII. w dniach 20 i 21 listopada 2008 roku w N. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzając w błąd R. S. (1) pełnomocnika firmy (...) z siedzibą w S. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, przekazując dane R. S. (1) celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT i druku KP oraz uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony cukier miał być dostarczony w miejsce wskazane przez R. S. (1) celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty usiłował doprowadzić R. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia

mieniem w kwocie 60.000 złotych, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odstąpienie T. B. (1) od transakcji

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXVIII. w dniach 2 i 3 grudnia 2008 roku w W. w woj. (...) i K. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzając w błąd M. B. (1) (...) HURT (...) z siedzibą w P. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, przekazując dane firmy celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT i druku KP oraz uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony cukier miał być dostarczony w miejsce wskazane przez M. B. (1) celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty usiłował doprowadzić M. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 54.000 złotych, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odstąpienie M. B. (1) od transakcji

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXIX. w dniach 16 i 17 grudnia 2008 roku w W., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd A. S. (2) – właściciela firmy Cukiernia (...) z/s w B., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane firmy Cukiernia (...) z/s w B. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT numer (...) z datą 17.12.2008 roku i druku KP nr (...) z datą 17.12.2008 roku pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w N. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy J. S. (2), które to dokumenty zostały w dniu 17 grudnia 2008 roku na parkingu przy budynku Starostwa Powiatowego w W. przekazane Ł. Z. i T. K. – upoważnionym przez A. S. (2) do zrealizowania zakupu cukru przedstawicielom Cukiernia (...) z/s w B. – przez T. M. po uprzednim przekazaniu mu kwoty 51.000 złotych przez co doprowadził A. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę Cukiernia (...) z/s w B.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXX. w dniach 7 i 8 stycznia 2009 roku w W., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. S. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd M. S. (2) – przedstawiciela firmy (...) z/s w K., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, a nadto w czasie prowadzonych z nim rozmów telefonicznych podawał się za kierowcę samochodu i potwierdzał nieprawdziwą w treści ofertę złożoną przez Z. G. (2) wskazując, że zakupiony przez M. S. (2) towar dostarczy we wskazane przez niego miejsce oraz przekazał A. K. (1) dane firmy (...) z/s w K. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT numer (...) z datą 8.01.2009 roku i druku KP nr (...) z datą 8.01.2009 roku pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w N. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy J. S. (2), i doprowadzić go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 59.500 złotych, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji T. S. (1), który miał odebrać pieniądze od M. S. (2)

***tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXXI. w dniach 10 i 11 lutego 2009 roku w Z., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd P. B. –

przedstawiciela Firmy (...) s.j. z/s w N. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane Firmy (...) s.j. z/s w N. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT numer (...) z datą 11.02.2009 roku i druku KP nr (...) z datą 11.02.2009 roku pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w N. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy J. S. (2), które to dokumenty zostały w dniu 11 lutego 2009 roku na parkingu przy budynku Urzędu Miasta w Z. przekazane S. P. – upoważnionemu przedstawicielowi firmy (...) s.j z/s w N. – przez T. M. po uprzednim przekazaniu przez niego T. M. kwoty 64.000 złotych przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę firmy (...) s.j z/s w N.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXXII. w dniach 25 i 26 lutego 2009 roku w J., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), Ł. T. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd Z. L. – właściciela firmy (...) z/s w S. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane Firmy (...) z/s w S. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT numer (...) z dnia 26.02.2009 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 26.02.2009 roku, dowodu wpłaty nr (...) z dnia 26.02.2009 roku pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w N. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy J. S. (2), które to dokumenty zostały w dniu 26 lutego 2009 roku na parkingu przy budynku Starostwa Powiatowego w J. przekazane Z. L. przez Ł. T. (1) po uprzednim przekazaniu mu kwoty 64.000 złotych przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę firmy (...) z/s w S.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXXIII. w dniach 26 i 27 marca 2009 roku w K., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), Ł. T. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd R. Z. (2) – przedstawiciela Firmy PHU (...) z/s we W. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane Firmy PHU (...) z/s we W. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT (...) z datą 27.03.2009 roku i druku KP nr (...) z datą 27.03.2009 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w J. oraz imienną o treści Poborca Skarbowy J. W. (2), które to dokumenty zostały w dniu 27 marca 2009 roku na parkingu przy budynku Urzędu Miasta w K. przekazane R. Z. (2) przez Ł. T. (1) i doprowadzić w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odstąpienie przez R. Z. (2) od zawarcia transakcji

***tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXXIV. w dniach 30 i 31 marca 2009 roku w J., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd Z. B. (1) – przedstawiciela Firmy (...) z/s w K. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane Firmy (...) z/s w K. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT (...) z datą 31.03.2009 roku i nr (...) z datą 31 marca 2009 roku i druku KP nr (...) z datą 31.03.2009 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w J. oraz imienną o treści Poborca Skarbowy J. W. (2), które to dokumenty zostały w dniu 31 marca 2009 roku na parkingu przy budynku Starostwa Powiatowego w J. przekazane R. S. (2) – uprawnionemu przedstawicielowi sp. z oo. K. - (...)

przez T. M. i doprowadzić w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odstąpienie przez R. S. (2) od zawarcia transakcji

***tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXXV. w dniach 23 i 24 kwietnia 2009 roku w J., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd R. G. (2) – właściciela firmy (...) sp. z oo. z/s w B. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane Firmy (...) sp. z oo. z/s w B. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT (...) z dnia 24.04.2009 roku oraz dowodu wpłaty nr (...) z dnia 24.04.2009 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w J. oraz imienną o treści Poborca Skarbowy J. W. (2), które to dokumenty zostały w dniu 24 kwietnia 2009 roku na parkingu przy budynku Urzędu Skarbowego w J. przekazane R. G. (2) przez T. M. po uprzednim przekazaniu mu kwoty 64.600 złotych przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę firmy (...) sp. z oo. z/s w B.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXXVI. w dniach 27 i 29 kwietnia 2009 roku w Z., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd B. S. – właściciela (...) z/s w M. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane firmy (...) z/s w M., celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT oraz druku KP i doprowadzić go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.600 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż B. S. odstąpił od zawarcia transakcji

***tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXXVII. w dniach 27 i 28 maja 2009 roku w J., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd A. L. – właściciela firmy (...) z/s w T. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane Firmy (...) z/s w T. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT (...) z dnia 28.05.2009 roku oraz dowodu wpłaty nr (...) z dnia 28.05.2009 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w J. oraz imienną o treści Poborca Skarbowy J. W. (2), które to dokumenty zostały w dniu 28 maja 2009 roku na parkingu przy budynku Starostwa Powiatowego w J. przekazane A. L. przez T. M. po uprzednim przekazaniu mu kwoty 64.600 złotych przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę firmy (...) z/s w T.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXXVIII. w dniach 15 i 16 czerwca 2009 roku w Z., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd R. K. (2) – przedstawiciela (...) z/s w G. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane Firmy (...) z/s w G. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT (...) z datą 16.06.2009 roku oraz druku KP nr (...) z

datą 16.06.2009 roku z pieczętkami Urzędu Skarbowego w N. i imienną o treści poborca skarbowy J. W. (2), które to dokumenty zostały w dniu 16 maja 2009 roku na parkingu przy budynku Urzędu Miasta w Z. przekazane R. K. (2) przez T. M. po uprzednim przekazaniu przez niego T. M. kwoty 64.600 złotych przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę firmy (...) z/s w G.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

LXXXIX. w dniach 1 i 2 lipca 2009 roku w K., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd D. K. – przedstawiciela firmy (...) sp. z o.o. z/s w P. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane Firmy (...) sp. z o.o. z/s w P. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT (...) z datą 02.07.2009 roku i druku KP nr (...) z dnia 02.07.2009 roku z pieczętkami Urzędu Skarbowego w J. oraz imienną o treści poborca skarbowy J. W. (2), które to dokumenty zostały w dniu 2 czerwca 2009 roku na parkingu przy budynku Urzędu Miasta w K. przekazane D. K. przez T. M. po uprzednim przekazaniu przez nią T. M. kwoty 64.600 złotych przez co doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę firmy (...) sp. zo.o. z/s w P.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

XC. w dniach 21 i 22 lipca 2009 roku w Z., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd Z. B. (2) przedstawiciel Hurtowni (...) z/s w G. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane Hurtowni (...) z/s w G., celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT oraz druku KP i doprowadzić go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.600 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż z nieustalonych przyczyn do transakcji nie doszło

***tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

XCI. w dniach 11 – 12 sierpnia 2009 roku w J., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd W. S. (2) i P. S. (1) – przedstawicieli sp. z o. o. (...) z/s R., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane sp. z o. o. (...) z/s R., celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT oraz druku KP i doprowadzić ich w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 65.000 złotych jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na działania podjęte przez funkcjonariuszy Policji

***tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

XCII. w dniach 17 i 18 sierpnia 2009 roku w Z., G. i L. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd J. O. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane firmy (...) z/s w Ż. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT (...) z datą 18.08.2009 roku i druku KP nr (...) z datą 18.08.2009 roku z pieczętkami Urzędu

Skarbowego w N. oraz imienną o treści poborca skarbowy J. W. (2), które to dokumenty zostały w dniu 18 sierpnia 2009 roku na parkingu przy budynku Urzędu Miasta w Z. przekazane J. O. przez T. M. po uprzednim przekazaniu przez niego T. M. kwoty 64.600 złotych przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę J. O.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

**A. K. (1)** został oskarżony o to, że :

XCIII. w okresie od dnia 4 września 2007 roku do dnia 18 sierpnia 2009 roku w W., N., J., K., Z., W., Ś. w woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1), Z. G. (2), T. M., Ł. T. (1), T. S. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na dokonywaniu oszustw poprzez oferowanie sprzedaży cukru i innych materiałów rzekomo pochodzących z zajęć komorniczych, przedkładaniu podrobionych druków faktur VAT oraz druków KP i na ich podstawie wyłudzenie pieniędzy od przedstawicieli podmiotów gospodarczych, przy czym z popełnianych przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu

***tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XCIV. w dniach 4 i 5 września 2007 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd K. P. (1) – właściciela firmy (...) z/s w N. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 60.000 złotych na szkodę (...) z/s w N.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

XCV. w dniach 2 i 3 października 2007 roku w W. i Ś. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), R. Z. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd S. F. (3) – dyrektora spółki (...) sp. z o.o. z/s w N. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 60.800 złotych na szkodę sp. z o.o. E. z/s w N.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

XCVI. w dniach 8 i 9 października 2007 roku w W. i W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), R. Z. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd W. J. (1) – zastępcę dyrektora spółki (...) sp. z o.o. z/s w K. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 60.000 złotych na szkodę sp. z o.o. (...) z/s w K.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

XCVII. w dniach 26 i 27 października 2007 roku w W. i W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), R. Z. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd M. N. – prezesa zarządu spółki (...) sp. z o.o. z/s w N. oraz M. S. – uprawnionego do zawarcia transakcji pracownika spółki (...) z/s w N., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 60.800 złotych na szkodę sp. z o.o. (...) z/s w N.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

XCVIII. w dniach 20 i 21 listopada 2007 roku w W. i W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), R. Z. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował wprowadzić w błąd S. F. (2) – współwłaściciela firmy (...) z/s w J. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży

cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego i doprowadzić go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 60.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji R. Z. (1), który miał odebrać pieniądze od S. F. (2)

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

XCIX. w dniach 3 i 4 stycznia 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował wprowadzić w błąd G. D. – właściciela firmy (...) z/s w W. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego i doprowadzić go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 76.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż z nieustalonych przyczyn nie doszło do transakcji sprzedaży cukru

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

C. w dniach 8 i 9 stycznia 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował wprowadzić w błąd M. K. – przedstawiciela Hurtowni (...) z/s w K. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego i doprowadzić go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 72.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął gdyż z nieustalonych przyczyn nie doszło do nieprawdziwej w treści transakcji sprzedaży cukru

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CI. w dniach 12 i 13 lutego 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd S. R. – przedstawiciela spółki z oo. B. z/s w Ł. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 38.400 złotych na szkodę spółki z oo. B. z/s w Ł.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CII. w dniach 5 i 6 marca 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd A. S. (1) – właściciela firmy (...)Handlowej z/s w P. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cementu mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 41.160 złotych na szkodę firmy (...)Handlowej z/s w P.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CIII. w dniach 5 i 6 marca 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował wprowadzić w błąd L. P. przedstawiciela firmy (...) z/s w K. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cementu mającego pochodzić z zajęcia komorniczego i doprowadzić go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął gdyż L. P. odstąpił od zawarcia transakcji

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CIV. w dniach 1 i 2 kwietnia 2008 roku w J. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował wprowadzić w błąd K. P. (2) co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cementu mającego pochodzić z zajęcia komorniczego i doprowadzić go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 44.000 złotych, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odstąpienie K. P. (2) od transakcji

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CV. w dniach 7 i 8 kwietnia 2008 roku w W. i J. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), Ł. T. (1) usiłował wprowadzić w błąd R. C. – przedstawiciela firmy PPHU (...) z/s w Ł. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży profili okiennych i doprowadzić go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął gdyż R. C. odstąpił od zawarcia transakcji

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CVI. w dniach 19 i 20 czerwca 2008 roku w W. i N. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd T. W. – uprawnionego przedstawiciela PPHU (...) z/s w C. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży blachy ocynkowanej i powlekanej mającej rzekomo pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 52.800 złotych na szkodę firmy PPHU (...) z/s w C.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CVII. w dniach 18 i 19 sierpnia 2008 roku w W. i N. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), Ł. T. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd J. J. – uprawnionego przedstawiciela Hurtowni (...) z/s w B., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego rzekomo pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 52.8000 złotych na szkodę Hurtowni (...) z/s w B.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CVIII. w dniach 10 i 11 września 2008 roku w W. i N. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. S. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd W. J. (2) oraz Z. R. – uprawnionych przedstawicieli sp. z o.o. (...) z siedzibą w Ł., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego rzekomo pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 56.0000 złotych na szkodę sp. z o.o. (...) z siedzibą w Ł.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CIX. w dniach 1 i 2 października 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), Ł. T. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd F. K. – przedstawicielem firmy PHU (...) z/s w K., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego rzekomo pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 56.000 złotych na szkodę firmy PHU (...) z/s w K.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CX. w dniach 8 i 9 października 2008 roku w W. i N. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd E. O., przedstawiciela Hurtowni (...) w S. i w M. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego i doprowadzić ich w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 56.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął gdyż z nieustalonych przyczyn nie doszło do nieprawdziwej w treści transakcji sprzedaży cukru

***tj. o czyn z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.***

CXI. w dniach 19 i 20 października 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), Ł. T. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd A. W. – przedstawiciela firmy (...) z/s w G., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego rzekomo



pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 56.000 złotych na szkodę firmy (...) z/s w G.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXII. w dniach 4 i 6 listopada 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), Ł. T. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd M. S. (1) – przedstawiciela firmy PHU (...) z/s w Ł., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego rzekomo pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 56.000 złotych na szkodę firmy PHU (...) z/s w Ł.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXIII. w dniach 20 i 21 listopada 2008 roku w N. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował wprowadzić w błąd R. S. (1) pełnomocnika firmy (...) z siedzibą w S. co do zamiaru sprzedaży 30 ton cukru rzekomo pochodzącego z zajęcia komorniczego i doprowadzić go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 60.000 złotych, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odstąpienie T. B. (2)/cewicza od transakcji

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXIV. w dniach 2 i 3 grudnia 2008 roku w W. w woj. (...) i K. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował wprowadzić w błąd M. B. (1) co do zamiaru sprzedaży cukru rzekomo pochodzącego z zajęcia komorniczego i doprowadzić go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 54.000 złotych, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odstąpienie M. B. (1) od transakcji

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXV. w dniach 16 i 17 grudnia 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd A. S. (2) – właściciela CUKIERNI (...) z/s w B. oraz Ł. Z. i T. K. – upoważnionych przez A. S. (2) do zrealizowania zakupu cukru przedstawicieli Cukiernia (...) z/s w B., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego rzekomo pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 51.000 złotych na szkodę firmy CUKIERNIA (...) z/s w B.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXVI. w dniach 7 i 8 stycznia 2009 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. S. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd M. S. (2), przedstawiciela firmy (...) z/s w K. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego i doprowadzić ich w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 59.500 złotych lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji T. S. (1), który miał odebrać pieniądze od M. S. (2)

***tj. o czyn z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.***

CXVII. w dniach 10 i 11 lutego 2009 roku w W. i Z. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd P. B. – przedstawiciela A. (...) EP B. s.j z/s w N., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego rzekomo pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.000 złotych na szkodę firmy (...) s.j z/s w N.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXVIII. w dniach 25 i 26 lutego 2009 roku w W. i J. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), Ł. T. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd Z. L. – właściciela firmy (...) z/s w S. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.000 złotych na szkodę firmy (...) z/s w S.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXIX. w dniach 26 i 27 marca 2009 roku w W. i K. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), Ł. T. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd R. Z. (2) przedstawiciela Firmy PHU (...) z/s we W., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego i doprowadzić ich w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odstąpienie przez R. Z. (2) od zawarcia transakcji

***tj. o czyn z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.***

CXX. w dniach 30 i 31 marca 2009 roku w W. i J. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd Z. B. (3) przedstawiciela Firmy (...) z/s w K., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego i doprowadzić ich w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.600 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odstąpienie przez R. S. (2) przedstawiciela w/w firmy od zawarcia transakcji

***tj. o czyn z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.***

CXXI. w dniach 23 i 24 kwietnia 2009 roku w W. i J. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd R. G. (2) – właściciela firmy (...) sp. z oo. z/s w B. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.600 złotych na szkodę firmy (...) sp. z oo. z/s w B.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXXII. w dniach 28 i 29 kwietnia 2009 roku w W. i Z. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd B. S. właściciela (...) z/s w M., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego i doprowadzić ich w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.600 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odstąpienie przez B. S. od zawarcia transakcji

***tj. o czyn z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.***

CXXIII. w dniach 27 i 28 maja 2009 roku w W. i J. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd J. W. (3) przedstawiciela Firmy (...) z/s w T., czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.600 złotych na szkodę firmy (...) z/s w T.

***tj. o czyn z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.***

CXXIV. w dniach 15 i 16 czerwca 2009 roku w W. i Z. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd R.

K. (2) – przedstawiciela (...) z/s w G. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.600 złotych na szkodę firmy (...) z/s w G.

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

CXXV. w dniach 1 i 2 lipca 2009 roku w W. i K. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd D. K. – przedstawiciela (...) sp. z o.o. z/s w P. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.600 złotych na szkodę firmy (...) sp. z o.o. z/s w P.

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

CXXVI. w dniach 21 i 22 lipca 2009 roku w W. i Z. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował wprowadzić w błąd Z. B. (2) przedstawiciela Hurtowni (...) z/s w G. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego i doprowadzić go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.600 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż z nieustalonych przyczyn do transakcji nie doszło

**tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

CXXVII. w dniach 11 – 12 sierpnia 2009 roku w W. i J. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował wprowadzić w błąd W. S. (2) i P. S. (1) – przedstawicieli sp. z o. o. (...) z/s R., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego i doprowadzić ich w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 65.000 złotych jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na działania podjęte przez funkcjonariuszy Policji

**tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

CXXVIII. w dniach 17 i 18 sierpnia 2009 roku w W. i Z. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd J. O. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.600 złotych na szkodę J. O.

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**T. M.** został oskarżony o to, że :

CXXIX. w okresie od dnia 5 września 2007 roku do dnia 18 sierpnia 2009 roku w W., N., J., K., Z., w woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1), Z. G. (2), A. K. (1), Ł. T. (1), T. S. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na dokonywaniu oszustw poprzez oferowanie sprzedaży cukru i innych materiałów rzekomo pochodzących z zajęć komorniczych, przedkładaniu podrobionych druków faktur VAT oraz druków KP i na ich podstawie wyłudzenie pieniędzy od przedstawicieli podmiotów gospodarczych, przy czym z popełnianych przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu

**tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

CXXX. w dniu 5 września 2007 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podając się za pracownika urzędu skarbowego i posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktury VAT oraz dowodu wpłaty KP z pieczętkami

nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w P. i imienną o treści Poborca Podatkowy M. J., potwierdził nieprawdziwą w treści ofertę sprzedaży 40 ton cukru za kwotę 60.000 złotych jaką K. P. (1) właścicielowi P.P.H. (...) z/s w N. złożył Z. G. (1) a następnie R. K. (1) – uprawnionemu przedstawicielowi ww. spółki przekazał fałszywe dokumenty, przez co wprowadził go w błąd a następnie odebrał od niego pieniądze i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ww. kwocie na szkodę P.P.H. (...) z/s w N.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXXXI. w dniu 4 stycznia 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej podając się za pracownika urzędu skarbowego i posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktury VAT oraz dowodu wpłaty KP z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w P. i imienną o treści Poborca Podatkowy P. A. usiłował wprowadzić w błąd G. D. – właściciela firmy (...) z/s w W. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego i doprowadzić go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 76.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż z nieustalonych przyczyn nie doszło do transakcji sprzedaży cukru

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXXXII. w dniu 9 stycznia 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowali wprowadzić w błąd M. K. – przedstawiciela Hurtowni (...) z/s w K. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego i doprowadzić go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 72.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli gdyż z nieustalonych przyczyn nie doszło do nieprawdziwej w treści transakcji sprzedaży cukru

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXXXIII. w dniu 13 lutego 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podając się za pracownika urzędu skarbowego i posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktury VAT nr (...) z datą 13.02.2008 roku oraz dowodu wpłaty KP nr (...) z data 13.02.2008 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego I w K. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy J. W. (1), potwierdził nieprawdziwa w treści ofertę sprzedaży 24 ton cukru za kwotę 38.400 złotych jaką S. R. – przedstawicielowi spółki z oo. B. z/s w Ł. złożył Z. G. (1) przez co wprowadził go w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ww. kwocie na szkodę spółki z o.o. (...) z/s w Ł.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXXXIV. w dniu 06 marca 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), M. W. (1), A. K. (1) i innymi nieustalonymi osobami oraz w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktury VAT oraz dowodem wpłaty KP potwierdzał nieprawdziwą w treści ofertę sprzedaży 160 ton cementu za kwotę 40.000 złotych jaką L. P. przedstawicielowi firmy (...) z/s w K. złożył Z. G. (1) przez co wprowadził go w błąd lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odstąpienie przez L. P. od zawarcia transakcji.

***tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z ar. 270 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXXXV. w dniu 6 marca 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podając się za pracownika urzędu skarbowego i posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktury VAT nr (...) z dnia 05.03.2008 roku oraz dowodu wpłaty KP nr (...) z dnia 06.03.2008 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego I w K. i imienną o treści Poborca Podatkowy J. W. (1), potwierdził nieprawdziwą w treści ofertę sprzedaży 168 ton cementu za kwotę 41.160 złotych jaką A. S. (1) właściciela firmy (...)Handlowej z/s w P. złożył Z. G. (1) a następnie przekazał mu fałszywe

dokumenty, przez co wprowadził go w błąd a następnie odebrał od niego pieniądze i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ww. kwocie na szkodę firmy (...)Handlowej z/s w P.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXXXVI. w dniu 11 lutego 2009 roku w Z. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), M. W. (1), A. kaszubskim oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podając się za pracownika urzędu skarbowego i posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktury VAT nr (...) z datą 11.02.2009 roku oraz dowodu wpłaty KP nr (...) z datą 11.02.2009 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w N. i imienną o treści Poborca Podatkowy J. S. (2), potwierdził nieprawdziwą w treści ofertę sprzedaży 40 ton cukru za kwotę 64.000 złotych jaką P. B. właścicielowi spółki jawnej A.P.C (...) E.P. B. z/s w N. złożył Z. G. (1) a następnie S. P. – uprawnionemu przedstawicielowi ww. spółki jawnej przekazał fałszywe dokumenty, przez co wprowadził go w błąd a następnie odebrał od niego pieniądze i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ww. kwocie na szkodę A.P.C. (...) E.P. (...) sp. jawna z/s w N.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXXXVII. w dniu 31 marca 2009 roku w W. i J. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd Z. B. (3) przedstawiciela Firmy (...) z/s w K., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odstąpienie przez R. S. (2) przedstawiciela w/w firmy od zawarcia transakcji

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

CXXXVIII. w dniu 24 kwietnia 2009 roku w J. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podając się za pracownika urzędu skarbowego i posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktury VAT nr (...) z dnia 24.04.2009 roku oraz dowodu wpłaty KP (...) z dnia 24.04.2009 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w J. i imienną o treści Poborca Podatkowy J. W. (2), potwierdził nieprawdziwą w treści ofertę sprzedaży 34 ton cukru za kwotę 64.600 złotych jaką R. G. (2) właścicielowi firmy (...) sp. z oo. z/s w B. złożył Z. G. (1) a następnie przekazał fałszywe dokumenty, przez co wprowadził go w błąd a następnie odebrał od niego pieniądze i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ww. kwocie na szkodę (...) sp. z (...). z/s w B.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXXXIX. w dniu 29 kwietnia 2009 roku w Z. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd B. S. właściciela (...) z/s w M., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odstąpienie przez B. S. od zawarcia transakcji

***tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXL. w dniu 28 maja 2009 roku w J. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podając się za pracownika urzędu skarbowego i posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktury VAT nr (...) z dnia 28.05.2009 roku oraz dowodu wpłaty KP nr (...) z dnia 28.05.2009 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w J. i imienną o treści Poborca Podatkowy J. W. (2), potwierdził nieprawdziwą w treści ofertę sprzedaży 34 ton cukru za kwotę 64.600 złotych jaką A. L. właścicielowi firmy (...) z/s w T. złożył Z. G. (1) a następnie przekazał J. W. (3) – uprawnionemu przedstawicielowi w/w firmy fałszywe dokumenty, przez co wprowadził go w błąd a następnie odebrał od niego pieniądze i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ww. kwocie na szkodę (...) z/s w T.

***tj. o czyn z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k***

CXLI. w dniu 16 czerwca 2009 roku w Z. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd R. K. (2) – przedstawiciela (...) z/s w G. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odstąpienie przez R. K. (2) od zawarcia transakcji

***tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXLII. w dniu 2 lipca 2009 roku w K. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podając się za pracownika urzędu skarbowego R. M. i posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktury VAT nr (...) z datą 2.07.2009 roku oraz dowodu wpłaty KP nr (...) z datą 2.07.2009 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w J. i imienną o treści Poborca Podatkowy J. W. (2), potwierdził nieprawdziwą w treści ofertę sprzedaży 34 ton cukru za kwotę 64.600 złotych jaką M. B. (2) pracownikowi sp. z oo. (...) z/s w P. złożył Z. G. (1) a następnie D. K. – uprawnionemu przedstawicielowi ww. spółki przekazał fałszywe dokumenty przez co wprowadził ją w błąd a następnie odebrał od niej pieniądze i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ww. kwocie na szkodę sp. z o.o. (...) z/s w P.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXLIII. w dniach 21 i 22 lipca 2009 roku w Z. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowali wprowadzić w błąd Z. B. (2) przedstawiciel Hurtowni (...) z/s w G. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego i doprowadzić go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.600 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż z nieustalonych przyczyn do transakcji nie doszło

***tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXLIV. w dniu 18 sierpnia 2009 roku w Z. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podając się za pracownika urzędu skarbowego R. M. i posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktury VAT nr (...) z dnia 18.08.2009 roku oraz dowodu wpłaty KP nr (...) z dnia 18.08.2009 roku z pieczętkami nagłówkowymi Urzędu Skarbowego w N. i imienną o treści Poborca Podatkowy J. W. (2), potwierdził nieprawdziwą w treści ofertę sprzedaży 34 ton cukru za kwotę 64.600 złotych jaką J. O. właścicielowi firmy (...) z/s w Ż. złożył Z. G. (1) a następnie przekazał mu fałszywe dokumenty przez co wprowadził go w błąd a następnie odebrał od niego pieniądze i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ww. kwocie na szkodę firmy (...) z/s w Ż.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

***Ł. (...)*** został oskarżony o to, że :

CXLV. w okresie od dnia 8 kwietnia 2008 roku do dnia 27 marca 2009 roku w W., J., K. i w N., w woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1), Z. G. (2), A. K. (1), T. M., T. S. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na dokonywaniu oszustw poprzez oferowanie sprzedaży cukru i innych materiałów rzekomo pochodzących z zajęć komorniczych, przedkładaniu podrobionych druków faktur VAT oraz druków KP i na ich podstawie wyłudzenie pieniędzy od przedstawicieli podmiotów gospodarczych, przy czym z popełnianych przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu

***tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

CXLVI. w dniu 8 kwietnia 2008 roku w J. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował wprowadzić w błąd co do zamiaru wywiązania się z transakcji R. C. – przedstawiciela firmy PPHU (...) z/s w Ł. w

ten sposób, że podając się za pracownika komornika oraz posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktur VAT i dowodu wpłaty KP potwierdził nieprawdzą w treści ofertę sprzedaży profili okiennych jaką wcześniej złożył Z. G. (1) i doprowadzić go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli gdyż R. C. odstąpił od zawarcia transakcji

***tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXLVII. w dniu 19 sierpnia 2008 roku w N. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd J. J. – przedstawiciela firmy Hurtowni (...) z/s w B. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego w ten sposób, że podając się za pracownika poborcy podatkowego oraz posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktur VAT i dowodu wpłaty KP potwierdził nieprawdzą w treści ofertę sprzedaży cukru jaką wcześniej złożył Z. G. (1) czym doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 52.000 złotych na szkodę Hurtowni (...) z/s w B.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CXLVIII. dniu 2 października 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd F. K. – przedstawiciela firmy PHU (...) z/s w K., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego w ten sposób, że podając się za pracownika komornika i posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktur VAT i dowodu wpłaty KP, potwierdził nieprawdzą w treści ofertę sprzedaży cukru jaką wcześniej złożył Z. G. (1) czym doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 56.000 złotych na szkodę PHU (...) z/s w K.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

CXLIX. w dniu 21 października 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), M. W. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd A. W. – przedstawicielowi (...) z/s w G. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego w ten sposób, że podając się za pracownika poborcy podatkowego i posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktury VAT oraz dowodu wpłaty KP potwierdził nieprawdzą w treści ofertę sprzedaży cukru jaką złożył Z. G. (1), czym doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 56.000 złotych na szkodę (...) z/s w G.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CL. w dniu 6 listopada 2008 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), M. W. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd M. S. (1) właściciela PHU (...) z/s w Ł. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego w ten sposób, że podając się za pracownika poborcy podatkowego i posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktury VAT i dowodu wpłaty KP potwierdził nieprawdzą w treści ofertę sprzedaży cukru jaką złożył Z. G. (1), czym doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 56.000 złotych na szkodę PHU (...) z/s w Ł.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

CLI. w dniu 26 lutego 2009 roku w J. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), M. W. (1), A. K. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd Z. L. – właściciela firmy (...) z/s w S. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego w ten sposób, że podając się za pracownika poborcy podatkowego i posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktury VAT i dowodu wpłaty KP potwierdził nieprawdzą w treści ofertę sprzedaży cukru

jaką złożył Z. G. (1), czym doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.000 złotych na szkodę firmy (...) z/s w S.

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

CLII. w dniu 27 marca 2009 roku w K. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), M. W. (1), A. K. (1) i innymi nieustalonymi osobami oraz w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowali wprowadzić w błąd R. Z. (2) – przedstawiciela firmy PHU (...) z/s we W. co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego w ten sposób, że podając się za pracownika poborcy podatkowego i posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktury VAT i dowodu wpłaty KP potwierdził nieprawdziwą w treści ofertę sprzedaży cukru jaką złożył Z. G. (1) i doprowadzić go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64.600 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odstąpienie przez R. Z. (2) od zawarcia transakcji.

**tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**T. S. (2)** został oskarżony o to, że :

CLIII. w okresie od 11 września 2008 roku do 8 stycznia 2009 roku w N. i W. w woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1), Z. G. (2), A. K. (1), T. M., Ł. T. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na dokonywaniu oszustw poprzez oferowanie sprzedaży cukru i innych materiałów rzekomo pochodzących z zajęć komorniczych, przedkładaniu podrobionych druków faktur VAT oraz druków KP i na ich podstawie wyłudzenie pieniędzy od przedstawicieli podmiotów gospodarczych, przy czym z popełnianych przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu

**tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

CLIV. w dniu 8 stycznia 2009r. w W. w woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), M. W. (1) oraz z innymi nieustalonymi osobami, posługując się uprzednio sfałszowanymi dokumentami w postaci faktury VAT i dowodu wpłaty KP Urzędu Skarbowego w N. poprzez wprowadzenie w błąd M. S. (2) co do mającej się odbyć transakcji sprzedaży 35 ton cukru usiłował wyłudzić kwotę 59.500 złotych na szkodę Hurtowej Spółdzielni (...) w K., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji na gorącym uczynku przestępstwa

**tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

CLV. w dniu 11 września 2008 roku w N. w woj. (...) działając wspólnie ze Z. G. (1), A. K. (1), M. W. (1) oraz z innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktury VAT i dowodu wpłaty KP Urzędu Skarbowego w N. poprzez wprowadzenie w błąd co do mającej się odbyć transakcji sprzedaży 40 ton cukru doprowadził Z. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 56.000 złotych na szkodę sp. z o.o (...) z siedzibą w Ł.

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**D. D. (1)** została oskarżona:

- trzykrotnie **o czyn z art. 286 § 1 k.k.**

Sąd Okręgowy w Świdnicy wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2012 r., syg. akt: III K 84/10

**I.I. oskarżonego Z. G. (2):**

**II. uznał za winnego tego, że kierował on grupą, o której mowa w punkcie I części wstępnej wyroku, przy czym uznaje, że miał on świadomość przynależności do tej grupy M. W. (1), ale nie pozostałych wymienionych tam osób (w tym innych nieustalonych) oraz wyeliminował z opisu czynu słowa:**



**„przy czym z popełnianych przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu”, to jest występku z art. 258 § 3 K.k. i za to na podstawie art. 258 § 3 K.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,**

**III.uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach II - XL części wstępnej wyroku, przy czym uznał, że dopuścił się on ich działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa oraz przy użyciu podrobionych dokumentów, dokonał on ich wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1), ale nie z pozostałymi wymienionymi tam osobami oraz wyeliminował z opisu czynu wskazanego w punkcie III części wstępnej wyroku słowa: „przez W. W.”, z opisu czynów wskazanych w punktach VI – XL części wstępnej wyroku wyeliminował sformułowania dotyczące współdziałania z nieustalonymi osobami, sformułowanie: (...) użyte w punkcie VII części wstępnej wyroku zastępując sformułowaniem: „inną osobą”, sformułowanie: (...) użyte w punktach XVII, XVIII i XXVII części wstępnej wyroku zastępując sformułowaniem: „inną osobą”, zaś użyte w punktach XVIII i XXVII części wstępnej wyroku sformułowania: „przez T. M.” zastępuje sformułowaniem: „przez człowieka”, to jest ciągu trzydziestu dziewięciu występków z art. 286 § 1 K.k. i z art. 270 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 2 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. oraz z art. 13 § 1 K.k. w zw. z art. 286 § 1 K.k. i z art. 270 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 2 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. w zw. z art. 91 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 3 K.k. w zw. z art. 14 § 1 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. w zw. z art. 91 § 1 K.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

**IV.uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XLI części wstępnej wyroku, przy czym przyjął, iż oskarżony doprowadził R. K. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400 złotych (a nie 1.400 złotych), zaś łączna szkoda wynikła z tego czynu wyniosła 2.100 złotych, to jest występku z art. 205 § 1 K.k. (z 1969 roku) i za to na podstawie art. 205 § 1 K.k. (z 1969 roku) wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

**V.uznał za winnego popełnienia, w zakresie zachowań opisanych w punktach XLII – XLIII części wstępnej wyroku, czynu ciągłego, to jest występku ciągłego z art. 205 § 1 K.k. w zw. z art. 58 K.k. (z 1969 roku) i za to na podstawie art. 205 § 1 K.k. w zw. z art. 58 K.k. (z 1969 roku) wymierzył mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

**VI.uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XLIV części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 13 § 1 K.k. w zw. z art. 282 K.k. i za to na podstawie art. 282 K.k. w zw. z art. 14 § 1 K.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,**

**VII.uznał za winnego popełnienia, w zakresie zachowań opisanych w punktach XLV – XLVII części wstępnej wyroku, czynu ciągłego, uznając, iż zachowanie oskarżonego opisane w punkcie XLVII części wstępnej wyroku miało miejsce w dniu 8 lutego 1998 roku, to jest występku ciągłego z art. 205 § 1 K.k. w zw. z art. 58 K.k. (z 1969 roku) i za to na podstawie art. 205 § 1 K.k. w zw. z art. 58 K.k. (z 1969 roku) wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,**

**VIII.uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach XLVIII - XLIX części wstępnej wyroku, to jest ciągu dwóch występków z art. 286 § 1 K.k. w zw. z art. 91 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 K.k. w zw. z art. 91 § 1 K.k. wymierzył mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

**IX.uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie L części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 286 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 K.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

**X.uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie LI części wstępnej wyroku, wyeliminował z opisu czynu słowa: „wspólnie i w porozumieniu z D. D. (2)”, to jest występku z**

**art. 286 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 K.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

**XI.uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie LII części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 286 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 K.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

**I. oskarżonego M. W. (1):**

**XII.uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie LIII części wstępnej wyroku, przy czym uznał, że nie dokonał on go wspólnie i w porozumieniu z Ł. T. (1) i T. S. (1) oraz wyeliminował z opisu czynu słowa: „i innymi nieustalonymi osobami” oraz „przy czym z popełnianych przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu”, to jest występku z art. 258 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 K.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,**

**XIII.uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach LIV - XCII części wstępnej wyroku, przy czym uznał, że dopuścił się on ich działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa oraz przy użyciu podrobionych dokumentów, w przypadkach, w których wskazano, że dokonał on ich wspólnie i w porozumieniu z Ł. T. (1) względnie T. S. (1), przyjął, że tak nie było oraz wyeliminował z opisu czynów wskazanych w punktach LVIII – XCII części wstępnej wyroku sformułowania dotyczące współdziałania z nieustalonymi osobami, sformułowanie: (...) użyte w punkcie LIX części wstępnej wyroku zastąpił sformułowaniem: „inną osobą”, sformułowanie: (...) użyte w punktach LXIX i LXXIX części wstępnej wyroku zastąpił sformulowaniem: „inną osobą”, zaś użyte w punktach LXX i LXXIX części wstępnej wyroku sformułowania: „przez T. M.” zastąpił sformulowaniami: „przez człowieka”, nadto w zakresie czynu opisanego w punkcie LXX części wstępnej wyroku przyjął, iż M. W. (1) dopuścił się go, działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), A. K. (1) oraz inną osobą, ponadto prawidłowy opis czynu wskazanego w punkcie LXI części wstępnej wyroku powinien brzmieć: „w dniach 25 i 26 października 2007 roku we W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (1), A. K. (1), R. Z. (1) w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa oraz przy użyciu podrobionych dokumentów, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uzgadniając ze Z. G. (1), że w czasie prowadzonej transakcji będzie podawał się za kierowcę samochodu, którym zakupiony towar miał być dostarczony w wyznaczone miejsce celem uwiarygodnienia prawdziwości oferty wprowadził w błąd M. S. (3) – kierownika działu handlowego firmy (...) sp. z o.o. z/s w N., co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży cukru mającego pochodzić z zajęcia komorniczego oraz przekazał A. K. (1) dane firmy (...) sp. z o.o. z/s w N. celem sporządzenia przez nieustaloną osobę nieprawdziwych w treści dokumentów w postaci faktury VAT numer (...) z datą 25.10.2007 roku i druku KP nr (...) z datą 26.10.2007 roku z pieczętkami nagłówkowymi (...) Urzędu Skarbowego we W. oraz imienną o treści Poborca Podatkowy J. U., które to dokumenty zostały w dniu 26 października 2007 roku na parkingu przed Urzędem Wojewódzkim we W. przekazane M. S. (3) przez R. Z. (1) po uprzednim przekazaniu mu kwoty 60.800 złotych przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę sp. z o.o. (...) z/s w N.”, to jest ciągu trzydziestu dziewięciu występków z art. 286 § 1 K.k. i z art. 270 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 2 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. oraz z art. 13 § 1 K.k. w zw. z art. 286 § 1 K.k. i z art. 270 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 2 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. w zw. z art. 91 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 3 K.k. w zw. z art. 14 § 1 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. w zw. z art. 91 § 1 K.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

**II. oskarżonego A. K. (1):**

**XIV.uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XCIII części wstępnej wyroku, przy czym uznał, że nie dokonał on go wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2) oraz wyeliminował z opisu czynu słowa: „i innymi nieustalonymi osobami” oraz „przy czym z popełnianych przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu”, to jest występku z art. 258 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 K.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,**

**XV.uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach XCIV - CXXVIII części wstępnej wyroku, przy czym uznał, że dopuścił się on ich działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa oraz przy użyciu podrobionych dokumentów, nie dokonał on ich wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), a nadto czynu opisanego w punkcie CV części wstępnej wyroku nie dokonał wspólnie i w porozumieniu z Ł. T. (1) oraz wyeliminował z opisu czynów wskazanych w punktach XCIV – CIV oraz CVI - CXXVIII części wstępnej wyroku sformułowania dotyczące współdziałania z nieustalonymi osobami, sformułowanie: (...) użyte w punkcie XCV części wstępnej wyroku zastąpił sformułowaniem: „inną osobą”, sformułowania: (...), (...) i (...) użyte w punktach CV - CVI i CXV części wstępnej wyroku zastąpił sformułowaniem: „inną osobą”, a nadto przyjął, że czynów tych dopuścił się on, będąc uprzednio karany za umyślne przestępstwo podobne z art. 279 § 1 K.k. na karę roku i trzech miesięcy pozbawienia wolności w wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 17 maja 2001 roku w sprawie o sygnaturze akt III K 749/00, która to kara weszła w skład kary łącznej roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w wyroku łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 13 grudnia 2002 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 541/2002 – tę karę łączną A. K. (1) odbywał w okresie od 1 lutego 2004 roku do 4 maja 2005 roku, to jest trzydziestu pięciu występków z art. 286 § 1 K.k. i z art. 270 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 2 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. w zw. z art. 64 § 1 K.k. oraz z art. 13 § 1 K.k. w zw. z art. 286 § 1 K.k. i z art. 270 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 2 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. w zw. z art. 64 § 1 K.k. w zw. z art. 91 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 3 K.k. w zw. z art. 14 § 1 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. w zw. z art. 64 § 1 K.k. w zw. z art. 91 § 1 K.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

III. oskarżonego T. M.:

**XVI.uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie CXXIX części wstępnej wyroku, przy czym uznał, że nie dokonał on go wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), Ł. T. (1) i T. S. (1) oraz wyeliminował z opisu czynu słowa: „i innymi nieustalonymi osobami” oraz „przy czym z popełnianych przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu”, to jest występku z art. 258 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 K.k. wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

**XVII.uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach CXXX - CXLIV części wstępnej wyroku, przy czym uznał, że dopuścił się on ich działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa oraz przy użyciu podrobionych dokumentów, nie dokonał on ich wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2) oraz wyeliminował z opisu tych czynów sformułowania dotyczące współdziałania z nieustalonymi osobami, to jest piętnastu występków z art. 286 § 1 K.k. i z art. 270 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 2 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. oraz z art. 13 § 1 K.k. w zw. z art. 286 § 1 K.k. i z art. 270 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 2 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. w zw. z art. 91 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 3 K.k. w zw. z art. 14 § 1 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. w zw. z art. 91 § 1 K.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,**

IV. oskarżonego Ł. T. (1):

**XVIII.1. uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie CXLV części wstępnej wyroku, przy czym uznał, że nie dokonał on go wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), M. W. (1), T. M. i**

**T. S. (1) oraz wyeliminował z opisu czynu słowa: „i innymi nieustalonymi osobami” oraz „przy czym z popełnianych przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu”, to jest występku z art. 258 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 K.k. wymierzył mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

**XIX.2. uniewinnił od zarzutu popełnienia czynu opisanego w punkcie CXLVI części wstępnej wyroku,**

**3. uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach CXLVII - CLII części wstępnej wyroku, przy czym uznał, że dopuścił się on ich działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa oraz przy użyciu podrobionych dokumentów, nie dokonał on ich wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2) i M. W. (1), także czynów opisanych w punktach CXLIX i CL dopuścił się on wspólnie i w porozumieniu z A. K. (1) oraz wyeliminował z opisu tych czynów sformułowania dotyczące współdziałania z nieustalonymi osobami, to jest sześciu występków z art. 286 § 1 K.k. i z art. 270 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 2 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. oraz z art. 13 § 1 K.k. w zw. z art. 286 § 1 K.k. i z art. 270 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 2 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. w zw. z art. 91 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 3 K.k. w zw. z art. 14 § 1 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. w zw. z art. 91 § 1 K.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

**V. oskarżonego T. S. (1):**

**XX.uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie CLIII części wstępnej wyroku, przy czym uznał, że nie dokonał on go wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), M. W. (1), T. M. i Ł. T. (1) oraz wyeliminował z opisu czynu słowa: „i innymi nieustalonymi osobami” oraz „przy czym z popełnianych przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu”, to jest występku z art. 258 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 K.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

**XXI.uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach CLIV - CLV części wstępnej wyroku, przy czym uznał, że dopuścił się on ich działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa oraz przy użyciu podrobionych dokumentów, nie dokonał on ich wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2) i M. W. (1) oraz wyeliminował z opisu tych czynów sformułowania dotyczące współdziałania z nieustalonymi osobami, to jest dwóch występków z art. 286 § 1 K.k. i z art. 270 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 2 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. oraz z art. 13 § 1 K.k. w zw. z art. 286 § 1 K.k. i z art. 270 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 2 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. w zw. z art. 91 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 K.k. w zw. z art. 11 § 3 K.k. w zw. z art. 14 § 1 K.k. w zw. z art. 65 § 1 K.k. w zw. z art. 91 § 1 K.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

**VI. oskarżoną D. D. (2):**

**XXII.uznał za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie CLVI części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 286 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 K.k. wymierzył jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

**XXIII.uniewinnił oskarżoną D. D. (2) od popełnienia czynu zarzuconego jej w punkcie CLVII części wstępnej wyroku,**

**XXIV.uznał za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie CLVIII części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 286 § 1 K.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 K.k. wymierzył jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

VII. połączył orzeczone kary i wymierzył:

1. na podstawie art. 91 § 2 K.k. Z. G. (2) karę łączną 6 (sześciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 91 § 2 K.k. M. W. (1) karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,
3. na podstawie art. 91 § 2 K.k. A. K. (1) karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności,
4. na podstawie art. 91 § 2 K.k. T. M. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,
5. na podstawie art. 91 § 2 K.k. Ł. T. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
6. na podstawie art. 91 § 2 K.k. T. S. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
7. na podstawie art. 85 K.k. i art. 86 § 1 K.k. D. D. (2) karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

VIII. na podstawie art. 69 § 1 i art. 70 § 1 punktu 1) k.k. warunkowo zawiesił wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w stosunku do oskarżonej D. D. (2), ustalając okres próby na 3 (trzy) lata,

IX. na podstawie art. 63 § 1 K.k. zaliczył oskarżonym:

1. Z. G. (2) na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy zatrzymań i tymczasowego aresztowania od dnia 2 stycznia 1997 roku do dnia 3 stycznia 1997 roku, w dniu 20 maja 1997 roku, od dnia 7 października 1997 roku do dnia 8 października 1997 roku i od dnia 20 sierpnia 2009 roku do dnia 31 sierpnia 2009 roku przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary łącznej pozbawienia wolności,
2. M. W. (1) na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania od dnia 31 sierpnia 2009 roku do dnia 17 listopada 2009 roku przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary łącznej pozbawienia wolności,
3. T. M. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania od dnia 10 września 2009 roku do dnia 17 grudnia 2009 roku przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary łącznej pozbawienia wolności,
4. T. S. (1) na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania od dnia 23 kwietnia 2009 roku do dnia 5 maja 2009 roku, od dnia 11 marca 2011 roku do dnia 21 marca 2011 roku i od dnia 6 kwietnia 2011 roku do dnia 18 maja 2011 roku przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary łącznej pozbawienia wolności,

X. na podstawie art. 46 § 1 K.k. orzekł w stosunku do oskarżonego Z. G. (2) wobec popełnienia na szkodę W. W. przestępstwa przypisanego mu w punkcie I 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku i oskarżonego M. W. (1) wobec popełnienia na szkodę W. W. przestępstwa przypisanego mu w punkcie II 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku środki karne w postaci obowiązku naprawienia części szkody poprzez zapłatę na rzecz W. W. kwot po 16.500 zł (szesnaście tysięcy pięćset) złotych przez każdego z nich,

XI. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł w stosunku do oskarżonego Z. G. (2) wobec popełnienia na szkodę Firmy Budowlanej (...) B., G., K., (...) spółki jawnej przestępstwa przypisanego mu w punkcie I 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku i oskarżonego M. W. (1) wobec popełnienia na szkodę Firmy Budowlanej (...) B., G., K., (...) spółki jawnej przestępstwa przypisanego mu w punkcie II 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku środki karne w postaci obowiązku naprawienia całej szkody poprzez zapłatę na rzecz Firmy Budowlanej (...) B., G., K., (...) spółki jawnej kwot po 25.000 (dwadzieścia pięć tysięcy) złotych przez każdego z nich,

XII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł w stosunku do oskarżonego Z. G. (2) wobec popełnienia na szkodę T. W. przestępstwa przypisanego mu w punkcie I 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku, oskarżonego M. W. (1) wobec

popelnienia na szkodę T. W. przestępstwa przypisanego mu w punkcie II 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku i oskarżonego A. K. (1) wobec popelnienia na szkodę T. W. przestępstwa przypisanego mu w punkcie III 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku środki karne w postaci obowiązku naprawienia całej szkody poprzez zapłatę na rzecz T. W. kwot po 17.600 (siedemnaście tysięcy sześćset złotych) złotych przez każdego z nich,

XIII. na podstawie art. 46 § 1 K.k. orzekł w stosunku do oskarżonego Z. G. (2) wobec popelnienia na szkodę F. K. przestępstwa przypisanego mu w punkcie I 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku, oskarżonego M. W. (1) wobec popelnienia na szkodę F. K. przestępstwa przypisanego mu w punkcie II 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku, oskarżonego A. K. (1) wobec popelnienia na szkodę F. K. przestępstwa przypisanego mu w punkcie III 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku i oskarżonego Ł. T. (1) wobec popelnienia na szkodę F. K. przestępstwa przypisanego mu w punkcie V 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku środki karne w postaci obowiązku naprawienia całej szkody poprzez zapłatę na rzecz F. K. kwot po 14.000 (czternaście tysięcy) złotych przez każdego z nich,

XIV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł w stosunku do oskarżonego Z. G. (2) wobec popelnienia na szkodę Zakładów (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. przestępstwa przypisanego mu w punkcie I 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku, oskarżonego M. W. (1) wobec popelnienia na szkodę Zakładów (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. przestępstwa przypisanego mu w punkcie II 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku, oskarżonego A. K. (1) wobec popelnienia na szkodę Zakładów (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. przestępstwa przypisanego mu w punkcie III 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku i oskarżonego Ł. T. (1) wobec popelnienia na szkodę Zakładów (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. przestępstwa przypisanego mu w punkcie V 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku środki karne w postaci obowiązku naprawienia całej szkody poprzez zapłatę na rzecz Zakładów (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. kwot po 14.000 (czternaście tysięcy) złotych przez każdego z nich,

XV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł w stosunku do oskarżonego Z. G. (2) wobec popelnienia na szkodę A. Z. przestępstwa przypisanego mu w punkcie I 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku, oskarżonego M. W. (1) wobec popelnienia na szkodę A. Z. przestępstwa przypisanego mu w punkcie II 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku, oskarżonego A. K. (1) wobec popelnienia na szkodę A. Z. przestępstwa przypisanego mu w punkcie III 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku i oskarżonego T. M. wobec popelnienia na szkodę A. Z. przestępstwa przypisanego mu w punkcie IV 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku środki karne w postaci obowiązku naprawienia całej szkody poprzez zapłatę na rzecz A. Z. kwot po 16.150 (szesnaście tysięcy sto pięćdziesiąt) złotych przez każdego z nich,

XVI. na podstawie art. 46 § 1 K.k. orzekł w stosunku do oskarżonego Z. G. (2) wobec popelnienia na szkodę J. O. przestępstwa przypisanego mu w punkcie I 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku, oskarżonego M. W. (1) wobec popelnienia na szkodę J. O. przestępstwa przypisanego mu w punkcie II 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku, oskarżonego A. K. (1) wobec popelnienia na szkodę J. O. przestępstwa przypisanego mu w punkcie III 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku i oskarżonego T. M. wobec popelnienia na szkodę J. O. przestępstwa przypisanego mu w punkcie IV 2 części rozstrzygającej niniejszego wyroku środki karne w postaci obowiązku naprawienia całej szkody poprzez zapłatę na rzecz J. O. kwot po 16.150 (szesnaście tysięcy sto pięćdziesiąt) złotych przez każdego z nich,

XVII. na podstawie art. 46 § 1 K.k. orzekł w stosunku do oskarżonego Z. G. (2) wobec popelnienia na szkodę R. von M. (w dniu czynu noszącego nazwisko M.) przestępstwa przypisanego mu w punkcie I 7 części rozstrzygającej niniejszego wyroku środek karny w postaci obowiązku naprawienia całej szkody poprzez zapłatę na rzecz R. von M. kwoty 6.900 (sześciu tysięcy dziewięciuset) złotych,

XVIII. na podstawie art. 415 § 1 K.p.k. zasądził solidarnie od pozwanych Z. G. (2), M. W. (1), A. K. (1) i Ł. T. (1) na rzecz powoda Z. L. kwotę 64.000 (sześćdziesięciu czterech tysięcy) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 26 lutego 2009 roku do dnia zapłaty,

XIX. na podstawie art. 415 § 2 K.p.k. powództwo cywilne powoda Z. L. przeciwko pozwanym T. M., T. S. (1) i D. D. (2) pozostawił bez rozpoznania,

XX. na podstawie art. 415 § 1 K.p.k. zasądził solidarnie od pozwanych Z. G. (2) i D. D. (2) na rzecz powoda H. S. kwotę 20.000 (dwudziestu tysięcy) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 26 maja 2003 roku do dnia zapłaty,

XXI. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata:

1. Z. K. zawierającą stawkę podatku od towarów i usług kwotę 885 zł i 60 gr (ośmiuset osiemdziesięciu pięciu złotych i sześćdziesięciu groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu A. K. (1) przez adwokata ustanowionego z urzędu,

2. M. Ż. zawierającą stawkę podatku od towarów i usług kwotę 2.656 zł i 80 gr (dwóch tysięcy sześciuset pięćdziesięciu sześciu złotych i osiemdziesięciu groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu T. M. przez adwokata ustanowionego z urzędu,

3. Z. F. G. zawierającą stawkę podatku od towarów i usług kwotę 2.656 zł i 80 gr (dwóch tysięcy sześciuset pięćdziesięciu sześciu złotych i osiemdziesięciu groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu T. S. (1) przez adwokata ustanowionego z urzędu,

XXII. zasądził na rzecz Skarbu Państwa:

1. od oskarżonego Z. G. (2) kwotę 600 (sześciuset) złotych z tytułu opłaty (art. 2 ust. 1 pkt 6) w zw. z art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych - j. t. Dz. U. nr 49 z 1983 roku, poz. 223 ze zm.) oraz solidarnie z D. D. (2) kwotę 1.000 (jednego tysiąca) złotych z tytułu opłaty stosunkowej od pozwu H. S., a nadto solidarnie z M. W. (1), A. K. (1) i Ł. T. (1) kwotę 3.200 (trzech tysięcy dwustu) złotych z tytułu opłaty stosunkowej od pozwu Z. L. (art. 643 K.p.k. w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych – Dz. U. nr 90 z 2010 roku, poz. 594 ze zm.),

2. od oskarżonego M. W. (1) kwotę 400 (czterystu) złotych z tytułu opłaty (art. 2 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych - j. t. Dz. U. nr 49 z 1983 roku, poz. 223 ze zm.),

3. od oskarżonego A. K. (1) kwotę 400 (czterystu) złotych z tytułu opłaty (art. 2 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych - j. t. Dz. U. nr 49 z 1983 roku, poz. 223 ze zm.),

4. od oskarżonego T. M. kwotę 300 (trzystu) złotych z tytułu opłaty (art. 2 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych - j. t. Dz. U. nr 49 z 1983 roku, poz. 223 ze zm.),

5. od oskarżonego Ł. T. (1) kwotę 300 (trzystu) złotych z tytułu opłaty (art. 2 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych - j. t. Dz. U. nr 49 z 1983 roku, poz. 223 ze zm.),

6. od oskarżonego T. S. (1) kwotę 300 (trzystu) złotych z tytułu opłaty (art. 2 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych - j. t. Dz. U. nr 49 z 1983 roku, poz. 223 ze zm.),

7. od oskarżonej D. D. (2) kwotę 180 (stu osiemdziesięciu) złotych z tytułu opłaty (art. 2 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych - j. t. Dz. U. nr 49 z 1983 roku, poz. 223 ze zm.)

zaś na podstawie art. 624 § 1 K.p.k. zwolnił tych oskarżonych od pozostałych kosztów sądowych.

Wyrok uprawomocnił się w I-szej instancji do co oskarżonych Z. G. (2) i D. D. (2).

**Apelacje** od tego wyroku wnieśli obrońcy oskarżonych: M. W. (1), A. K. (1), T. M., Ł. T. (1) i T. S. (1).

Obrońca oskarżonego **M. W. (1)** zaskarżył wyrok w części w punkcie II.1 i 2 oraz w punkcie VIII 2. części dyspozytywnej wyroku w całości w zakresie kary i zarzucił:

1. rażąco niewspółmierność kary orzeczonej temu oskarżonemu za popełnienie czynu opisanego w punkcie II.1. w części dyspozytywnej wyroku, a to karę 1 roku pozbawienia wolności w sytuacji gdy wobec oskarżonego winny zostać zastosowane przepisy art. 60 § 3 i § 5 i § 6 k.k., co winno mieć wpływ na orzeczoną wobec oskarżonego karę.

2. rażąco niewspółmierność kary orzeczonej temu oskarżonemu za popełnienie czynu opisanego w punkcie II.2. w części dyspozytywnej wyroku, a to karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności w sytuacji gdy wobec oskarżonego winny zostać zastosowane przepisy art. 60 § 3 i § 5 i § 6 k.k., co winno mieć wpływ na orzeczoną wobec oskarżonego karę.

3. rażąco niewspółmierność kary łącznej orzeczonej zaskarżonym wyrokiem poprzez wymierzenie jej w zakresie kar wymierzonych bez zastosowania art. 60 § 1 i § 5 i § 6 k.k.

Podnosząc powyższe zarzuty, apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez ponowne wymierzenie wobec oskarżonego kar jednostkowych zgodnie z dyspozycją art. 60 § 6 k.k. i ponowne ich połączenie, na zasadzie art. 85 k.k. i art. 91 § 2 k.k. przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji.

Obrońca oskarżonego **A. K. (1)** zaskarżył wyrok w całości, zarzucając:

1. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a to:

- art. 4, art. 5 § 2, art. 7 k.p.k. przez naruszenie zasady obiektywizmu i uwzględnienie wyłącznie okoliczności przemawiających na niekorzyść oskarżonego, przez rozstrzygnięcie nie dających się usunąć wątpliwości na niekorzyść oskarżonego oraz przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów.

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który miał wpływ na jego treść, a wyrażający się w przyjęciu, że wina i sprawstwo oskarżonego nie budzą wątpliwości, gdy tymczasem zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do wyciągnięcia tak jednoznacznych wniosków jeśli zważyć na nasuwające się wątpliwości wynikające z braku spójności wyjaśnień współoskarżonych w oparciu, o które Sąd I instancji przyjmuje winę tegoż oskarżonego.

Podnosząc powyższe zarzuty, apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego **T. M.** zaskarżył wyrok w części orzeczenia o karze i zarzucił: niewspółmierność (surowość) kary łącznej orzeczonej w pkt VIII pkt 4 za czyny opisane w punktach od CXXIC do CXLIV części dyspozytywnej wyroku w odniesieniu do oskarżonego T. M., wnosząc jednocześnie o jego zmianę poprzez nadzwyczajne złagodzenie wymierzonej kary i orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania kary łącznej dwóch lat pozbawienia wolności orzeczonej w stosunku do oskarżonego T. M., ustalając okres próby na lat 5.

Obrońca oskarżonego **Ł. T. (1)** zaskarżył wyrok odnośnie czynów opisanych w pkt CXLV, CXLVII, CXLVIII, CXLIX, CL, XLI i XLII części wstępnej wyroku w całości, skazania oskarżonego jak w pkt V sentencji wyroku, w tym o orzeczonej w pkt VIII karze łącznej, a także w pkt XIV i w pkt XV dot. obowiązku naprawienia szkody .

Na podstawie art. 427 §2 i art. 438 pkt 1, 2 i 3 k.p.k. wyrokowi temu zarzucił:

1.obrazę prawa materialnego tj. przepisu art. 258 §1 k.k. przez przyjęcie, że czyny zarzucane oskarżonemu wyczerpują znamiona przepisu art. 258 § 1 k.k., mimo że takie rozstrzygnięcie Sądu jest sprzeczne z ustaleniami dokonanymi zarówno w stanie faktycznym jaki w ocenie materiału dowodowego,



2.obrazę przepisów postępowania, które miały wpływ na treść wydanego wyroku tj. przepisu art. 4 k.p.k. przez nieuwzględnienie okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego,

3.rażącą niewspółmierność (surowość) wymierzonych oskarżonemu kar za poszczególne czyny opisane w pkt V sentencji wyroku, a także wymierzonej kary łącznej (pkt VIII wyroku).

Na zasadzie art. 427 § 1 i art. 437 § 2 k.p.k. wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonej części i uznanie, że osk. Ł. T. (1) działał w warunkach określonych w art. 18 § 1 k.k., orzeczenie niższych kar pozbawienia wolności za poszczególne czyny, a także kary łącznej w niższym wymiarze, przy uwzględnieniu wyżej podanych zarzutów; a także orzeczenie naprawienia szkody w wysokości uzyskanej korzyści przez oskarżonego, a nie w kwotach przypisanych sprawcom działającym w grupie przestępczej; względnie o uchylenie tego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Świdnicy do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego **T. S. (1)** powyższy wyrok zaskarżył w całości, i zarzucił: błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę przypisania oskarżonemu czynów opisanych w p-cie VI części dyspozytywnej wyroku tj. występków z art. 258 § 1 k.k. oraz 286 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 k.k., pomimo braku wystarczających i niewątpliwych dowodów, w sytuacji kiedy oskarżony kategorycznie i konsekwentnie zaprzeczył temu, aby miał wiedzę, iż jest uczestnikiem zorganizowanej grupy przestępczej, jego działanie jest niezbędne dla osiągnięcia zamierzonych celów tej grupy, a nadto, że posługuje się sfałszowanymi dokumentami po to, aby doprowadzić odbiorców tych dokumentów do niekorzystnego rozporządzenia ich mieniem przez wyłudzenie nienależnego świadczenia pieniężnego.

Wskazując na ten zarzut obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie oskarżonego.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

#### ***I. Odnośnie do apelacji obrońcy oskarżonego T. S. (1)***

Rację ma obrońca oskarżonego T. S. (1), że w okolicznościach ustalonych przez Sąd Okręgowy nie było podstaw do przypisania oskarżonemu przestępstwa udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. W pozostałym zakresie, apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

W art. 258 § 1 k.k. przewidziana została odpowiedzialność karna za udział w związku lub zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, zorganizowana grupa przestępcza jest ugrupowaniem co najmniej trzech osób, mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstw, które nie musi posiadać trwałej, rozwiniętej struktury oraz długofalowego programu działania jak związek przestępczy, jednakże charakteryzuje się elementami zorganizowania, w tym określonym podziałem ról i ustalonym kierownictwem (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 9 października 2000 r., II AKa 90/00, Biul. Prok. Apel. 2001, nr 11 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 7 grudnia 2000 r., II AKa 184/00, KZS 2001, z. 1, poz. 26; por. też A. Marek, *Przestępczość zorganizowana. Zarys problematyki* (w:) *Kryminologiczne i prawne aspekty przestępczości zorganizowanej*, Szczytno 1992).

Oskarżonemu T. S. (1) zarzucono (pkt CLIII części wstępnej wyroku), że w okresie od 11 września 2008 roku do 8 stycznia 2009 roku w N. i W. w woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1), Z. G. (2), A. K. (1), T. M., Ł. T. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na dokonywaniu oszustw poprzez oferowanie sprzedaży cukru i innych materiałów rzekomo pochodzących z zajęć komorniczych, przedkładaniu podrobionych druków faktur VAT oraz druków KP i na ich podstawie wyłudzenie pieniędzy od przedstawicieli podmiotów gospodarczych, przy czym z popełnianych przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu tj. czyn z art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. Sąd Okręgowy uznał T. S. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt CLIII części wstępnej wyroku, przy czym uznał, że nie dokonał on go wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), M. W. (1), T. M. i Ł. T. (1) oraz wyeliminował z opisu czynu słowa „i innymi

nieustalonymi osobami” oraz „przy czym z popełnionych przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu” tj. występku z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności (pkt VI ppkt 1 części dyspozytywnej wyroku). Z opisu czynu wynika, że oskarżony T. S. (1) miałby dopuścić się przypisanego mu czynu jedynie z A. K. (1). Jak wskazano wyżej, aby przyjąć, że oskarżony działał w zorganizowanej grupie przestępczej, musi zostać spełniony wymóg jego **współdziałania z co najmniej dwoma innymi osobami**. Wobec takich ustaleń Sądu Okręgowego za zasadny uznać należało zarzut obrońcy oskarżonego i przyjąć, że dwie osoby nie mogą tworzyć zorganizowanej grupy przestępczej w rozumieniu art. 258 § 1 k.k. Z tej też przyczyny, Sąd Odwoławczy był zobligowany do uniewinnienia oskarżonego od czynu przypisanego mu w pkt VI ppkt 1 wyroku. Brak apelacji prokuratora uniemożliwił rozważania na temat rzeczywistego udziału oskarżonego T. S. (1) w zorganizowanej grupie.

Nie można natomiast podzielić zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegającego na braku dowodów na okoliczność, że oskarżony T. S. (1) dopuścił się pozostałych przypisanych mu przestępstw. Oskarżonemu przypisano popełnienie dwóch czynów opisanych w pkt CLIV i CLV części wstępnej wyroku polegających na tym, że: w dniu 8 stycznia 2009 r. w W. w woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. K. (1), posługując się uprzednio sfalszowanymi dokumentami w postaci faktury VAT i dowodu wpłaty KP Urzędu Skarbowego w N. poprzez wprowadzenie w błąd M. S. (2) co do mającej się odbyć transakcji sprzedaży 35 ton cukru usiłował wyłudzić kwotę 59.500 złotych na szkodę Hurtowni Spółdzielni (...) w K., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji na gorącym uczynku przestępstwa (pkt CLIV), w dniu 11 września 2008 r. w N. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się fałszywymi dokumentami w postaci faktury VAT i dowodu wpłaty KP Urzędu Skarbowego w N. poprzez wprowadzenie w błąd co do mającej się odbyć transakcji sprzedaży 40 ton cukru doprowadził Z. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 56.000 złotych na szkodę sp. z o.o. (...) z siedzibą w Ł. (pkt CLV).

Istotnie, jak wskazał jego obrońca, oskarżony T. S. (1) konsekwentnie zaprzeczał swojemu sprawstwu, jednak ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że dopuścił się on przypisanych mu czynów. To sprawia, że ustalenia Sądu I instancji są w tym zakresie prawidłowe. Zważyć należy, że w odniesieniu do czynu opisanego w pkt CLIV, T. S. (1) został w dniu 8 stycznia 2009 roku zatrzymany przez funkcjonariuszy w trakcie usiłowania dokonania tego czynu (k. 868-869). Jak wynika z informacji Policji, w wyniku zgłoszenia przez M. S. (2) próby oszustwa, Policja w W. podjęła czynności służbowe zmierzające do ujęcia sprawcy. W związku z powyższym, funkcjonariusze udali się na umówione miejsce, gdzie miała zostać dokonana transakcja. Po przybyciu na miejsce, M. S. (2) w wyniku rozmowy telefonicznej otrzymał informację, że do jego samochodu zaraz podejdzie młody mężczyzna, aby odebrać od niego pieniądze za rzekomą sprzedaż cukru. Po chwili do M. S. (2) podszedł młody mężczyzna, który przedstawił się jako P. M. i wręczył mu fakturę VAT, jej kopię oraz druk płatności za tę fakturę. W tym momencie dokonano zatrzymania mężczyzny, którym okazał się T. S. (1) (podający się za P. S. (2)).

Już tylko te okoliczności zdarzenia nie pozostawiają wątpliwości co do celu działania oskarżonego, który zmierzał bezpośrednio do dokonania przestępstwa oszustwa. Ponadto, udział oskarżonego w tym czynie potwierdził następnie w swoich wyjaśnieniach M. W. (1) (k. 5936).

Nie ma również wątpliwości, że trafnie Sąd Okręgowy przypisał oskarżonemu czyn opisany w pkt CLV. W trakcie okazania wizerunku w dniu 5 marca 2009 roku świadek Z. R. - będący jednocześnie osobą pokrzywdzoną tym czynem - bez jakichkolwiek wątpliwości rozpoznał oskarżonego T. S. (1) jako osobę, której w dniu 11 września 2009 roku wręczył kwotę 56.000 złotych mającą być zapłatą za sprzedaż 40 ton cukru, do której to sprzedaży nie doszło. Świadek stanowisko to podtrzymał po okazaniu mu osoby oskarżonego (k. 1086-1087), a także na rozprawie w dniu 29 lutego 2012 roku ( (...) verte). Bezpośrednie i stanowcze rozpoznanie przez osobę, która miała bezpośredni kontakt z oskarżonym, w sposób jednoznaczny wskazuje na jego udział w tym czynie.

Trudno także przyjąć za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, w których utrzymywał on, iż nie miał świadomości, że to co robi jest niezgodne z prawem, ponieważ on zgodził się jedynie na legalną pracę. Powyższemu twierdzeniu przeczy bowiem zachowanie oskarżonego, a w szczególności okoliczności poszczególnych zdarzeń. Na wykonywanie

zleconych mu czynności nie podpisał on żadnej umowy ze zleceniodawcą, a w trakcie ich wykonywania przedstawiał się fałszywym imieniem i nazwiskiem. Już chociażby te okoliczności świadczą o tym, że oskarżony T. S. (1) miał świadomość nielegalności procederu, w którym brał udział. Ponadto, w trakcie zatrzymania w dniu 8 stycznia 2009 roku oskarżony próbował uciec funkcjonariuszom policji, a następnie podał fałszywe dane, co przemawia za pełną świadomością podjętych przestępczych zachowań.

Uwzględniając powyższe okoliczności, sprawstwo i wina oskarżonego T. S. (1) w zakresie tych dwóch czynów, które Sąd Okręgowy zakwalifikował jako ciąg przestępstw nie budzi wątpliwości. Jednocześnie, w związku z niewinnieniem oskarżonego od czynu z art. 258 § 1 k.k., Sąd Apelacyjny wyeliminował z opisu czynu sformułowanie: „dopuścił się on ich działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa oraz przy użyciu podrobionych dokumentów”, a z podstawy prawnej skazania i wymiaru kary - przepis art. 65 § 1 k.k.

W związku z niewinnieniem oskarżonego T. S. (1) od zarzutu działania w zorganizowanej grupie (pkt CLIII), utraciło moc orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności. Jednocześnie, zdaniem Sądu Odwoławczego, kara roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wobec oskarżonego – za popełnienie ciągu przestępstw, w skład którego wchodziły dwa czyny opisane w pkt CLIV i CLV części wstępnej wyroku – była w realiach tej sprawy zbyt surową. Z tej też przyczyny, Sąd Apelacyjny obniżył orzeczoną wobec oskarżonego karę do roku i czterech miesięcy pozbawienia wolności (pkt I ppkt 2) uznając, iż kara w tej wysokości uwzględnia dyrektywy sądowego wymiaru kary określone w art. 53 k.k., a zarazem została zachowana wewnętrzna sprawiedliwość wyroku.

W pozostałej części zaskarżony wyrok wobec oskarżonego T. S. (1) utrzymano w mocy (II).

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary, Sąd zaliczył oskarżonemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 23 kwietnia 2009 roku do dnia 5 maja 2009 roku, od dnia 11 marca 2011 roku do dnia 21 marca 2011 roku i od dnia 6 kwietnia 2011 roku do dnia 18 maja 2011 roku (pkt III).

## **II. odnośnie do apelacji obrońcy oskarżonego Ł. T. (1)**

Sąd Odwoławczy uznał apelację obrońcy za zasadną jedynie w odniesieniu do zarzutu rażącej niewspółmierności orzeczonej kary. Sąd Apelacyjny zmienił jednocześnie wyrok w odniesieniu do tego oskarżonego i uniewinnił go od zarzutu z art. 258 § 1 k.k. Powyższe nie było jednak wynikiem podzielenia argumentacji obrońcy, ale działaniem z urzędu, z przyczyn tożsamy jak w odniesieniu do oskarżonego T. S. (1).

Oskarżonemu zarzucono (pkt CXLV części wstępnej wyroku), że w okresie od 8 kwietnia 2008 roku do 27 marca 2009 roku w N. i W. w woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1), Z. G. (2), A. K. (1), T. M., T. S. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na dokonywaniu oszustw poprzez oferowanie sprzedaży cukru i innych materiałów rzekomo pochodzących z zajęć komorniczych, przedkładaniu podrobionych druków faktur VAT oraz druków KP i na ich podstawie wyłudzenie pieniędzy od przedstawicieli podmiotów gospodarczych, przy czym z popełnianych przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu tj. przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. Sąd Okręgowy uznał Ł. T. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt CXLV części wstępnej wyroku, przy czym uznał, że nie dokonał on go wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. (2), M. W. (1), T. M. i T. S. (1) oraz wyeliminował z opisu czynu słowa „i innymi nieustalonymi osobami” oraz „przy czym z popełnianych przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu”, uznając go za występek z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierzył mu karę 9 miesięcy pozbawienia wolności (pkt V ppkt 1 części dyspozytywnej wyroku). Z powyższego wynika, że oskarżony Ł. T. (1) miałby dopuścić się przypisanego mu czynu jedynie z A. K. (1). Jak wskazano w rozważaniach poczynionych odnośnie do apelacji oskarżonego T. S. (1), aby przyjąć, że oskarżony działał w zorganizowanej grupie przestępczej, musi zostać spełniony wymóg jego współdziałania z co najmniej dwoma innymi osobami. Z powyższego wynika, że dwie osoby nie mogą tworzyć zorganizowanej grupy przestępczej w rozumieniu art. 258 § 1 k.k. Z tej też przyczyny, a równocześnie wobec braku apelacji prokuratora,

należało uniewinnić oskarżonego od czynu przypisanego mu w pkt V ppkt 1 wyroku. W związku z powyższym utraciła moc kara łączna, bowiem obejmowała ona m.in. karę wymierzoną za ten czyn.

Nie sposób natomiast podzielić zarzutu obrońcy oskarżonego, aby Sąd I instancji miał się dopuścić obrazy art. 4 k.p.k. poprzez brak obiektywizmu i nieuwzględnienie okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego Ł. T. (1).

Dokonując ustaleń stanu faktycznego Sąd Okręgowy prawidłowo ocenił rolę oskarżonego w procedurze polegającym na popełnianiu oszustw poprzez oferowanie sprzedaży cukru rzekomo pochodzącego z zajęć komorniczych, przedkładaniu podrobionych druków faktur VAT oraz druków KP i na ich podstawie wyłudzenie pieniędzy od przedstawicieli podmiotów gospodarczych. Pomimo, że oskarżony nie brał udziału w popełnianiu przestępstw na każdym jego etapie, jego rola – polegająca na odbiorze pieniędzy za rzekomą sprzedaż – była zwieńczeniem wszystkich tych działań i niewątpliwie nie była jedynie rolą podrzędną. Oskarżony, wbrew temu co twierdzi jego obrońca, nie występował jedynie w charakterze tzw. „słupa”. Nie był on osobą przypadkową, przybraną do jednego czynu. Fakt, że oskarżony dopuścił się w ramach ciągu przestępstw aż siedmiu takich czynów świadczy o tym, że jego współdziałanie z pozostałymi oskarżonymi nie było incydentalne. Ponadto, to praktycznie od osoby, która udawała się po odbiór gotówki w dużej mierze zależało powodzenie tych transakcji. Osoba taka musiała bowiem wzbudzić zaufanie w kontrahencie, który miał jej przecież powierzyć znaczną ilość gotówki, ale także w zlecającym mu daną czynność, że pieniądze te odda. Fakt, że oskarżonego dopuszczono siedmiokrotnie do takiego działania świadczy o tym, że nie był on traktowany jako tzw. „słup”, ale jako istotny współsprawca. Czynów tych dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z innym oskarżonym, spełniając ważną funkcję w przestępczym procederze.

Z uwagi na charakter jak i wagę roli oskarżonego Ł. T. (1) w powyższym procederze, zasadnie też Sąd Okręgowy orzekł wobec niego obowiązek naprawienia szkody. W doktrynie podkreśla się, że naprawienie szkody wyrządzonej pokrzywdzonemu przestępstwem lub zadośćuczynienie za wyrządzoną mu krzywdę należy obecnie do podstawowych zadań prawa karnego. Orzeczenie obowiązku naprawienia szkody, jako środka karnego powinno być regułą, niezależną od tego, jaka kara lub środek karny został wymierzony sprawcy przestępstwa. **W wypadku skazania osób współdziałających w przestępstwie, sąd powinien orzec wobec każdego z nich obowiązek naprawienia szkody stosownie do udziału w wyrządzonej szkodzie** (pro rata partae). W niniejszej sprawie, nie ma więc znaczenia wysokość kwot, jakie otrzymywał oskarżony za wykonywanie swoich zadań. Znaczenie ma natomiast okoliczność, że podjęte przez niego działania były niezbędne do osiągnięcia celu w postaci otrzymania od kontrahentów gotówki w zamian za rzekomą sprzedaż. Dopiero takie podejście pozwala na ocenę jego udziału w szkodzie wyrządzonej przestępstwem. Podział zysków uzyskanych z tego przestępstwa jest natomiast kwestią wtórną i nie może przesądzać o zasadach na jakich ma nastąpić naprawienie powstałej szkody. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Katowicach, „wysokość odniesionych zysków z przestępstwa przez poszczególnych oskarżonych oraz stopień ich wkładu w całość akcji przestępczej ma drugoplanowe znaczenie przy nakładaniu na działających w ramach uzgodnionego podziału ról współsprawców obowiązku z art. 46 § 1 k.k.” (tak: Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 13 czerwca 2011 r., sygn. akt II AKa 146/11, LEX nr 1001360). Z tej też przyczyny, słusznie Sąd Okręgowy dokonał równego podziału kwoty, do której zwrotu – na podstawie art. 46 k.k. - zostali następnie zobowiązani sprawcy czynów. Uwzględniając natomiast powództwo cywilne (pkt XIX części rozstrzygającej wyroku), na podstawie art. 415 § 1 k.p.k., Sąd I instancji zasadnie zobowiązał skazanych do solidarnego naprawienia wyrządzonej przypisanym czynem szkody.

Reasumując, w toku postępowania ujawniono całość zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i dokonano jego dogłębnej analizy. Zapadłe w sprawie orzeczenie – co do czynów wchodzących w ciąg przestępstw - zostało więc oparte o prawdziwe ustalenia faktyczne dokonane w oparciu o całość zgromadzonego materiału dowodowego i po rozważeniu wszelkich wątpliwości, w tym zarówno na korzyść jak i niekorzyść oskarżonego, a także postawy oskarżonego w trakcie postępowania przygotowawczego jak i jurysdykcyjnego.

Jednocześnie, w związku z uniewinnieniem oskarżonego od czynu z art. 258 § 1 k.k. z przyczyn wyżej podanych, Sąd Apelacyjny wyeliminował z opisu przypisanych mu czynów sformułowanie „dopuścił się on ich działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa oraz przy użyciu podrobionych dokumentów”, a z podstawy prawnej skazania i wymiaru kary - przepis art. 65 § 1 k.k. (pkt IV ppkt 2).

Uznając prawidłowość poczynionych przez Sąd Okręgowy ustaleń, Sąd Apelacyjny uznał, że kara pozbawienia wolności orzeczona w pkt V ppkt 3 części rozstrzygającej wyroku jest zbyt surowa i obniżył ją do roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Kara w tej wysokości uwzględnia dyrektywy sądowego wymiaru kary określone w art. 53 k.k., a także w art. 54 k.k. Było to jednocześnie podyktowane koniecznością zachowania wewnętrznej spójności wyroku. Z tej przyczyny Sąd orzekł jak w pkt IV ppkt 2.

W pozostałym zakresie, wyrok wobec oskarżonego Ł. T. (1), utrzymano mocy.

### **III. Odnośnie do apelacji oskarżonego A. K. (1)**

Apelacja obrońcy oskarżonego zasługuje na uwzględnienie jedynie w odniesieniu do czynu opisanego w pkt XCIV części wstępnej, a przypisanego oskarżonemu w pkt III ppkt 2 części rozstrzygającej wyroku.

Sąd Okręgowy prawidłowo natomiast przypisał oskarżonemu pozostałe czyny opisane w pkt XCIII i XCV-CXXVIII części wstępnej wyroku albowiem w świetle ujawnionego materiału dowodowego wina i sprawstwo oskarżonego w tym zakresie nie budzą wątpliwości.

Ustalając stan faktyczny w odniesieniu do zarzuconych oskarżonemu A. K. (1) czynów, Sąd I instancji dokonał tego głównie na podstawie treści wyjaśnień współoskarżonych: M. W. (1) i T. M.. Wyjaśnienia te są wiarygodne i bez wątpliwości można się na nich oprzeć dokonując rekonstrukcji zdarzeń. Nawet gdyby przyjąć, że – jak twierdzi obrońca oskarżonego A. K. (1) - są one chaotyczne, to nie wpływa to na walor ich wiarygodności. Trudno wymagać, aby zdając relację na temat kilkudziesięciu zdarzeń, oskarżony M. W. (1) był w stanie posługiwać się konkretnymi datami kolejnych czynów. Wynika to nie tylko z ilości tych zdarzeń, ale też z upływu czasu od momentu kiedy miały one miejsce. Generalnie, wyjaśnienia oskarżonego M. W. (1) (jak i T. M.) w jednoznaczny sposób wskazują na organizację grupy, jej członków, schemat jej działania i podział czynności, a przede wszystkim na rolę, jaką odgrywał w tej grupie oskarżony A. K. (1) i przestępstwa, w których wziął udział. Z ich wyjaśnień wynika, że to A. K. (2) był odpowiedzialny za dostarczenie odpowiednich dokumentów niezbędnych do przedłożenia rzekomym kontrahentom. Biorąc powyższe pod uwagę, nawet gdy współoskarżeni nie wskazują wyraźnie, że to A. K. (1) dostarczył niezbędne do dokonania czynu dokumenty, to właśnie z przyjętego w tej grupie podziału ról wynika, że to on wykonywał tę część przestępstwa i w związku z tym jemu należy przypisać tę czynność. Takie założenie wynika z doświadczenia życiowego i zasad logicznego rozumowania. Niezrozumiały jest natomiast argument obrońcy oskarżonego, że obciążające oskarżonego A. K. (1) wyjaśnienia współoskarżonych M. W. (1) i T. M. zostały przez nich odwołane w trakcie postępowania jurysdykcyjnego. Z akt sprawy wynika, że na rozprawie z dnia: 15 września 2011 roku (k. 8297-8300), 22 września 2011 roku (k. 8320-8328) i 29 września 2011 roku (k. 8335-8337) oskarżony M. W. (1) podtrzymał wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym i potwierdził udział w zarzuconych czynach zarówno swój jak i A. K. (1) (za wyjątkiem czynu opisanego w pkt XCIV części wstępnej wyroku). Wyjaśnienia złożone przed prokuratorem podtrzymał także oskarżony T. M. (rozprawa z dnia 30 marca 2011 roku - k. 7969verte-7970). Zważyć też należy, że wyjaśnienia oskarżonych M. W. (1) i T. M. nie są jedynymi dowodami świadczącymi o popełnieniu przez oskarżonego A. K. (1) zarzuconych mu czynów. Jego udział w inkryminowanych czynach potwierdza chociażby treść zeznań świadka M. S., który rozpoznał A. K. (1) jako osobę, która brała udział w popełnionym wobec jego osoby przestępstwie oszustwa (k. 759-760). Uwzględniając wskazane powyżej okoliczności, Sąd Okręgowy zasadnie przypisał oskarżonemu A. K. (1) sprawstwo i winę w odniesieniu do czynów opisanych w pkt XCIII i XCV-CXXVIII części wstępnej wyroku. Ponadto, obrońca oskarżonego w sporządzonej apelacji nie powołała argumentów, które mogłyby podważyć zasadność przypisania oskarżonemu zarzuconych mu w pkt XCIII i XCV-CXXVIII czynów. W apelacji nie wskazano bowiem jakichkolwiek kontrargumentów, ani nie wykazano na czym miałyby polegać błęd w rozumowaniu Sądu I instancji.

Sąd Apelacyjny jedynie w zakresie zarzutu opisanego w pkt XCIV części wstępnej wyroku nie podzielił ustaleń Sądu I instancji i uniewinnił oskarżonego A. K. (1) od czynu. Zarówno oskarżony M. W. (1) (k. 7120) jak i oskarżony T. M. (k. 6676) zgodnie twierdzili, że oskarżony A. K. (1) nie brał udziału w tym czynie. Ponadto, według oskarżonego M. W. (1) (k. 8322) A. K. (1) w momencie popełnienia opisanego czynu tj. w dniach 4-5 września 2007 roku przebywał poza granicami kraju. Biorąc pod uwagę, że wyjaśnienia tych oskarżonych Sąd uznał za wiarygodne, nie było podstaw,

aby tego waloru odmówić im w odniesieniu do tego zarzutu. Uwzględniając powyższe, Sąd Apelacyjny uniewinnił oskarżonego od popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przypisanego mu w pkt III ppkt 2 części rozstrzygającej wyroku (pkt VI ppkt 1).

Jednocześnie, w wyniku dokonania przez Sąd I instancji modyfikacji opisów czynów CXLV i CLIII części opisowej wyroku dotyczących udziału w zorganizowanej grupie oskarżonych Ł. T. (1) i T. S. (1), co skutkowało uniewinnieniem ich od tych zarzutów (o czym była mowa powyżej), modyfikacji wymagał także opis czynu przypisanego oskarżonemu A. K. (1). Jeżeli oskarżeni Ł. T. (1) i T. S. (1) - według ustaleń Sądu I instancji - nie brali udziału w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na dokonywaniu oszustw poprzez oferowanie sprzedaży cukru i innych materiałów rzekomo pochodzących z zajęć komorniczych, przedkładaniu podrobionych druków faktur VAT oraz druków KP i na ich podstawie wyłudzenie pieniędzy od przedstawicieli podmiotów gospodarczych, nie mogli być jednocześnie członkami zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na dokonywaniu oszustw poprzez oferowanie sprzedaży cukru i innych materiałów rzekomo pochodzących z zajęć komorniczych, przedkładaniu podrobionych druków faktur VAT oraz druków KP i na ich podstawie wyłudzenie pieniędzy od przedstawicieli podmiotów gospodarczych w skład, której wchodził A. K. (1). Z tej też przyczyny, Sąd Apelacyjny był zobligowany do wyeliminowania z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w pkt III ppkt 1 części rozstrzygającej z kręgu uczestników zorganizowanej grupy – do której przynależał oskarżony A. K. (1) - oskarżonych Ł. T. (1) i T. S. (1) (pkt VI ppkt 2). Z uwagi na wielość czynów i rozmiar spowodowanej szkody, Sąd Odwoławczy nie znalazł podstaw do złagodzenia kary wymierzonej oskarżonemu za ciąg 34 przestępstw, zwłaszcza, że oskarżony A. K. (1) odpowiadał w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 1 k.k.

W pozostałej części wyrok wobec oskarżonego A. K. (1) utrzymano w mocy (pkt VII wyroku).

#### ***IV. odnośnie do apelacji oskarżonego M. W. (1) i oskarżonego T. M.***

Apelacje obrońców tych oskarżonych nie zasługują na uwzględnienie. Głównym zarzutem, na którym oparto oba środki odwoławcze, był zarzut niezastosowania wobec oskarżonych dobrodziejstwa nadzwyczajnego złagodzenia kary określonego w art. 60 § 3 k.k.

Istotnie, jak wskazano w środkach odwoławczych, zarówno oskarżony M. W. (1) jak i T. M. złożyli w niniejszej sprawie dość obszernie wyjaśnienia, w których wskazali na swój udział w zarzuconych im czynach. Jednocześnie, obaj oskarżeni wskazali, że współsprawcą tych czynów był A. K. (1). Ta okoliczność nie stanowi jednak automatycznej podstawy do zastosowania wobec nich regulacji z art. 60 § 3 k.k.

Podstawy stosowania instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary są rozbudowane i wiążą się - najogólniej mówiąc - z sytuacją sprawcy przestępstwa, jego postawą, z czynieniem starań o naprawienie szkody lub jej zapobieżenie oraz ze współpracą z wymiarem sprawiedliwości. Zgodnie z art. 60 § 3 k.k., sąd stosuje nadzwyczajne złagodzenie kary wobec sprawcy współdziałającego z innymi osobami (co najmniej dwiema) w popełnieniu przestępstwa, który ujawnił wobec organu powołanego do ścigania informacje dotyczące osób uczestniczących w przestępstwie oraz istotne okoliczności jego popełnienia. Celem wprowadzenia tego przepisu było przeciwdziałanie przestępczości zorganizowanej przez stworzenie jej uczestnikom bodźca do ujawnienia się i denuncjacji osób współdziałających - w zamian za obligatoryjne nadzwyczajne złagodzenie kary oraz możliwość jej zawieszenia, w wypadku zaś gdy rola ujawniającego się była podrzędna - także obietnicę uwolnienia od kary. Podstawą do właściwego stosowania przepisu art. 60 § 3 k.k. jest ścisła wykładnia sformułowania "ujawnia informacje dotyczące osób uczestniczących w przestępstwie oraz istotne okoliczności jego popełnienia". Należy więc przyjąć, że do zastosowania dobrodziejstwa nadzwyczajnego złagodzenia kary konieczne jest ujawnienie wszystkich znanych ujawniającemu osób uczestniczących w przestępstwie (współsprawców, sprawców kierowniczych, podżegaczy i pomocników), a nie tylko niektórych z nich. Z kolei przez istotne okoliczności należy rozumieć takie informacje, które umożliwiają postawienie zarzutów konkretnym osobom i mogą się przyczynić do pociągnięcia ich do odpowiedzialności karnej. Przyjmując priorytet wykładni językowej, należy uznać, iż warunek ujawnienia informacji spełnia przekazanie informacji dotąd nieznanych organom ścigania. Informacje, o których mowa w art. 60 § 3 k.k., mogą być przez sprawcę ujawnione na dowolnym

etapie postępowania przygotowawczego prowadzonego w sprawie. Warunkiem stosowania komentowanego przepisu jest jednak właściwa, a nie instrumentalna postawa i prawdomówność ujawniającego (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 22 listopada 2000 r., II AKa 202/00, KZS 2000, z. 11, poz. 41 oraz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 grudnia 2004 r., III KK 112/04, OSNKW 2005, nr 1, poz. 6).

Istotnie, wyjaśnienia oskarżonych: M. W. (2) i T. M. zawierały w sobie informacje na temat udziału A. K. (1) w niektórych z zarzuconych im czynów. Informacje te wyszły jednak na jaw niejako „przy okazji” wyjaśniania na temat zdarzeń, które to im zostały zarzucone i do popełnienia, których się przyznali. Organom ścigania był już więc znany sam fakt dokonania czynów przestępczych. Dzięki wyjaśnieniom oskarżonych udało się je natomiast przypisać m.in. A. K. (1). Ponadto, oskarżonemu A. K. (1) jeszcze przed złożeniem przez oskarżonego M. W. (1) (w dniu 4 stycznia 2010 roku – k. 5922-5930) i oskarżonego T. M. (w dniu 16 grudnia 2009 roku – (...)- (...)) obciążających go wyjaśnień, w dniu 19 listopada 2009 roku ogłoszono postanowienie o przedstawieniu sześciu zarzutów. W wyniku złożenia wyjaśnień przez obu tych oskarżonych, liczba postawionych mu zarzutów istotnie się zwiększyła (do dwudziestu w postanowieniu z dnia 15 lutego 2010 roku), ale było to wynikiem przypisania przez Prokuratora osoby oskarżonego do czynów, o których posiadał już wcześniej wiedzę.

Oznacza to, że zastosowanie art. 60 § 3 k.k. wobec oskarżonych M. W. (1) i T. M. mogłoby być rozważane jedynie w odniesieniu do części wyjaśnień tj. dotyczących niektórych (choć wielu) czynów zarzuconych oskarżonemu A. K. (1). Nawet gdyby przyjąć, że powyższa sytuacja podlegałaby zakwalifikowaniu z tego przepisu, zważyć należało na stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 4 lutego 2008 roku, zgodnie z którym: „w sytuacji gdy sprawca popełnił przestępstwa w warunkach ciągu przestępstw (art. 91 § 1 k.k.), przy czym co do niektórych z tych przestępstw zachodziły przesłanki przewidziane w art. 60 § 3 k.k., sąd, orzekając jedną karę na podstawie przepisu, którego znamiona każde z tych przestępstw wyczerpuje, może - na podstawie art. 57 § 2 k.k. - albo zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, albo wymierzyć karę z nadzwyczajnym jej obostrzeniem, albo orzec karę w granicach "zwyczajnego" ustawowego zagrożenia, natomiast przy podejmowaniu decyzji, którą z możliwości wybrać i w jakiej wysokości orzec karę, powinien kierować się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k.k.” (tak: Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 4 lutego 2008 roku, sygn. akt III KK 363/07, OSNKW 2008/4/28, Prok.i Pr.-wkl. 2008/6/7, Biul.SN 2008/3/14, Biul.PK 2008/5/28). Nawet gdyby więc przyjąć, że wobec obu oskarżonych zachodzą przesłanki do zastosowania art. 60 § 3 k.k., to wymierzając im karę Sąd byłby zobligowany do dokonania wyboru czy zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, nadzwyczajne obostrzenie kary (art. 91 § 1 k.k.) czy orzekać jedynie w granicach zagrożenia przewidzianego przez ustawodawcę dla konkretnego przepisu w części szczególnej. Biorąc pod uwagę okoliczności niniejszej sprawy, postawę oskarżonych M. W. (1) i T. M., zasadnym było wymierzenie im kary bez nadzwyczajnego jej złagodzenia lub zaostrzenia, a w jej ustawowych granicach.

Kary jednostkowe wymierzone oskarżonym za przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. oraz za ciągi przestępstw zasługują na pełną akceptację gdy zważyć chociażby na skalę działalności przestępczej czy wielkość wyrządzonych szkód. Można wręcz stwierdzić, że kary te są łagodne.

Nie zasługują także na uwzględnienie zarzuty obrońców dotyczące rażącej niewspółmierności orzeczonych wobec oskarżonych kar łącznych. Oskarżonemu M. W. (1) Sąd wymierzył kary jednostkowe: roku oraz dwóch lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i ostatecznie karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, a oskarżonemu T. M. kary: 10 miesięcy i dwóch lat pozbawienia wolności i karę łączną 2 lat pozbawienia wolności. Zakres w jakim Sąd Okręgowy mógł wymierzyć karę łączną wobec oskarżonego M. W. (1) wynosił od 2 lat i 6 miesięcy do 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Oskarżonemu wymierzono karę łączną (3 lat pozbawienia wolności) z zastosowaniem zasady częściowej absorpcji. Wobec oskarżonego T. M. orzeczono natomiast karę łączną z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji, co uniemożliwia złagodzenie tej kary (art. 86 § 1 k.k.). Z powyższego jednoznacznie wynika, że orzeczone wobec oskarżonych kary łączne nie noszą w sobie znamion rażącej niewspółmierności. Tak wymierzone kary łączne pozbawienia wolności są sprawiedliwe i spełniają wymogi z art. 53 k.k. Zostały one zróżnicowane z uwagi na różną ilość czynów jakich dopuścili się oskarżeni. Orzeczone kary odpowiadają stopniowi winy oskarżonych, a nadto czynią zadość zarówno ogólnej jak i szczególnej prewencji.

Z tej też przyczyny, Sąd Odwoławczy utrzymał w mocy wyrok wobec oskarżonych M. W. (1) i T. M. (pkt VIII).

### ***Koszty postępowania***

Zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz adw. Z. K. wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonego A. K. (1), adw. M. Ż. wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonego T. M. i adw. Z. F. G. wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonego T. S. (1) w postępowaniu odwoławczym znajduje podstawę w art. 29 ustawy Prawo o adwokaturze. Wysokość tego wynagrodzenia została wyliczona w oparciu o treść § 14 ust. 2 pkt 5 oraz § 2 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1348). Ponadto, na rzecz adw. Z. K. zasądzono kwotę 91,93 zł z tytułu poniesionych wydatków związanych ze stawiennictwem na rozprawę. Powyższa suma uwzględnia koszty poniesione na dojazd do siedziby Sądu.

Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k., kosztami postępowania wobec oskarżonych: T. S. (1) (pkt I ppkt 1), Ł. T. (1) (pkt IV ppkt 1) i A. K. (1) (pkt VI ppkt 1) w zakresie ich uniewinnienia, obciążono Skarb Państwa.

O kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze orzeczono na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 10 ust. 1 i w zw. z art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm.). uwzględniając okoliczność, że oskarżeni nie posiadają majątku (a oskarżony T. S. (1) jest pozbawiony wolności w innej sprawie), uiszczenie jakichkolwiek kosztów byłoby dla nich zbyt uciążliwe. Biorąc pod uwagę, że wobec oskarżonego T. S. (1) i Ł. T. (1) wymierzono nową karę, co wiązało się z koniecznością wyliczenia wobec nich opłaty od nowa, obaj oskarżeni zostali zwolnieni od jej uiszczenia za obie instancje.