

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2022 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia SA Bogusław Tocicki

Sędziowie: SA Andrzej Kot (spr.)

SA Piotr Kaczmarek

Protokolant: Wiktoria Dąbrowicz

przy udziale prokuratora Prokuratury (...) we W. Anny Trojanowskiej-Drapały

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2022 r.

sprawy W. K. (1) oskarżonego o czyn z art. 18 § 3 k.k. w związku z art. 228 § 1 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w związku z art. 229 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 9 września 2000 r. o zmienia ustawy Kodeks Karny, Kodeks Postępowania Karnego oraz niektórych innych ustaw /Dz.U. 2000 nr 93, poz.1027/ oraz ustawy z dnia 13 czerwca 2003 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw /Dz.U. 2003 nr 111, poz. 1061/, art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 228 § 4 i 5 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 229 § 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora oraz oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 13 maja 2013 r. sygn. akt III K 96/12

I. uchyla zaskarżony wyrok wobec W. K. (1) w zakresie czynów przypisanych oskarżonemu w punkcie II, III i IV części rozstrzygającej i postępowanie o te czyny, wyczerpujące znamiona określone w art. 239 § 1 k.k. z 1969 r. na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. umarza, obciążając w tej części kosztami postępowania Skarb Państwa i stwierdzając, że utraciło moc orzeczenie o karze łącznej;

II. zmienia zaskarżony wyrok wobec W. K. (1) w ten sposób, że:

1) kwalifikację prawną czynów przypisanych oskarżonemu w punktach V, VI, VII i VIII uzupełnia o przepis art. 4 § 1 k.k. stwierdzając, że zastosowanie do nich mają przepisy obowiązujące w dacie ich popełnienia,

2) uchyla orzeczenie zawarte w punkcie X części rozstrzygającej i na podstawie art. 45 § 1 k.k. za czyn przypisany oskarżonemu w punkcie VIII orzeka przepadek równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z tego przestępstwa w wysokości 200.000 zł;

III. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

IV. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. wymierza oskarżonemu W. K. (1) karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, biorąc za

podstawę kary orzeczone w punktach V, VI, VII i VIII części rozstrzygającej, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

V. zwalnia oskarżonego z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W. K. (1) został oskarżony o to, że :

XI. w okresie pomiędzy czerwcem 1995 roku a sierpniem 1995 roku w P. pełniąc funkcję prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P., którego właścicielem jest Gmina P. udzielił E. S. (1) w związku z pełnioną przez niego funkcją Burmistrza P. pomocy do żądania, a następnie przyjęcia korzyści majątkowej w kwocie nie mniejszej niż 25 000 zł i jednocześnie M. R. (1), prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...), pomocy do wręczenia korzyści majątkowej E. S. (1), w ten sposób, że przyjął od M. R. (1) żadaną kwotę korzyści majątkowej po czym wręczył ją E. S. (1), w zamian za korzystne dla M. R. (1) rozstrzygnięcie w dniu 12 czerwca 1995 roku postępowań przetargowych przeprowadzonych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółki z o.o., w wyniku których w dniu 8 sierpnia 1995 roku M. R. (1) zawarł umowę nr (...) na wykonanie wodociągu przy ul. (...) w P. oraz umowę nr (...) na wymianę sieci wodociągowej przy ul. (...) w P. oraz za możliwość skutecznego ubiegania się w przyszłości o wykonywanie prac budowlanych, które miały być przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych organizowanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o. oraz Urząd Gminy P.,

to jest o przestępstwo z art.18 § 3kk w zw. z art.228§ 1kk i art. 18 § 3kk w zw. z art. 229§1kk w zw. z art. 11§ 2kk w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 9 września 2000 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny, Kodeks Postępowania Karnego oraz niektórych innych ustaw /Dz.U 2000 nr 93.poz.1027/ oraz ustawy z dnia 13 czerwca 2003 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw /Dz. U 2003 nr 111.poz.1061/

XII. w okresie pomiędzy lipcem 1997 roku a sierpniem 1997 roku w P. pełniąc funkcję prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P., którego właścicielem jest Gmina P. udzielił E. S. (1) w związku z pełnioną przez niego funkcją Burmistrza P. pomocy do żądania, a następnie przyjęcia korzyści majątkowej w kwocie nie mniejszej niż 15 000 zł i jednocześnie M. R. (1), prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...), pomocy do wręczenia korzyści majątkowej E. S. (1) w ten sposób, że przyjął od M. R. (1) żadaną kwotę korzyści majątkowej po czym wręczył ją E. S. (1) w zamian za korzystne dla M. R. (1) rozstrzygnięcie w dniu 9 lipca 1997 roku postępowania przetargowego przeprowadzonego przez Przedsiębiorstwo (...) Spółki z o.o., w wyniku którego w dniu 11 sierpnia 1997 roku M. R. (1) zawarł umowę nr (...) na wykonanie wymiany wodociągu przy ul. (...) w P. oraz za możliwość skutecznego ubiegania się w przyszłości o wykonywanie prac budowlanych, które miały być przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych organizowanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o. oraz Urząd Gminy P.,

to jest o przestępstwo z art. 18 §3kk w zw. z art. 228§ 1kk i art.18 § 3kk w zw. z art. 229§1kk w zw. z art.11§ 2kk w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 9 września 2000 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny, Kodeks Postępowania Karnego oraz niektórych innych ustaw /Dz. U 2000 nr 93.poz.1027/ oraz ustawy z dnia 13 czerwca 2003 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw /Dz. U 2003 nr 111.poz.1061/

XIII. w okresie między marcem 1998 roku, a kwietniem 1998 roku w P. pełniąc funkcję prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P., którego właścicielem jest Gmina P. udzielił E. S. (1) w związku z pełnioną przez niego funkcją Burmistrza P. pomocy do żądania, a następnie przyjęcia korzyści majątkowej w kwocie nie mniejszej niż 30 000 zł i jednocześnie M. R. (1), prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...), pomocy do wręczenia korzyści majątkowej E. S. (1), w ten sposób, iż przyjął od M. R. (1) kwotę korzyści majątkowej po czym wręczył ją E. S. (1) w zamian za korzystne dla M. R. (1) rozstrzygnięcie w dniu 16 marca 1998 roku przetargu

przeprowadzonego przez Przedsiębiorstwo (...) Spółki z o.o., w wyniku których w dniu 20 marca 1998 roku M. R. (1) zawarł umowę nr (...), na wykonanie wymiany końcowego odcinka wodociągu przy ul. (...) w P. oraz za możliwość skutecznego ubiegania się w przyszłości o wykonywanie prac budowlanych, które miały być przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych organizowanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o. oraz Urząd Gminy P.,

to jest o przestępstwo z art. 18§3kk w zw. z art.228§ 1kk i art. 18 §3kk w zw. z art. 229§1kk w zw. z art.11§2kk w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 9 września 2000 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny, Kodeks Postępowania Karnego oraz niektórych innych ustaw /Dz. U 2000 nr 93.poz.1027/ oraz ustawy z dnia 13 czerwca 2003 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw /Dz. U 2003 nr 111.poz.1061/

XIV. w okresie pomiędzy sierpniem 2000 roku, a wrześniem 2000 roku w P. pełniąc funkcję prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P., którego właścicielem jest Gmina P. udzielił E. S. (1) w związku z pełnioną przez niego funkcją Burmistrza P. pomocy do żądania, a następnie przyjęcia korzyści majątkowej w kwocie nie mniejszej niż 10 000 zł i jednocześnie M. R. (1), prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) pomocy do wręczenia korzyści majątkowej E. S. (1) w ten sposób, iż przyjął od M. R. (1) wskazaną kwotę żądanej korzyści majątkowej po czym wręczył ją E. S. (1) w zamian za korzystne dla M. R. (1) rozstrzygnięcie w dniu 17 sierpnia 2000 roku przetargu przeprowadzonego przez Przedsiębiorstwo (...) Spółki z o.o. , w wyniku których w dniu 4 września 2000 roku zawarł on umowę nr (...), której przedmiotem była modernizacja i przebudowa wodociągu w rejonie ul. (...) w P. oraz za możliwość skutecznego ubiegania się o wykonywanie prac budowlanych, które byłyby przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych organizowanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o. oraz Urząd Gminy P.,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3kk w zw. z art. 228§1kk i art.18 §3kk w zw. z art. 229§1kk zw.z art.11§2kk w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 9 września 2000 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny, Kodeks Postępowania Karnego oraz niektórych innych ustaw /Dz. U 2000 nr 93.poz.1027/ oraz ustawy z dnia 13 czerwca 2003 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw /Dz. U 2003 nr 111.poz.1061/

XV. w okresie między marcem 2000 roku, a kwietniem 2000 roku w P. pełniąc funkcję prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P., którego właścicielem jest Gmina P. udzielił E. S. (1) w związku z pełnioną przez niego funkcją Burmistrza P. pomocy do żądania, a następnie przyjęcia korzyści majątkowej w kwocie nie mniejszej niż 70 000 zł i jednocześnie M. R. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) oraz F. G. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) pomocy do wręczenia korzyści majątkowej Burmistrzowi P. E. S. (1) w ten sposób, że przyjął od M. R. (1) środki finansowe składające się na wymienioną kwotę żądanej korzyści majątkowej, z których 35 000 przekazał mu F. G. (1) po czym wręczył je E. S. (1) w zamian za korzystne dla M. R. (1) rozstrzygnięcie w dniu 24 marca 2000 roku postępowania przetargowego przeprowadzonego przez Przedsiębiorstwo (...) z o.o. , w wyniku którego w dniu 14 kwietnia 2000 roku M. R. (1) zawarł umowę nr (...), na wymianę sieci kanalizacji rozdzielczej, bytowo-gospodarczej i deszczowej na osiedlu (...) w P., którą wykonał z F. G. (1) jako podwykonawcą oraz za możliwość skutecznego ubiegania się w przyszłości o wykonywanie prac budowlanych, które miały być przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych organizowanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o. oraz Urząd Gminy P. ,

to jest o przestępstwo z art. 18§3kk w zw. z art. 228§1kk i art. 18 §3kk w zw. z art. 229§1kk w zw. z art. 11§ 2kk w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 9 września 2000 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny, Kodeks Postępowania Karnego oraz niektórych innych ustaw /Dz. U 2000 nr 93.poz.1027/ oraz ustawy z dnia 13 czerwca 2003 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw /Dz. U 2003 nr 111.poz.1061/

XVI. w okresie między kwietniem 2001 roku, a majem 2001 roku w P. pełniąc funkcję prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P., którego właścicielem jest Gmina P. udzielił E. S. (1) w związku z pełnioną przez niego funkcją Burmistrza P. pomocy do żądania, a następnie przyjęcia korzyści majątkowej w

kwocie nie mniejszej niż 70 000 zł i jednocześnie M. R. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) oraz F. G. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) pomocy do wręczenia korzyści majątkowej Burmistrzowi P. E. S. (1) w ten sposób, że przyjął od M. R. (1) korzyść majątkową w wymienionej żądanej kwocie, z których 35 000 zł przekazał M. R. (1) F. G. (1), po czym wręczył je E. S. (1) w zamian za korzystne dla M. R. (1) rozstrzygnięcie w dniu 20 kwietnia 2001 roku postępowania przetargowego przeprowadzonego przez Przedsiębiorstwo (...) Spółki z o.o., w wyniku którego w dniu 7 maja 2001 roku M. R. (1) zawarł umowę nr (...), na wykonanie kanalizacji sanitarnej we wsi D., którą wykonał łącznie z F. G. (1), jako podwykonawcą oraz za możliwość skutecznego ubiegania się o wykonywanie prac budowlanych, które byłyby przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych organizowanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o. oraz Urząd Gminy P.,

to jest o przestępstwo z art. 18 §3kk w zw. z art. 228§1kk i art. 18§3kk w zw. z art. 229§1kk w zw. z art.11§2 2kk w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 13 czerwca 2003 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw /Dz. U 2003 nr 111.poz.1061/

XVII. w okresie między październikiem 2004 roku, a grudniem 2004 roku w P. pełniąc funkcję prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P., którego jedynym właścicielem jest Gmina P. udzielił pełniącemu funkcje Burmistrza P. E. S. (1) pomocy do żądania korzyści majątkowej znacznej wartości w łącznej kwocie nie mniejszej niż 600 000 zł i przyjęcia części żądanej kwoty korzyści majątkowej w wysokości 200 000 zł, a F. G. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...), M. J. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Zakład (...) oraz W. F. (...) Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) s.j. pomocy do wręczenia korzyści majątkowej E. S. (1), w ten sposób, iż w imieniu E. S. (1) zażądał od F. G. (1) korzyści majątkowej w kwocie nie mniejszej niż 600 000 zł, a następnie przyjął od niego część żądanej korzyści majątkową w kwocie 200 000 zł, z czego kwoty po 50 000 zł stanowiły środki finansowe przekazane F. G. (1) przez M. J. (1) i W. F., po czym wręczył ją E. S. (1), w zamian za korzystne dla F. G. (1) jako lidera konsorcjum, w skład którego wchodził też przedsiębiorcy M. J. (1) i W. F. rozstrzygnięcie postępowania przetargowego przeprowadzonego przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o., w wyniku którego w dniu 9 grudnia 2004 roku F. G. (1) zawarł umowę nr (...), na zaopatrzenie w wodę z ujęć własnych wsi S., M., K., Ż., G., T. oraz miasta P. którą wykonało następnie wymienione konsorcjum oraz za możliwość skutecznego ubiegania się o wykonywanie prac budowlanych, które byłyby przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych organizowanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o. oraz Urząd Gminy P.,

to jest przestępstwo z art. 18 §3 kk w zw. z art. 228 § 4 i 5 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 229 § 4 kk w zw. z art. 11 § 2kk.

Sąd Okręgowy w Legnicy wyrokiem z dnia 13 maja 2013 r., sygn.. akt: III K 96/12 orzekł:

I. uniewinnił oskarżonego E. S. (1) od popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X części wstępnej wyroku oraz oskarżonych W. F. i J. I. od popełnienia zarzucanych im czynów i w tej części koszty postępowania ponosi Skarb Państwa,

II. **uznał oskarżonego W. K. (1) za winnego tego, że w okresie pomiędzy czerwcem 1995r. a sierpniem 1995r. w P., pełniąc funkcję prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P., którego właścicielem jest Gmina P. przyjął od M. R. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 25 000 złotych w zamian za korzystne rozstrzygnięcie w dniu 12 czerwca 1995r. postępowań przetargowych przeprowadzonych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółki z o.o., w wyniku których w dniu 8 sierpnia 1995 roku M. R. (1) zawarł umowę nr (...) na wykonanie wodociągu przy ul. (...) w P. oraz umowę nr (...) na wymianę sieci wodociągowej przy ul. (...) w P. oraz za możliwość skutecznego ubiegania się w przyszłości o wykonywanie prac budowlanych, które miały być przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych organizowanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o., tj. przestępstwa z art. 228 §1 kk i za to na podstawie art. 228 §1 kk wymierzył mu karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności,**

III. uznał oskarżonego W. K. (1) za winnego tego, że w okresie pomiędzy lipcem 1997r. a sierpniem 1997r. w P. pełniąc funkcję prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P., którego właścicielem jest Gmina P. przyjął od M. R. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 15 000 złotych w zamian za korzystne dla M. R. (1) rozstrzygnięcie w dniu 9 lipca 1997r. postępowania przetargowego przeprowadzonego przez Przedsiębiorstwo (...) Spółki z o.o., w wyniku którego w dniu 11 sierpnia 1997 roku M. R. (1) zawarł umowę nr (...) na wykonanie wymiany wodociągu przy ul. (...) w P. oraz za możliwość skutecznego ubiegania się w przyszłości o wykonywanie prac budowlanych, które miały być przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych organizowanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o. tj. przestępstwa z art.228§ 1 kk i za to na podstawie art. 228 §1 kk wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. uznał oskarżonego W. K. (1) za winnego tego, że w okresie między marcem 1998r. a kwietniem 1998r. w P. pełniąc funkcję prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P., którego właścicielem jest Gmina P. przyjął od M. R. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 30 000 złotych w zamian za korzystne dla M. R. (1) rozstrzygnięcie w dniu 16 marca 1998 roku przetargu przeprowadzonego przez Przedsiębiorstwo (...) Spółki z o.o., w wyniku których w dniu 20 marca 1998 roku M. R. (1) zawarł umowę nr (...), na wykonanie wymiany końcowego odcinka wodociągu przy ul. (...) w P. oraz za możliwość skutecznego ubiegania się w przyszłości o wykonywanie prac budowlanych, które miały być przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych organizowanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o. , tj. przestępstwa z art.228 §1 kk i za to na podstawie art. 228 §1 kk wymierzył mu karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności,

V. uznał oskarżonego W. K. (1) za winnego tego, że w okresie pomiędzy sierpniem 2000 r. a wrześniem 2000r. w P. pełniąc funkcję prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P., którego właścicielem jest Gmina P., przyjął od M. R. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 10 000 złotych w zamian za korzystne dla M. R. (1) rozstrzygnięcie w dniu 17 sierpnia 2000 roku przetargu przeprowadzonego przez Przedsiębiorstwo (...) Spółki z o.o. , w wyniku których w dniu 4 września 2000 roku zawarł on umowę nr (...), której przedmiotem była modernizacja i przebudowa wodociągu w rejonie ul. (...) w P. oraz za możliwość skutecznego ubiegania się o wykonywanie prac budowlanych, które byłyby przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych organizowanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o. , tj. przestępstwa z art. 228 §1 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

VI. uznał oskarżonego W. K. (1) za winnego tego, że między marcem 2000r. a kwietniem 2000r. w P. pełniąc funkcję prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P., którego właścicielem jest Gmina P. przyjął od M. R. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) oraz F. G. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 70 000 złotych w zamian za korzystne dla nich rozstrzygnięcie w dniu 24 marca 2000r. postępowania przetargowego przeprowadzonego przez Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. , w wyniku którego w dniu 14 kwietnia 2000 roku M. R. (1) zawarł umowę nr (...), na wymianę sieci kanalizacji rozdzielczej, bytowo-gospodarczej i deszczowej na osiedlu (...) w P., którą wykonał z F. G. (1) jako podwykonawcą oraz za możliwość skutecznego ubiegania się w przyszłości o wykonywanie prac budowlanych, które miały być przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych organizowanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o. oraz Urząd Gminy P., tj. przestępstwa z art. 228 §1 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierzył mu karę 1(jednego) roku i 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

VII. **uznał oskarżonego W. K. (1) za winnego tego, że w okresie pomiędzy kwietniem 2001r. a majem 2001r. w P. pełniąc funkcję prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P., którego właścicielem jest Gmina P. przyjął od M. R. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) oraz F. G. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 70 000 złotych w zamian za korzystne dla nich rozstrzygnięcie w dniu 20 kwietnia 2001 r. postępowania przetargowego przeprowadzonego przez Przedsiębiorstwo (...) Spółki z o.o. , w wyniku którego w dniu 7 maja 2001 roku M. R. (1) zawarł umowę nr (...), na wykonanie kanalizacji sanitarnej we wsi D., którą wykonał łącznie z F. G. (1), jako podwykonawcą oraz za możliwość skutecznego ubiegania się o wykonywanie prac budowlanych, które byłyby przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych organizowanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o., tj. przestępstwa z art. 228 §1 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierzył mu karę 1(jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

VIII. **uznał oskarżonego W. K. (1) za winnego tego, że w okresie między październikiem 2004r. a grudniem 2004r. w P. pełniąc funkcję prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P., którego jedynym właścicielem jest Gmina P. przyjął od F. G. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) pozostającego w konsorcjum z M. J. (1) prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Zakład (...) oraz W. F. (...) Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) s.j. korzyść majątkową w kwocie 200 000 złotych w zamian za korzystne dla F. G. (1) jako lidera konsorcjum, w skład którego wchodził też przedsiębiorcy M. J. (1) i W. F. rozstrzygnięcie postępowania przetargowego przeprowadzonego przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o., w wyniku którego w dniu 9 grudnia 2004 roku F. G. (1) zawarł umowę nr (...), na zaopatrzenie w wodę z ujęć własnych wsi S., M., K., Ż., G., T. oraz miasta P. którą wykonało następnie wymienione konsorcjum oraz za możliwość skutecznego ubiegania się o wykonywanie prac budowlanych, które byłyby przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych organizowanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o. tj. przestępstwa z art. 228 §1 kk i za to na podstawie art. 228 §1 kk wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,**

IX. **na podstawie art. 85 i art. 86 §1 kk połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec W. K. (1) i wymierzył mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,**

X. **na podstawie art. 45 §1 kk orzekł wobec W. K. (1) przepadek korzyści majątkowych osiągniętych z popełnienia przestępstw opisanych w punktach II-VIII w łącznej kwocie 420 000 złotych,**

XI. **uznał oskarżonego F. G. (1) za winnego tego, że w okresie między kwietniem 2001 roku a majem 2001 roku w P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) oraz wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) udzielił W. K. (1) w związku z pełnioną przez niego funkcją prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P., którego jedynym właścicielem jest Gmina P. korzyści majątkowej w łącznej kwocie 70 000 złotych , na sumę, którą przekazał M. R. (1) środki finansowe w kwocie 35 000 zł w zamian za korzystne rozstrzygnięcie w dniu 20 kwietnia 2001 roku postępowania przetargowego przeprowadzonego przez Przedsiębiorstwo (...) Spółki z o.o., w wyniku którego w dniu 7 maja 2001 roku M. R. (1) zawarł umowę nr (...), na wykonanie kanalizacji sanitarnej we wsi D., którą wykonał łącznie z nim jako podwykonawcą oraz za możliwość skutecznego ubiegania się o wykonywanie prac budowlanych, które byłyby przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych organizowanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o., to jest przestępstwa z art.229§ 1 kk i za to na podstawie art. 229 §1 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,**

XII. **na podstawie art.69§ 1 i § 2 kk i art.70 § 1 kk pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności wobec F. G. (1) warunkowo zawiesił na okres próby 2 (dwóch) lat ,**

XIII. **uznał oskarżonego M. J. (1) za winnego tego, że w okresie pomiędzy październikiem 2004 roku a grudniem 2004 roku w P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Zakład (...) wspólnie i w porozumieniu z F. G. (1)**

prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) obiecali udzielić korzyści majątkowej znacznej wartości w łącznej kwocie nie mniejszej niż 600.000 zł W. K. (1) w związku z pełnioną przez niego funkcją prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) spółki z o.o. z siedzibą w P., którego jedynym właścicielem jest Gmina P., a następnie wręczyli korzyść majątkową w łącznej kwocie 200 000 złotych w ten sposób, że przekazał F. G. (1) kwotę 50 000 złotych, którą następnie wraz z pozostałą kwotą F. G. (1) przekazał W. K. (1) w zamian za korzystne dla konsorcjum, w którego skład wchodził wraz z W. F. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) sp.j., rozstrzygnięcie postępowania przetargowego prowadzonego przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o., w wyniku którego w dniu 9 grudnia 2004 roku F. G. (1), jako lider konsorcjum zawarł umowę nr (...) na zaopatrzenie w wodę z ujęć własnych wsi S., M., K., Ż., G., T. oraz miasta P., którą wykonało następnie wymienione konsorcjum oraz za możliwość skutecznego ubiegania się o wykonywanie prac budowlanych, które byłyby przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych organizowanych przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o., tj. czynu z art. 229 §4 kk i za to na podstawie art. 229 §4 kk wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

XIV. na podstawie art.69§ 1 i § 2 kk i art.70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności wobec M. J. (1) warunkowo zawiesił na okres próby 3 (trzech) lat ,

XV. na podstawie art. 627 kpk i art. 633 kpk zasądził od oskarżonych M. J. (1) i F. G. (1) po ¼ kosztów postępowania, zaś od oskarżonego W. K. (1) ½ kosztów postępowania, a nadto wymierzył im opłaty:

- F. G. (1) w kwocie 180 zł,

- M. J. (1) w kwocie 300 zł,

- W. K. (1) w kwocie 400 zł.

Apelacje od tego wyroku wnieśli prokurator oraz oskarżony.

Obrońca oskarżonego W. K. (1) zarzucił:

I. rażąco naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, a to:

1) art. 4 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 k.p.k. polegające na:

a) odrzuceniu wersji oskarżonego W. K. (1), który przyznał się do zarzutów stawianych mu na etapie postępowania przygotowawczego, podtrzymał te wyjaśnienia w postępowaniu przed Sądem I instancji, wyjaśnił swoją rolę i powody, które nim kierowały zarówno w chwili popełniania przestępstwa pomocnictwa, jak i w momencie składania wyjaśnień przed prokuratorem;

b) przydaniu waloru dowodu pewnego całości wyjaśnieniom współoskarżonych E. S. (1) i w części J. I., M. J. (1), P. S. i F. G. (1) w części, w której wspominali on o oskarżonym W. K. (1), w sytuacji gdy wyjaśnienia te są wewnętrznie sprzeczne, pozbawione spójności nie poparte żadnymi dowodami o charakterze obiektywnym i stanowią w gruncie rzeczy rozpaczliwą próbę zmniejszenia odpowiedzialności karnej w niniejszym postępowaniu;

c) oparciu orzeczenia w niniejszej sprawie wyłącznie na dowodach obciążających oskarżonego W. K. (1) w szczególności zaś na niespójnych, niejasnych i sprzecznych wewnętrznie zeznaniach świadków go pomawiających w niniejszej sprawie ze szczególnym uwzględnieniem wyjaśnień współoskarżonego E. S. (1) z jednoczesnym całkowitym pominięciem dowodów dla oskarżonego korzystnych, o charakterze obiektywnym bez należytego uzasadnienia takiego stanu rzeczy;

d) rozstrzygnięciu wątpliwości, które wyłoniły się w toku przeprowadzonego przez Sad I instancji postępowania, na niekorzyść oskarżonego W. K. (1) nie zaś na jego korzyść, a więc wbrew zasadzie in dubio pro reo;

e) niezgodnej ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz zasadami prawidłowego rozumowania ocenie zgromadzonych w niniejszej sprawie dowodów, akcentując – wbrew zasadzie obiektywizmu – jedynie okoliczności niekorzystne dla oskarżonego W. K. (1) i oparte na nieprzekonywujących dowodach, przy jednoczesnym bagatelizowaniu, a w wielu wypadkach całkowitym pomijaniu tych, które przemawiały na jego korzyść;

f) pominięciu w uzasadnieniu wyroku wskazania faktów jakie Sąd I instancji uznał za nie udowodnione, na jakich w tej mierze oparł się dowodach i dlatego nie uznał dowodów przeciwnych, w tym wyjaśnień samego oskarżonego, które streszczone zostały w uzasadnieniu wyroku tylko we fragmentach wybranych przez Sąd, zgodnie z koncepcją części zasadniczej wyroku i poczynionych ustaleń faktycznych.

II. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, polegający na :

1) uznaniu, że istnieje wewnętrzna sprzeczność pomiędzy wyjaśnieniami składanymi przez oskarżonego W. K. (1) w postępowaniu przygotowawczym, mimo, że owej wewnętrznej sprzeczności nie dostrzegł Prokurator – dając w pełni wiarę - w sytuacji gdy właściwa, pełna ale nie pozbawiona krytycyzmu ocena postawy W. K. (1) prowadzić musi do tezy odmiennej, aniżeli ta przyjęta przez Sąd I instancji.

2) uznaniu, że oskarżony W. K. (1) dopuścił się przestępstwa łapownictwa (art. 228 § 1 k.k.), w sytuacji gdy prawidłowa, dogłębna i pełna ocena dowodów i zeznań M. R. (1), H. G. (1), K. J., wspierana przez wyjaśnienia samego oskarżonego W. K. (1), oraz częściowo przez wyjaśnienia J. I., M. J. (1), P. S. i F. G. (1), prowadzić musi do konstatacji, że zarzut stawiany oskarżonemu w postępowaniu przygotowawczym – tj. pomocnictwa w łapownictwie jest i był prawidłowy.

Podnosząc powyższe zarzuty, wniósł o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Legnicy do ponownego rozpoznania.

Prokurator zaskarżył wyrok - w całości na korzyść oskarżonego W. K. (1), zarzucając:

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku skazującego W. K. (1) za zarzucane mu czyny opisane w punktach od XI do XVII części wstępnej wyroku, jako sprawcę przestępstw zakwalifikowanych z art. 228 § 1 k.k., a mający wpływ na treść zaskarżonego wyroku polegający na przyjęciu, iż W. K. (1) przyjmował korzyści majątkowe, a nie był jedynie pomocnikiem w ich przyjęciu przez E. S. (1), podczas gdy całokształt ujawnionych w toku rozprawy głównej dowodów, w szczególności zeznań M. R. (1), H. G. (1), K. J., wyjaśnień W. K. (1), częściowo wyjaśnień J. I., M. J. (1), F. G. (1), pozwala na przyjęcie, iż W. K. (1) popełnił zarzucane mu czyny zabronione określone w art. 18 § 3 kk. w zw. z art. 228 § 1 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 229 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 9 września 2000 r. o zmianie ustawy Kodeks Karny, Kodeks Postępowania Karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2000 nr 93, poz. 1027), przez co prawidłowa i całościowa ocena materiału dowodowego, poparta zasadami doświadczenia życiowego, nie powinna nasuwać wątpliwości co do winy i sprawstwa W. K. (1) w zakresie zarzucanych mu czynów i tym samym powinna prowadzić do uznania go winnym popełnienia zarzucanych czynów w sposób określony w punktach od XI do XVII części wstępnej wyroku.

Podnosząc powyższy zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości do oskarżonego W. K. (1) i przekazanie w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Legnicy.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Obie apelacje wniesione na korzyść oskarżonego W. K. (1) okazały się częściowo zasadne, chociaż nie z powodów w nich podniesionych.

Na podstawie art. 439 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt. 6 k.p.k. postępowanie o czyny przypisane oskarżonemu w pkt. II, III, IV zaskarżonego wyroku musiało zostać umorzone z uwagi na przedawnienie ich karalności. Czyny te popełnione zostały w czasie obowiązywania kodeksu karnego z 1969 roku. Uwzględniając ustawowe zagrożenie karą przewidziane w art. 239 § 1 d.k.k. i określone w tymże kodeksie terminy przedawnienia karalności czynu – względniejsze dla sprawcy

(art. 4 § 1 k.k.) – stwierdzić należało powyższą przeszkodę procesową tamującą postępowanie. Podkreślić przy tym należy, że upływ terminu przedawnienia nastąpił, zanim terminy ten zostały wydłużone w kodeksie karnym aktualnie obowiązującym.

Względniejsze dla sprawcy okazały się też przepisy obowiązujące w dacie przypisanych oskarżonemu czynów w pkt. V- VIII zaskarżonego wyroku. Chodzi przede wszystkim o brzmienie art. 45 § 1 k.k., które ewoluowało w zakresie obligatoryjnego charakteru tego środka karnego. Tylko w dacie czynu przypisanego w pkt. VIII obowiązujący wówczas przepis art. 45 § 1 k.k. nakładał obowiązek w zakresie orzeczenia przepadku. W przypadku czynów popełnianych wcześniej, ów środek karny miał charakter fakultatywny. W rezultacie, tylko za czyn przypisany w pkt. VIII zaskarżonego wyroku takowy przepadek został orzeczony.

Korzystniejsze były również, co oczywiste, regulacje w zakresie art. 69 § 1 k.k. oraz przepisy dotyczące kary łącznej.

Odnosząc się do zarzutów apelujących stwierdzić należy, że jawią się one jako oczywiście chybione. Nie podziеляjąc wszystkich rozważań Sądu Okręgowego zawartych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, co do zasady Sąd Apelacyjny uznał przeprowadzoną ocenę dowodów za trafną. W konsekwencji, ustalenia, że oskarżony W. K. (1) nie udzielił pomocy E. S. w przyjęciu korzyści są prawidłowe, lecz sam był ich beneficjentem, są prawidłowe. Słusznie zwrócił uwagę Sąd Okręgowy na zmienne wyjaśnienia W. K. (1) oraz jego postawę procesową. Oskarżony na początkowym etapie postępowania stwierdził, że tylko raz przekazywał pieniądze E. S., które miały pochodzić od M. R.. Wersji tej nie potwierdził sam M. R., który zaprzeczył tego rodzaju kontaktom z E. S..

Wyjaśniając w dniu 13 lipca 2005 r. oskarżony W. K. (1) wskazywał już na wielość podobnych zachowań w odniesieniu do E. S., podnosząc, że to on ustalał wysokość należnych mu łapówek, sam zaś oskarżony miał być wyłącznie pośrednikiem.

Wyjaśnienia z dnia 21 lipca 2005 r. to kolejna modyfikacja pierwotnej wersji. Oskarżony wyjaśnił bowiem, że E. S. informował go o wybranym przetargu i wysokości łapówki, sam zaś oskarżony informował osoby biorące udział w przetargu i przekazywał wręczane mu pieniądze E. S..

Niekonsekwencja relacji procesowej W. K. dawała podstawy Sądowi Okręgowemu do przyjęcia jej niewiarygodności w zakresie, w jakim wskazuje on na siebie wyłącznie jako pośrednika, obciążając E. S..

Późniejsza odmowa składania wyjaśnień nie przemawia za wiarygodnością tej wersji, do której odwołują się skarżący, nie mówiąc już o jej ogólnikowości i braku możliwości jej weryfikacji.

Oskarżony W. K. (1) miał oczywisty interes procesowy w złożeniu wyjaśnień obciążających E. S., co znalazło zresztą jaskrawy wyraz w złożeniu apelacji oskarżyciela publicznego na korzyść oskarżonego.

Relacji W. K., do której odwołują się skarżący, nie potwierdza M. R., który wszak nigdy osobiście nie wręczał pieniędzy E. S., jak również nie dokonywał z nim jakichkolwiek ustaleń w tym zakresie. M. R. miał dowiedzieć się od W. K., że łapówka ma trafić do E. S.. M. R. przyznał jednocześnie, że nie słyszał treści rozmów, jakie miał prowadzić oskarżony W. K. z E. S..

Zakładając, że M. R. w 2013 r. rozmawiał z E. S. w budynku (...), fakt że nie spotkało się to z żadną reakcją tego ostatniego nie potwierdza wyjaśnień W. K..

Słusznie zwrócił uwagę Sąd Okręgowy już na ówczesny konflikt M. R. z E. S.. Sąd Okręgowy nie bez racji powołał się też na inne powody, osłabiające wiarygodność M. R.. Mowa tu choćby o negatywnym nastawieniu M. R. do E. S..

Podobnie, wyjaśnienia oskarżonego W. K. nie znajdują oparcia w relacjach F. G. i M. J.. Ten pierwszy oświadczył, że przekazywane pieniądze były dla W. K., nie zaś E. S.. W trakcie przesłuchania w dniu 30 czerwca 2005 r. mówił, że odniósł wrażenia, że pieniądze miały być dla E. S., lecz zaznaczył, że W. K. wprost tego nie powiedział. Z kolei, M. J. zaprzeczył, że F. G. mówił dla niego mają być przeznaczone łapówki. Nawet nie domyślał się, że dla E. S..

Podziela Sąd Apelacyjny również wyrażoną przez Sąd Okręgowy ocenę relacji H. G. i R. G..

Z tych wszystkich powodów, zarzuty apelujących zostały uznane za niezasadne.

Apelacje co do winy obligowały kontrolę zaskarżonego orzeczenia także w zakresie rozstrzygnięcia o karze. Kary jednostkowe nie rażą surowością. Z powodu umorzenia postępowania o trzy czyny, orzeczenie o karze łącznej utraciło moc.

Od daty popełnionych czynów upłynął już długi okres. Oskarżony W. K. jest osobą schorowaną, w podeszłym wieku, dotychczas niekaraną. Dla słusznego i sprawiedliwego podsumowania przestępczej działalności oskarżonego wystarczającą będzie kara łączna 2 lat pozbawienia wolności. Jej wykonanie musiało zostać warunkowo zawieszona, albowiem wspomniana już wcześniej sytuacja oskarżonego nie budzi wątpliwości co do istnienia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Orzeczenie o kosztach sądowych oparto o przepis art. 624 § 1 k.p.k.

<i>SSA Andrzej Kot</i>	<i>SSA Bogusław Tocicki</i>	<i>SSA Piotr Kaczmarek</i>
-------------------------------	------------------------------------	-----------------------------------