

Sygnatura akt II AKa 278/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2019 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSA Jerzy Skorupka

Sędzia: SSA Bogusław Tocicki

SSO del. do SA Maciej Skórniak /spr./

Protokolant: Wiktoria Dąbrowicz

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w L. Pawła Mazura

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2019 r.

sprawy

S. W.

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

J. K. (1)

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 18 § 3 kk w zw. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk

A. M.

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

B. D.

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

T. F.

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

P. F.

oskarżonego z art. 271 § 1 i 3 kk

S. L.

oskarżonego z art. 271 § 1 i 3 kk

M. P.

oskarżonego z art. 271 § 1 i 3 kk

A. G. (1)

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 271 § 1 i 3 kk zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

S. M.

oskarżonej z art. 258 § 1 kk, art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk i art. 273 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

A. N.

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

M. N. (1)

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 18 § 1 kk w zw. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 18 § 1 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 18 § 1 kk w zw. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora co do B. D., T. F., A. G. (1), J. K. (1), A. M., S. M., A. N., M. N. (1) i S. W. oraz apelacji wniesionych przez oskarżonych: B. D., T. F., P. F., J. K. (1), S. L., A. M., A. N., M. N. (1), M. P. i S. W.

od wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 22 marca 2018 r. sygn. akt III K 95/15

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonych: S. W., J. K. (1), A. M., B. D., S. M., A. N. i M. N. (1) w ten sposób, że:

a) **za podstawę orzeczenia zawartego w pkt. XLVI wyroku przyjmuje art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 2 kk w brzmieniu przed zmianą obowiązującą od 1.07.2015 roku i okres próby ustalony dla warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej orzeczonej oskarżonej S. M. wydłuża do 3 (trzech) lat;**

b) **na podstawie art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonych: S. W., J. K. (1), A. M., B. D., S. M., A. N., M. N. (1) na okres próby pod dozór kuratora sądowego;**

II. uchyla zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonych: A. G. (1) i T. F. i sprawę tych oskarżonych przekazuje Sądowi Okręgowemu w Legnicy do ponownego rozpoznania;

III. w pozostałej części zaskarżony wyrok wobec oskarżonych: S. W., J. K. (1), A. M., B. D., S. M., A. N. i M. N. (1) utrzymuje w mocy;

IV. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonych: P. F., M. P. i S. L.;

V. obciąża oskarżonych: B. D., S. M., P. F., J. K. (1), S. L., A. M., A. N., M. N. (1), M. P. i S. W. przypadającymi na nich kosztami postępowania odwoławczego, na co składają się kwoty po 1,66zł tytułem 1/12 wydatków Skarbu Państwa w tym postępowaniu, a także przypadających na nich opłaty za II instancję w wysokości:

a) **wobec B. D. 8.300 zł,**

b) **wobec S. M. 1.300 zł,**

c) **wobec P. F. 600 zł,**

d) **wobec J. K. (1) 3.300 zł,**

- e) *wobec S. L. 380 zł,*
- f) *wobec A. M. 8.300 zł,*
- g) *wobec A. N. 8.300 zł,*
- h) *wobec M. N. (1) 8.300 zł,*
- i) *wobec M. P. 480 zł,*
- j) *wobec S. W. 4.300 zł;*

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. C. i adw. A. K. po 738 zł w tym VAT tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym oskarżonych S. L. i P. F..

UZASADNIENIE

Aktem oskarżenia z dnia 14 grudnia 2011r. sygn. akt VI Ds. 18/11/Sp Prokuratura Okręgowa w L.oskarżyła między innymi następujące osoby o dokonanie tego, że:

S. W. o to, że:

pkt I (pkt X w a/o) w okresie od 1 lipca 2002r. do 31 marca 2003r. w K., S. i innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez B. P. (1) i J. K. (2) mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi i innymi produktami ropopochodnymi i praniem pieniędzy, **to jest o czyn z art. 258§1 kk**

pkt II (pkt XI w a/o) w okresie od 1 lipca 2002r. do 31 marca 2003r. w K., S. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach grupy przestępczej opisanej w pkt X, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, podejmował czynności mające na celu udaremnienie oraz utrudnienie stwierdzenia przestępnego pochodzenia środków płatniczych w kwocie nie mniejszej niż 2 000 000 zł, w ten sposób, że wiedząc, iż pochodzą z przestępstw związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi i obrotem fikcyjnymi fakturami VAT, przeprowadzał transakcje sprzedaży i zakupu związane z działalnością gospodarczą firmy (...) i (...) s.c., w których podejmował czynności o charakterze zarządczym, a także uczestniczył w przekazywaniu tak uzyskanych środków finansowych pomiędzy podmiotami uczestniczącymi w zorganizowanej grupie przestępczej, **tj. o czyn z art. 299§1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk**

J. K. (1) o to, że :

pkt III (pkt XII w a/o) w okresie od 1 stycznia 2003r. do 31 maja 2004r. we W. i innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez B. P. (1) i J. K. (2) mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi i innymi produktami ropopochodnymi i praniem pieniędzy, **to jest o czyn z art. 258§1 kk**

pkt IV (pkt XIII w a/o) w okresie od 1 stycznia 2003r. do 31 grudnia 2003r. we W. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach grupy przestępczej opisanej w pkt XII, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, podejmował czynności mające na celu udaremnienie oraz utrudnienie stwierdzenia przestępnego pochodzenia środków płatniczych w kwocie nie mniejszej niż 766 288 zł, w ten sposób, że wiedząc, iż pochodzą z przestępstw związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi i obrotem fikcyjnymi fakturami VAT, przeprowadzał transakcje sprzedaży i zakupu związane z działalnością gospodarczą firmy (...) Sp. z o.o., której był właścicielem, a także uczestniczył w przekazywaniu tak uzyskanych środków finansowych pomiędzy podmiotami uczestniczącymi w zorganizowanej grupie przestępczej, **tj. o czyn z art. 299§1 i 5 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art. 65§1 kk**

pkt V (pkt XIV w a/o) w okresie od 1 stycznia 2003r. do 31 grudnia 2003r. we W. i innych miejscowościach, działając w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw w obrocie gospodarczym związanych z poświadczaniem nieprawdy w dokumentacji dotyczącej nielegalnego obrotu paliwami płynnymi niewiadomego pochodzenia oraz utrudnianiem stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków finansowych uzyskanych w wyniku powyższego procederu, w warunkach czynu ciągłego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, chcąc aby M. B. oraz A. B. (1) i B. P. (1) poświadczyli nieprawdę na fakturach VAT dotyczących obrotu olejem napędowym i komponentami służącymi do produkcji paliw płynnych, ułatwiał jego popełnienie wyżej wymienionym w ten sposób, iż udzielał im informacji w zakresie treści poszczególnych faktur VAT, kontaktował ich ze sobą oraz z podejrzanym w odrębnie prowadzonym postępowaniu B. P. (1), pośredniczył w przekazywaniu dokumentów oraz pieniędzy, a w szczególności:

a) udzielił pomocy J. B. do poświadczania nieprawdy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w 20 fakturach VAT w ten sposób, że przekazywał wyżej wymienionej informację co do treści faktur VAT dotyczące ilości towaru oraz ceny oraz przekazywał jej już wypełnione faktury VAT w celu podpisania przez osobę uprawnioną, potwierdzając tym samym rzekomą sprzedaż komponentów służących do produkcji paliw przez firmę (...), dla firmy (...), która to czynność nie miała miejsca, w odniesieniu do niżej wymienionych faktur VAT:

- (...) z dnia 2003.06.02 na kwotę brutto 72 614,40 zł,
- (...) z dnia 2003.06.05 na kwotę brutto 27 816,00 zł,
- (...) z dnia 2003.06.24 na kwotę brutto 27 450,00 zł,
- (...) z dnia 2003.07.01 na kwotę brutto 18 739,20 zł,
- (...) z dnia 2003.07.04 na kwotę brutto 57 706,00 zł,
- (...) z dnia 2003.07.12 na kwotę brutto 36 600,00 zł,
- (...) z dnia 2003.08.08 na kwotę brutto 29 646,00 zł,
- (...) z dnia 2003.08.11 na kwotę brutto 36 600,00 zł,
- (...) z dnia 2003.08.20 na kwotę brutto 31 293,00 zł,
- (...) z dnia 2003.09.02 na kwotę brutto 24 400,00 zł,
- (...) z dnia 2003.09.11 na kwotę brutto 45 201,00 zł,
- (...) z dnia 2003.09.23 na kwotę brutto 70 272,00 zł,
- (...) z dnia 2003.10.18 na kwotę brutto 79 641,60 zł,
- (...) z dnia 2003.11.17 na kwotę brutto 80 032,00 zł,
- (...) z dnia 2003.11.28 na kwotę brutto 64 391,60 zł,
- (...) z dnia 2003.12.29 na kwotę brutto 39 625,60 zł,
- (...) z dnia 2003.05.07 na kwotę brutto 51 300,00 zł,
- (...) z dnia 2003.05.12 na kwotę brutto 44 000,00 zł,
- (...) z dnia 2003.05.16 na kwotę brutto 28 200,00 zł,
- (...) z dnia 2003.05.23 na kwotę brutto 11 150,00 zł,

b) udzielił pomocy M. B., co do którego prowadzone było odrębne postępowanie, do poświadczenia nieprawdy w 6 fakturach VAT stwierdzających rzekomą sprzedaż paliwa przez firmę P H i U (...) dla firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, iż przekazywał mu informacje co do treści faktur VAT dotyczące ilości towaru oraz ceny oraz przekazywał pomiędzy wskazanymi podmiotami już wypełnione faktury VAT w celu podpisania, w odniesieniu do niżej wymienionych fakturach VAT:

- (...) z dnia 2003.04.15 na kwotę brutto 24 034,00 zł,
- (...) z dnia 2003.04.07 na kwotę brutto 36 051,00 zł,
- (...) z dnia 2003.03.29 na kwotę brutto 18 178,00 zł,
- (...) z dnia 2003.03.25 na kwotę brutto 13 696,94 zł,
- (...) z dnia 2003.02.04 na kwotę brutto 24 400,00 zł,
- (...) z dnia 2003.01.15 na kwotę brutto 29 280,00 zł,

c) udzielił pomocy B. P. (1) właścicielowi firmy (...) do poświadczenia nieprawdy fakturze VAT o numerze (...) z dnia 14 marca 2003r. na kwotę 22 716,40 zł stwierdzająca fikcyjną sprzedaż paliwa przez firmę (...) Sp. z o.o. dla firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że przekazał wyżej wymienionemu informacje co do treści faktur VAT dotyczących ilości towaru oraz ceny oraz przekazywał pomiędzy wskazanymi podmiotami już wypełnione faktury VAT w celu podpisania, **tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 271§1 i §3 kk w zw. z art. 12 kk**

A. M. o to, że :

pkt VI (pkt LI w a/o) w okresie od 1 stycznia 2004r. do 31 listopada 2004r. w L., L. i innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez B. P. (1) i J. K. (2) mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi i innymi produktami ropopochodnymi i praniem pieniędzy, **to jest o czyn z art. 258§1 kk**

pkt VII (pkt LII w a/o) w okresie od 1 stycznia 2004r. do 31 listopada 2004r. w L., L. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach grupy przestępczej opisanej w pkt LI, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, podejmował czynności mające na celu udaremnienie oraz utrudnienie stwierdzenia przestępnego pochodzenia środków płatniczych w kwocie nie mniejszej niż 15 000 000 zł, w ten sposób, że wiedząc, iż pochodzą z przestępstw związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi i obrotem fikcyjnymi fakturami VAT, współuczestniczył w przeprowadzaniu transakcji sprzedaży i zakupu związane z działalnością gospodarczą firmy (...) Sp. z o.o., w której podejmował czynności o charakterze zarządczym, a także uczestniczył w przekazywaniu tak uzyskanych środków finansowych pomiędzy podmiotami uczestniczącymi w zorganizowanej grupie przestępczej, **to jest o czyn z art. 299§1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk**

B. D. o to, że :

pkt VIII (pkt LXII w a/o) w okresie od 1 października 2005r. do 30 września 2006r. w Ś. i innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez B. P. (1), J. K. (2) i Z. K. mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi i innymi produktami ropopochodnymi i praniem pieniędzy, **to jest o czyn z art. 258§1 kk**

pkt IX (pkt LXIII w a/o) w okresie od 1 października 2005r. do 30 września 2006r. w Ś. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach grupy przestępczej opisanej w pkt LXII, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, podejmował czynności mające na celu udaremnienie oraz utrudnienie stwierdzenia przestępnego pochodzenia środków płatniczych w kwocie nie mniejszej niż 10 150 000 zł, w ten sposób, że wiedząc, iż pochodzą z przestępstw związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi i obrotem fikcyjnymi

fakturami VAT, przeprowadzał transakcje sprzedaży i zakupu związane z działalnością gospodarczą firm, w których podejmował czynności o charakterze zarządczym, m.in. (...), a także uczestniczył w przekazywaniu tak uzyskanych środków finansowych pomiędzy podmiotami uczestniczącymi w zorganizowanej grupie przestępczej, **to jest o czyn z art. 299§1 i 5 kk, w zw. z art. 12 kk, w zw. z art. 65§1 kk**

T. F. o to, że :

pkt X (pkt LXV w a/o) w okresie od 1 maja 2005r. do 31 maja 2005r. w S. i innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez B. P. (1) i J. K. (2) mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi i innymi produktami ropopochodnymi i praniem pieniędzy, **to jest o czyn z art. 258§1 kk**

pkt XI (pkt LXVI w a/o) w okresie od 1 maja 2005r. do 31 sierpnia 2005r. w S., W., H., K., D. oraz innych miejscowościach na terenie kraju, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt LXV, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. N. i innymi ustalonymi osobami, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne na dokumentach w postaci kwitów bunkrowych, i tak:

- w dniu 21 czerwca 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i Z. D. poświadczył nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla Z. D., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 17 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 26 350 zł,
- w dniu 06 czerwca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (3) poświadczył nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 11 czerwca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (3) poświadczył nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), w 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 16 czerwca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (3) poświadczył nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 23 czerwca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (3) poświadczył nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 650 zł,
- w dniu 28 czerwca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (3) poświadczył nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 05 lipca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (3) poświadczył nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 09 lipca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (3) poświadczył nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 14 lipca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (3) poświadczył nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,

- w dniu 08 sierpnia 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (3) poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 2 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 3 400 zł,
- w dniu 03 lipca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i E. M. (1), poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla E. M. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 08 sierpnia 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i E. M. (1), poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla E. M. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 20 sierpnia 2005r. w U., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i Z. G., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla Z. G., będącego armatorem kutra rybackiego nr UST-113, 5 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8 500 zł,
- w dniu (...) czerwca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i M. P., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla M. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 25 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 40 000 zł, gdy w rzeczywistości dostawa przedmiotowego oleju żeglugowego nie miała miejsca,
- w dniu 14 lipca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i M. P., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla M. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 20 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 32 000 zł,
- w dniu 29 lipca 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i K. G. (1), poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla K. G. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 30 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 51 000 zł,
- w dniu 12 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (4), poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (4), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), statku rekreacyjnego (...) oraz statku pasażerskiego (...), 3 500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 5 600 zł,
- w dniu 12 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (4), poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (4), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), statku rekreacyjnego (...) oraz statku pasażerskiego (...), 3 500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 5 600 zł,
- w dniu 21 czerwca 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (4), poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (4), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), statku rekreacyjnego (...) oraz statku pasażerskiego (...), 5000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 7750 zł,
- w dniu 21 czerwca 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (4), poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (4), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), statku rekreacyjnego (...) oraz statku pasażerskiego (...), 3500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 5425 zł,
- w dniu 21 czerwca 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (4), poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (4), będącego armatorem

kutra rybackiego nr (...) (...), statku rekreacyjnego (...) oraz statku pasażerskiego (...), 3500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 5425 zł,

- w dniu 12 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i D. L. (1), poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla D. L. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 26000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 41600 zł,
- w dniu (...) czerwca 2005r. w G., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i D. L. (1), poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla D. L. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 27500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 44000 zł,
- w dniu (...) czerwca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i T. P., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla T. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 5000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 7750 zł,
- w dniu 03 lipca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i T. P., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla T. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 5000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8000 zł,
- w dniu 11 lipca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i T. P., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla T. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 5000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8000 zł,
- w dniu 14 lipca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i T. P., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla T. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 5000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8000 zł,
- w dniu 28 lipca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i T. P., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla T. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 6000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 10200 zł,
- w dniu 08 sierpnia 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i T. P., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla T. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 6000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 10200 zł,
- w dniu 13 maja 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i P. F., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1506 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu (...) czerwca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i P. F., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2325 zł,
- w dniu 26 czerwca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i P. F., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 28 czerwca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i P. F., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,

- w dniu 03 lipca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i P. F., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 07 lipca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i P. F., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 09 lipca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i P. F., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 11 lipca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i P. F., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 14 lipca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i P. F., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 17 lipca 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i P. F., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 12 maja 2005r. w G., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i S. K., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla S. K., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...), 15000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 24000 zł,
- w dniu 26 czerwca 2005r. w G., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i S. K., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla S. K., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...), 15000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 24000 zł,
- w dniu 16 lipca 2005r. w G., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i S. K., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla S. K., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...), 8000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 13600 zł,
- w dniu 01 sierpnia 2005r. w G., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i S. K., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla S. K., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...), 14569 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 24767,30 zł,
- w dniu 25 lipca 2005r. w Ł., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i S. L., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla S. L. będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 14000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 23800 zł,
- w dniu 20 sierpnia 2005r. w Ł., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i S. L., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla S. L. będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 12000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 20400 zł,
- w dniu 12 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i I. M., poświadczył nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla I. M., będącej armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 24000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 38400 zł,

podczas gdy w rzeczywistości dostawa oleju żeglugowego określonego w w/w dokumentach nie miała miejsca, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk**

P. F. o to, że :

pkt XII (pkt LXXX w a/o) w dniu 11 maja 2005r. w D., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

pkt XIII (pkt LXXXI w a/o) w dniu 13 maja 2005r. w D., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N. poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 1506 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

pkt XIV (pkt LXXXII w a/o) w dniu 20 maja 2005r. w D., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

pkt XV (pkt LXXXIII w a/o) w dniu (...) czerwca 2005r. w D., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N., poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2325 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

pkt XVI (pkt LXXXIV w a/o) w dniu 26 czerwca 2005r. w D., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N., poświadczyl nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

pkt XVII (pkt LXXXV w a/o). w dniu 28 czerwca 2005r. w D., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N., poświadczyl nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

pkt XVIII (pkt LXXXVI w a/o). w dniu 3 lipca 2005 roku w D., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N., poświadczyl nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

pkt XIX (pkt LXXXVII w a/o). w dniu 7 lipca 2005r. w D., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N., poświadczyl nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

pkt XX (pkt LXXXVIII w a/o). w dniu 9 lipca 2005r. w D., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N., poświadczyl nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

pkt XXI (pkt LXXXIX w a/o). w dniu 11 lipca 2005r. w D., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N., poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

pkt XXII (pkt XC w a/o). w dniu 14 lipca 2005r. w D., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N., poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

pkt XXIII (pkt XCI w a/o). w dniu 17 lipca 2005r. w D., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N., poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

S. L. o to, że :

pkt XXIV (pkt XCVII w a/o). w dniu 19 maja 2005r. we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) 149, prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N., poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 12000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 19200 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

pkt XXV (pkt XCVIII w a/o). w dniu 25 lipca 2005r. w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N., poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 14000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 23800 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

pkt XXVI (pkt XCIX w a/o). w dniu 20 sierpnia 2005r. w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N., poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 12000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 20400 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

B. F. o to, że :

pkt XXVII (pkt CXX w a/o). w dniu 19 maja 2005r. w miejscowości H., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem HEL 129, prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N., poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 6000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 9600 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

M. P. o to, że ;

pkt XXVIII (pkt CXXIII w a/o). w dniu 31 maja 2005r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N., poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 20000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 32000 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

pkt XXIX (pkt CXXIV w a/o). w dniu 24 czerwca 2005r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N., poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 25000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 40000 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

pkt XXX (pkt CXXV w a/o). w dniu 14 lipca 2005r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako armator kutra oznaczonego numerem (...) (...), prowadząc działalność gospodarczą polegającą na połowie ryb, wspólnie i w porozumieniu z A. N., poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, na dokumencie w postaci:

- kwitu bunkrowego numer (...), w ten sposób, że opieczętował i złożył swój podpis na wyżej wymienionym dokumencie, potwierdzając w ten sposób odbiór od firmy (...) Sp. z o. o 20000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 32000 złotych,

podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowego oleju żeglugowego nie odebrał, bądź odebrał w ilości mniejszej od zadeklarowanej, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk**

A. G. (1) o to, że:

pkt XXXI (pkt CXXVIII w a/o). w okresie od 1 maja 2005r. do 31 sierpnia 2005r. w S. i innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez B. P. (2) i J. K. (2) mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi i innymi produktami ropopochodnymi i praniem pieniędzy, **to jest o czyn z art. 258§1 kk**

pkt XXXII (pkt CXXIX w a/o). w okresie od 1 maja 2005r. do 31 sierpnia 2005r. w S., W., H., K., D. oraz innych miejscowościach na terenie kraju, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. CXXVIII, działając z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. N. i innymi ustalonymi osobami, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne na dokumentach w postaci kwitów bunkrowych, i tak:

- w dniu 19 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i Z. D. poświadczył nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla Z. D., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...)295, 10 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 16.000 zł,
- w dniu 12 maja 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (3) poświadczył nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 5 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8.000 zł,
- w dniu 31 maja 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (3) poświadczył nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 5 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8.000 zł,

- w dniu 12 maja 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i B. S. (1) poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla B. S. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 4 200 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 6 720 zł,
- w dniu 31 maja 2005r. D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i B. S. (1) poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla B. S. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 5 250 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8 400 zł,
- w dniu 12 maja 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i E. M. (1), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla E. M. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 6 czerwca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i E. M. (1), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla E. M. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 19 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i W. S. (1), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla E. S. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 4 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 6 400 zł,
- w dniu 19 maja 2005r. w H., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i B. F., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla B. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...), 6 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 9 600 zł,
- w dniu 31 maja 2005r. w U., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i Z. G., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla Z. G., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...), 5 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8 000 zł,
- w dniu 31 maja 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i M. P., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla M. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 20 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 32 000 zł,
- w dniu 31 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. M., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. M., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 5 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8 000 zł,
- w dniu 19 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (4), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (4), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), statku rekreacyjnego (...) oraz statku pasażerskiego (...), 3 500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 5 600 zł,
- w dniu 31 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (4), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (4), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), statku rekreacyjnego (...) oraz statku pasażerskiego (...), 3 500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 5 600 zł,
- w dniu 31 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i J. K. (4), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (4), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), statku rekreacyjnego (...) oraz statku pasażerskiego (...), 3 500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 5 600 zł,

- w dniu 12 maja 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i T. P., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla T. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 5022 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8000 zł,
- w dniu 11 maja 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i P. F., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 20 maja 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i P. F., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 31 maja 2005r. w G., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i S. K., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla S. K., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...), 15000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 24000 zł,
- w dniu 12 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. N. i S. L., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla S. L. będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 12000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 19200 zł,

podczas gdy w rzeczywistości dostawy przedmiotowego oleju żeglugowego nie miały miejsca lub miały inny zakres, **to jest o czyn z ar. 271§1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk**

S. M. o to, że :

pkt XXXIII (pkt CXXX w a/o) w okresie od 1 kwietnia 2005r. do 30 października 2006r. w S. i innych miejscowościach, brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez B. P. (2) i J. K. (2) mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi i innymi produktami ropopochodnymi i praniem pieniędzy, **to jest o czyn z art. 258§1 kk**

pkt XXXIV (pkt CXXXI w a/o). w okresie od 1 maja 2005r. do 31 sierpnia 2005r. w S. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt LXXX, z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako pracownik administracyjny (...) sp. z o.o. w S., będąc uprawnioną do wypisywania i podpisywania oraz przyjmowania faktur VAT, poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, w ten sposób, że wystawiła następujące faktury VAT:

- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 l o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 24000 l o wartości brutto 38400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3500 l o wartości brutto 5600 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005 r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3500 l o wartości brutto 5600 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005 r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 26000 l o wartości brutto 41600 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 15000 l o wartości brutto 24000 zł

- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 l o wartości brutto 8000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 4200 l o wartości brutto 6720 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 l o wartości brutto 4800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 l o wartości brutto 8000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 l o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 10000 l o wartości brutto 16000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla S. L. za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 12000 l o wartości brutto 19200 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3500 l o wartości brutto 5600 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 4000 l o wartości brutto 6400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 6000 l o wartości brutto 9600 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 20.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 l o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 l o wartości brutto 8000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5250 l o wartości brutto 8400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 l o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 20000 l o wartości brutto 32000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla Morskie (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 15000 l o wartości brutto 24000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla Armator K. (...)116 J. M. za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 l o wartości brutto 8000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla K. (...) (...) J. K. (4) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3500 litrów o wartości brutto 5600 zł

- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla K. (...) (...) J. K. (4) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3500 litrów o wartości brutto 5600 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 8000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 06.06.2006r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 06.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2006r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 17000 litrów o wartości brutto 26350 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2006r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 7750 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3500 litrów o wartości brutto 5425 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4650 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2006r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2325 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 7750 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 25000 litrów o wartości brutto 40000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3500 litrów o wartości brutto 5425 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 27500 litrów o wartości brutto 44000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 15000 litrów o wartości brutto 24000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł

- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 8000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 05.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 05.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 07.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 8000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 20000 litrów o wartości brutto 32000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 8000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla Rybołówstwo J. K. (3) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 8000 litrów o wartości brutto 13600 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2550 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla S. L. za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 14000 litrów o wartości brutto 23800 zł

- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 6000 litrów o wartości brutto 10200 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.07.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 30000 litrów o wartości brutto 51000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 01.08.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 14569 litrów o wartości brutto (...),3 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 08.08.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 5100 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 08.08.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 6000 litrów o wartości brutto 10200 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 08.08.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 2000 l o wartości brutto 3400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 22.08.2008r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 l o wartości brutto 8500 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 22.08.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla S. L. za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 12000 l o wartości brutto 20400 zł,

wiedząc o tym, że zdarzenia gospodarcze, których dotyczą w rzeczywistości nie miały miejsca, a następnie przekazała je do biura księgowego prowadzącego rachunkowość firmy (...) sp. z o.o. w celu ujęcia w księgach rachunkowych, **to jest o czyn z art. 271§1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk i art. 273 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk**

pkt XXXV (pkt CXXXII w a/o). w okresie od 1 kwietnia 2005r. do 30 października 2006r. w S. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt CXXX, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako pracownik administracyjny (...) sp. z o.o. w S., będąc uprawnioną do wypisywania i podpisywania oraz przyjmowania faktur VAT, przekazała do biura księgowego prowadzącego rachunkowość firmy (...) sp. z o.o. faktury wystawione przez przedstawicieli (...) sp. z o.o. z/s w B.:

- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.04.2005 r. na kwotę 104067,42 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.04.2005 r. na kwotę 101435,88 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 06.05.2005 r. na kwotę 96758,74 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 07.05.2005 r. na kwotę 96354,39 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.05.2005 r. na kwotę 95196,92 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2005 r. na kwotę 94022,35 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2005 r. na kwotę 92680,35 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2005 r. na kwotę 91557,95 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005 r. na kwotę 96629,88 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005 r. na kwotę 93249,05 zł

- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005 r. na kwotę 92970,20 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.05.2005 r. na kwotę 92711,17 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.05.2005 r. na kwotę 94086,10 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2005 r. na kwotę 92274,90 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2005 r. na kwotę 92578,02 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 90363,13 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 92608,03 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 01.06.2005 r. na kwotę 97438,75 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 01.06.2005 r. na kwotę 97119,61 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 02.06.2005 r. na kwotę 97204,93 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 02.06.2005 r. na kwotę 97407,15 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 02.06.2005 r. na kwotę 97097,49 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 07.06.2005 r. na kwotę 101642,96 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 08.06.2005 r. na kwotę 102837,90 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 09.06.2005 r. na kwotę 101277,32 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 09.06.2005 r. na kwotę 101244,38 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.06.2005 r. na kwotę 101610,02 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.06.2005 r. na kwotę 101544,14 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.06.2005 r. na kwotę 101211,44 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2005 r. na kwotę 102061,30 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2005 r. na kwotę 101544,14 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2005 r. na kwotę 100878,75 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2005 r. na kwotę 101870,24 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2005 r. na kwotę 99123,05 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2005 r. na kwotę 101208,15 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2005 r. na kwotę 103796,99 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2005 r. na kwotę 103085,73 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2005 r. na kwotę 101015,70 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.06.2005 r. na kwotę 101578,01 zł.

- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.06.2005 r. na kwotę 101442,83 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 17.06.2005 r. na kwotę 103152,81 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2005 r. na kwotę 100084,53 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2005 r. na kwotę 102739,02 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2005 r. na kwotę 103457,22 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2005 r. na kwotę 101046,30 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 22.06.2005 r. na kwotę 102036,26 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 22.06.2005 r. na kwotę 103703,03 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2005 r. na kwotę 101106,91 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2005 r. na kwotę 101073,24 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 08.12.2005 r. na kwotę 99840,63 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.04.2006 r. na kwotę 108020,39 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2006 r. na kwotę 105960,29 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.05.2006 r. na kwotę 103995,97 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2006 r. na kwotę 107934,28 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.05.2006 r. na kwotę 106723,32 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26.05.2006 r. na kwotę 107015,11 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 29.05.2006 r. na kwotę 105624,31 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.05.2006 r. na kwotę 107139,38 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2006 r. na kwotę 107380,13 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 09.06.2006 r. na kwotę 106045,49 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2006 r. na kwotę 107945,77 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2006 r. na kwotę 110651,26 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2006 r. na kwotę 110451,92 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26.06.2006 r. na kwotę 108124,09 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.06.2006 r. na kwotę 110914,40 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.2006 r. na kwotę 108517,21 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 29.06.2006 r. na kwotę 110198,67 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 18.07.2006 r. na kwotę 108765,73 zł.

- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.07.2006 r. na kwotę 111398,42 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.2006 r. na kwotę 111881,67 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26.07.2006 r. na kwotę 109030,19 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.07.2006 r. na kwotę 105457,19 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.07.2006 r. na kwotę 105422,05 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 29.07.2006 r. na kwotę 106634,25 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.08.2006 r. na kwotę 111231,13 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.08.2006 r. na kwotę 108361,28 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.08.2006 r. na kwotę 110650,78 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 17.08.2006 r. na kwotę 106921,87 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.08.2006 r. na kwotę 108768,73 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 22.08.2006 r. na kwotę 106200,15 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.08.2006 r. na kwotę 107243,86 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.08.2006 r. na kwotę 106917,82 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.08.2006 r. na kwotę 106708,36 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26.08.2006 r. na kwotę 106896,94 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.08.2006 r. na kwotę 109511,74 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.08.2006 r. na kwotę 108371,77 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.09.2006 r. na kwotę 103904,58 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.08.2006 r. na kwotę 108814,40 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.09.2006 r. na kwotę 101484,18 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 29.09.2006 r. na kwotę 102658,14 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.09.2006 r. na kwotę 105714,64 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2005 r. na kwotę 93391,34 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2005 r. na kwotę 92130,84 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 95729,28 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 90054,01 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 95762,29 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 91272,49 zł.

- Faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2005 r. na kwotę 92713,46 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2005 r. na kwotę 92362,49 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.05.2005 r. na kwotę 94817,57 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.05.2005 r. na kwotę 100718,63 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2005 r. na kwotę 103029,59 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2005 r. na kwotę 102082,23 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2005 r. na kwotę 99982,79 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2005 r. na kwotę 100267,13 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.06.2005 r. na kwotę 103553,26 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.06.2005 r. na kwotę 101691,32 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.06.2005 r. na kwotę 100317,43 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.06.2005 r. na kwotę 102282,99 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28/06.2005 r. na kwotę 101423,89 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 02.08.2005 r. na kwotę 15825,84 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 07.11.2005 r. na kwotę 102416,15 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 09.11.2005 r. na kwotę 101785,31 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.11.2005 r. na kwotę 101748,00 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.11.2005 r. na kwotę 103578,00 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.11.2005 r. na kwotę 100588,88 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 01.12.2005 r. na kwotę 98392,07 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 04.01.2007 r. na kwotę 97056,94 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 05.01.2006 r. na kwotę 98027,79 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 18.01.2006 r. na kwotę 96935,01 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.01.2006 r. na kwotę 96354,26 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.01.2006 r. na kwotę 99870,79 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 01.02.2006 r. na kwotę 99208,69 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 09.02.2006 r. na kwotę 98859,53 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15.02.2006 r. na kwotę 97744,80 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.02.2006 r. na kwotę 97966,10 zł.

- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.02.2006 r. na kwotę 100370,18 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.02.2006 r. na kwotę 98293,98 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.03.2006 r. na kwotę 101612,89 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 22.03.2006 r. na kwotę 105272,73 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.03.2006 r. na kwotę 101039,57 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.03.2006 r. na kwotę 102893,34 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 04.04.2006 r. na kwotę 103643,60 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.04.2006 r. na kwotę 104998,45 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.04.2006 r. na kwotę 104735,32 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.04.2006 r. na kwotę 108609,52 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 20.04.2006 r. na kwotę 106957,50 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.10.2006 r. na kwotę 106792,58 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.10.2006 r. na kwotę 101419,17 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26.10.2006 r. na kwotę 101750,05 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.10.2005 r. na kwotę 103391,04 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.10.2006 r. na kwotę 102275,33 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.10.2005 r. na kwotę 101302,21 zł.

wiedząc o tym, że poświadczają nieprawdę, gdyż zdarzenia gospodarcze w nich przedstawione w rzeczywistości nie miały miejsca, w celu ich ujęcia w księgach rachunkowych, **to jest o czyn z art. 273 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk**

A. N. o to, że:

pkt XXXVI (pkt CXXXIII w a/o). w okresie od 1 kwietnia 2005r. do 30 października 2006r. w S. i innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez J. K. (2) i inne osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów oraz praniu pieniędzy pochodzących z przestępstw w obrocie paliwami płynnymi, **to jest o czyn z art. 258§1 kk**

pkt XXXVII (pkt CXXXIV w a/o). w okresie od 1 maja 2005r. do 31 sierpnia 2005r. we W., H., K., D. oraz innych miejscowościach na terenie kraju, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt CXXXIII, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z T. F., A. G. (1) i innymi osobami, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne na dokumentach w postaci kwitów bunkrowych, i tak:

- w dniu 21 czerwca 2005 roku we W., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i Z. D. poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla Z. D., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 17 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 26 350 zł,

- w dniu 6 czerwca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i J. K. (3) poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 11 czerwca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i J. K. (3) poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), w3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 16 czerwca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i J. K. (3) poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 23 czerwca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i J. K. (3) poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 650 zł,
- w dniu 28 czerwca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i J. K. (3) poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 05 lipca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i J. K. (3) poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 09 lipca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i J. K. (3) poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 14 lipca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i J. K. (3) poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 8 sierpnia 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i J. K. (3) poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 2 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 3 400 zł,
- w dniu 3 lipca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i E. M. (1), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla E. M. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 8 sierpnia 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i E. M. (1), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla E. M. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 20 sierpnia 2005r. w U., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i Z. G., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla Z. G., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...), 5 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8 500 zł,
- w dniu 24 czerwca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i M. P., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla M. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 25 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 40 000 zł,

- w dniu 14 lipca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i M. P., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla M. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 20 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 32 000 zł,
- w dniu 29 lipca 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i K. G. (1), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla K. G. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 30 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 51 000 zł,
- w dniu 12 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i J. K. (4), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (4), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), statku rekreacyjnego (...) oraz statku pasażerskiego (...), 3 500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 5 600 zł,
- w dniu 12 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i J. K. (4), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (4), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), statku rekreacyjnego (...) oraz statku pasażerskiego (...), 3 500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 5 600 zł,
- w dniu 21 czerwca 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu T. F. i J. K. (4), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (4), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), statku rekreacyjnego (...) oraz statku pasażerskiego (...), 5000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 7750 zł,
- w dniu 21 czerwca 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i J. K. (4), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (4), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), statku rekreacyjnego (...) oraz statku pasażerskiego (...), 3500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 5425 zł,
- w dniu 21 czerwca 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i J. K. (4), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (4), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), statku rekreacyjnego (...) oraz statku pasażerskiego (...), 3500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 5425 zł,
- w dniu 12 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i D. L. (1), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla D. L. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 26000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 41600 zł,
- w dniu 24 czerwca 2005r. w G., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i D. L. (1), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla D. L. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 27500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 44000 zł,
- w dniu 24 czerwca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i T. P., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla T. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 5000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 7750 zł,
- w dniu 3 lipca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i T. P., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla T. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 5000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8000 zł,
- w dniu 11 lipca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i T. P., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla T. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 5000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8000 zł,

- w dniu 14 lipca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i T. P., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla T. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 5000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8000 zł,
- w dniu 28 lipca 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i T. P., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla T. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 6000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 10200 zł,
- w dniu 8 sierpnia 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i T. P., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla T. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 6000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 10200 zł,
- w dniu 13 maja 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i P. F., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1506 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 24 czerwca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i P. F., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2325 zł,
- w dniu 26 czerwca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i P. F., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 28 czerwca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i P. F., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 3 lipca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i P. F., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 7 lipca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i P. F., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 9 lipca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i P. F., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 11 lipca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i P. F., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 14 lipca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i P. F., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 17 lipca 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i P. F., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,

- w dniu 12 maja 2005 roku w G., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i S. K., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla S. K., będącego armatorem kutra rybackiego (...), 15000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 24000 zł,
- w dniu 26 czerwca 2005 roku w G., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i S. K., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla S. K., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...), 15000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 24000 zł,
- w dniu 16 lipca 2005r. w G., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i S. K., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla S. K., będącego armatorem kutra rybackiego (...), 8000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 13600 zł,
- w dniu 01 sierpnia 2005r. w G., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i S. K., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla S. K., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...), 14569 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 24767,30 zł,
- w dniu 25 lipca 2005r. T. F. A. N. i S. L., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla S. L. będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 14000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 23800 zł,
- w dniu 20 sierpnia 2005r. w Ł., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i S. L., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla S. L. będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 12000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 20400 zł,
- w dniu 12 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z T. F. i I. M., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla I. M., będącej armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 24000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 38400 zł,
- w dniu 19 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i Z. D. poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla Z. D., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 10 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 16.000 zł,
- w dniu 12 maja 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i J. K. (3) poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 5 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8.000 zł,
- w dniu 31 maja 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i J. K. (3) poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (3), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 5 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8.000 zł,
- w dniu 12 maja 2005 roku w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i B. S. (1) poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla B. S. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 4 200 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 6 720 zł,
- w dniu 31 maja 2005 roku D., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i B. S. (1) poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla B. S. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 5 250 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8 400 zł,
- w dniu 12 maja 2005 roku w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i E. M. (1), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla E. M. (1), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,

- w dniu 6 czerwca 2005 roku w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i E. M. (1), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla E. M. (1), będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 3 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 4 800 zł,
- w dniu 19 maja 2005 roku we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i W. S. (1), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla E. S. (1), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 4 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 6 400 zł,
- w dniu 19 maja 2005 roku w H., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i B. F., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla B. F., będącego armatorem kutra rybackiego (...), 6 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 9 600 zł,
- w dniu 31 maja 2005r. w U., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i Z. G., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla Z. G., będącego armatorem kutra rybackiego (...), 5 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8 000 zł,
- w dniu 31 maja 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i M. P., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla M. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 20 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 32 000 zł,
- w dniu 31 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i J. M., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) dla J. M., będącego armatorem kutra rybackiego (...) (...), 5 000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8 000 zł,
- w dniu 19 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i J. K. (4), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (4), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), statku rekreacyjnego (...) oraz statku pasażerskiego (...), 3 500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 5 600 zł,
- w dniu 31 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i J. K. (4), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (4), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), statku rekreacyjnego (...) oraz statku pasażerskiego (...), 3 500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 5 600 zł,
- w dniu 31 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i J. K. (4), poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla J. K. (4), będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), statku rekreacyjnego (...) oraz statku pasażerskiego (...), 3 500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 5 600 zł,
- w dniu 12 maja 2005r. w K., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i T. P., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla T. P., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 5022 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 8000 zł,
- w dniu 11 maja 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i P. F., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,
- w dniu 20 maja 2005r. w D., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i P. F., poświadczyl nieprawdę w kwiecie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla P. F., będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 1500 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 2400 zł,

- w dniu 31 maja 2005r. w G., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i S. K., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla S. K., będącego armatorem kutra rybackiego (...), 15000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 24000 zł,
- w dniu 12 maja 2005r. we W., działając wspólnie i porozumieniu z A. G. (1) i S. L., poświadczyl nieprawdę w kwicie bunkrowym nr (...), potwierdzając dostarczenie z firmy (...) sp. z o.o. dla S. L. będącego armatorem kutra rybackiego nr (...) (...), 12000 litrów oleju żeglugowego (...) o wartości 19200 zł,

podczas gdy w rzeczywistości w/w dostawy oleju żeglugowego nie miały miejsca lub dotyczyły innego zakresu, **to jest o czyn z ar. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk**

M. N. (1) o to, że:

pkt XXXVIII (pkt CXXXV w a/o). w okresie od 1 kwietnia 2005r. do 30 października 2006r. w S. i innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez J. K. (2) i inne osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów oraz praniu pieniędzy pochodzących z przestępstw w obrocie paliwami płynnymi, **to jest o czyn z art. 258§1 kk**

pkt XXXIX (pkt CXXXVI w a/o). w okresie od 1 maja 2005r. do 31 sierpnia 2005r. w S., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. CXXXV, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kierował wykonaniem czynu zabronionego przez S. M. w ten sposób, że jako pracownikowi administracyjnemu (...) sp. z o.o. w S., posiadającemu uprawnienia do wypisywania i podpisywania oraz przyjmowania faktur VAT, polecił poświadczyc nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w fakturach VAT:

- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 24000 litrów o wartości brutto 38400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3500 litrów o wartości brutto 5600 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3500 litrów o wartości brutto 5600 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 26000 litrów o wartości brutto 41600 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 15000 litrów o wartości brutto 24000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 8000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 4200 litrów o wartości brutto 6720 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł

- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 8000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 10000 litrów o wartości brutto 16000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla S. L. za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 12000 litrów o wartości brutto 19200 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3500 litrów o wartości brutto 5600 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 4000 litrów o wartości brutto 6400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 6000 litrów o wartości brutto 9600 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 20.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 8000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5250 litrów o wartości brutto 8400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 20000 litrów o wartości brutto 32000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 15000 litrów o wartości brutto 24000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 8000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3500 litrów o wartości brutto 5600 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3500 litrów o wartości brutto 5600 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 8000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 06.06.2006r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł

- Faktura VAT nr (...) z dnia 06.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2006r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 17000 litrów o wartości brutto 26350 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2006r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 7750 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3500 litrów o wartości brutto 5425 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2005r. wystawionej przez (...) sp. z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4650 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2006 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2325 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 7750 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 25000 litrów o wartości brutto 40000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3500 litrów o wartości brutto 5425 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 27500 litrów o wartości brutto 44000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla Morskie (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 15000 litrów o wartości brutto 24000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...)za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 8000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł

- Faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 05.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 05.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 07.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 8000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 20000 litrów o wartości brutto 32000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 8000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 4800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla Morskie (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 8000 litrów o wartości brutto 13600 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 1500 litrów o wartości brutto 2550 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla S. L. za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 14000 litrów o wartości brutto 23800 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 6000 litrów o wartości brutto 10200 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.07.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 30000 litrów o wartości brutto 51000 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 01.08.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 14569 litrów o wartości brutto (...),3 zł

- Faktura VAT nr (...) z dnia 08.08.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 3000 litrów o wartości brutto 5100 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 08.08.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 6000 litrów o wartości brutto 10200 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 08.08.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 2000 litrów o wartości brutto 3400 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 22.08.2008 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla (...) za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 5000 litrów o wartości brutto 8500 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 22.08.2005 r. wystawionej przez (...) sp z o.o. dla S. L. za sprzedaż oleju żeglugowego w ilości 12000 litrów o wartości brutto 20400 zł,

wiedząc o tym, że zdarzenia gospodarcze, których dotyczą w rzeczywistości nie miały miejsca, a następnie polecił przekazanie ich do biura księgowego prowadzącego rachunkowość firmy (...) sp. z o.o. w celu ujęcia w księgach rachunkowych, **tj. o czyn z art. 18§1 kk w zw. z art. 271§1 i 3 kk w zw. art. 273 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk**

pkt LX (pkt CXXXVIII w a/o). w okresie od 1 kwietnia 2005 r. do 30 października 2006 r. w S., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. CXXXV, z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kierował wykonaniem czynu zabronionego przez S. M. w ten sposób, że jako pracownikowi administracyjnemu (...) sp. z o.o. w S., posiadającemu uprawnienia do wypisywania i podpisywania oraz przyjmowania faktur VAT, polecił przekazanie do biura księgowego prowadzącego rachunkowość firmy (...) sp. z o.o. faktury wystawione przez przedstawicieli (...) sp. z o.o. z/s w B. :

- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.04.2005 r. na kwotę 104067,42 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.04.2005 r. na kwotę 101435,88 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 06.05.2005 r. na kwotę 96758,74 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 07.05.2005 r. na kwotę 96354,39 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.05.2005 r. na kwotę 95196,92 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2005 r. na kwotę 94022,35 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2005 r. na kwotę 92680,35 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2005 r. na kwotę 91557,95 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005 r. na kwotę 96629,88 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005 r. na kwotę 93249,05 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005 r. na kwotę 92970,20 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.05.2005 r. na kwotę 92711,17 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.05.2005 r. na kwotę 94086,10 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2005 r. na kwotę 92274,90 zł.

- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2005 r. na kwotę 92578,02 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 90363,13 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 92608,03 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 01.06.2005 r. na kwotę 97438,75 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 01.06.2005 r. na kwotę 97119,61 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 02.06.2005 r. na kwotę 97204,93 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 02.06.2005 r. na kwotę 97407,15 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 02.06.2005 r. na kwotę 97097,49 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 07.06.2005 r. na kwotę 101642,96 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 08.06.2005 r. na kwotę 102837,90 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 09.06.2005 r. na kwotę 101277,32 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 09.06.2005 r. na kwotę 101244,38 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.06.2005 r. na kwotę 101610,02 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.06.2005 r. na kwotę 101544,14 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.06.2005 r. na kwotę 101211,44 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2005 r. na kwotę 102061,30 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2005 r. na kwotę 101544,14 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2005 r. na kwotę 100878,75 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2005 r. na kwotę 101870,24 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2005 r. na kwotę 99123,05 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2005 r. na kwotę 101208,15 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2005 r. na kwotę 103796,99 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2005 r. na kwotę 103085,73 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2005 r. na kwotę 101015,70 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.06.2005 r. na kwotę 101578,01 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.06.2005 r. na kwotę 101442,83 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 17.06.2005 r. na kwotę 103152,81 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2005 r. na kwotę 100084,53 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2005 r. na kwotę 102739,02 zł.

- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2005 r. na kwotę 103457,22 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2005 r. na kwotę 101046,30 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 22.06.2005 r. na kwotę 102036,26 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 22.06.2005 r. na kwotę 103703,03 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2005 r. na kwotę 101106,91 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2005 r. na kwotę 101073,24 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 08.12.2005 r. na kwotę 99840,63 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.04.2006 r. na kwotę 108020,39 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2006 r. na kwotę 105960,29 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.05.2006 r. na kwotę 103995,97 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2006 r. na kwotę 107934,28 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.05.2006 r. na kwotę 106723,32 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26.05.2006 r. na kwotę 107015,11 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 29.05.2006 r. na kwotę 105624,31 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.05.2006 r. na kwotę 107139,38 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2006 r. na kwotę 107380,13 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 09.06.2006 r. na kwotę 106045,49 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2006 r. na kwotę 107945,77 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2006 r. na kwotę 110651,26 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2006 r. na kwotę 110451,92 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26.06.2006 r. na kwotę 108124,09 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.06.2006 r. na kwotę 110914,40 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.2006 r. na kwotę 108517,21 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 29.06.2006 r. na kwotę 110198,67 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 18.07.2006 r. na kwotę 108765,73 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.07.2006 r. na kwotę 111398,42 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.2006 r. na kwotę 111881,67 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26.07.2006 r. na kwotę 109030,19 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.07.2006 r. na kwotę 105457,19 zł.

- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.07.2006 r. na kwotę 105422,05 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 29.07.2006 r. na kwotę 106634,25 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.08.2006 r. na kwotę 111231,13 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.08.2006 r. na kwotę 108361,28 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.08.2006 r. na kwotę 110650,78 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 17.08.2006 r. na kwotę 106921,87 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.08.2006 r. na kwotę 108768,73 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 22.08.2006 r. na kwotę 106200,15 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.08.2006 r. na kwotę 107243,86 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.08.2006 r. na kwotę 106917,82 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.08.2006 r. na kwotę 106708,36 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26.08.2006 r. na kwotę 106896,94 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.08.2006 r. na kwotę 109511,74 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.08.2006 r. na kwotę 108371,77 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.09.2006 r. na kwotę 103904,58 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.08.2006 r. na kwotę 108814,40 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.09.2006 r. na kwotę 101484,18 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 29.09.2006 r. na kwotę 102658,14 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.09.2006 r. na kwotę 105714,64 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2005 r. na kwotę 93391,34 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2005 r. na kwotę 92130,84 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 95729,28 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 90054,01 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 95762,29 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 91272,49 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2005 r. na kwotę 92713,46 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2005 r. na kwotę 92362,49 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.05.2005 r. na kwotę 94817,57 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.05.2005 r. na kwotę 100718,63 zł.

- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2005 r. na kwotę 103029,59 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2005 r. na kwotę 102082,23 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2005 r. na kwotę 99982,79 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2005 r. na kwotę 100267,13 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.06.2005 r. na kwotę 103553,26 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.06.2005 r. na kwotę 101691,32 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.06.2005 r. na kwotę 100317,43 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.06.2005 r. na kwotę 102282,99 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28/06.2005 r. na kwotę 101423,89 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 02.08.2005 r. na kwotę 15825,84 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 07.11.2005 r. na kwotę 102416,15 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 09.11.2005 r. na kwotę 101785,31 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.11.2005 r. na kwotę 101748,00 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.11.2005 r. na kwotę 103578,00 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.11.2005 r. na kwotę 100588,88 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 01.12.2005 r. na kwotę 98392,07 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 04.01.2007 r. na kwotę 97056,94 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 05.01.2006 r. na kwotę 98027,79 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 18.01.2006 r. na kwotę 96935,01 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.01.2006 r. na kwotę 96354,26 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.01.2006 r. na kwotę 99870,79 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 01.02.2006 r. na kwotę 99208,69 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 09.02.2006 r. na kwotę 98859,53 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15.02.2006 r. na kwotę 97744,80 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.02.2006 r. na kwotę 97966,10 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.02.2006 r. na kwotę 100370,18 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.02.2006 r. na kwotę 98293,98 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.03.2006 r. na kwotę 101612,89 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 22.03.2006 r. na kwotę 105272,73 zł.

- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.03.2006 r. na kwotę 101039,57 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.03.2006 r. na kwotę 102893,34 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 04.04.2006 r. na kwotę 103643,60 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.04.2006 r. na kwotę 104998,45 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.04.2006 r. na kwotę 104735,32 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.04.2006 r. na kwotę 108609,52 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 20.04.2006 r. na kwotę 106957,50 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.10.2006 r. na kwotę 106792,58 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.10.2006 r. na kwotę 101419,17 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26.10.2006 r. na kwotę 101750,05 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.10.2005 r. na kwotę 103391,04 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.10.2006 r. na kwotę 102275,33 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.10.2005 r. na kwotę 101302,21 zł.,

wiedząc o tym, że poświadczają nieprawdę, gdyż zdarzenia gospodarcze w nich przedstawione w rzeczywistości nie miały miejsca, w celu ich ujęcia w księgach rachunkowych, **to jest o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk**

pkt XLI (CXXXIX w a/o). w okresie od 1 kwietnia 2005 r. do 30 października 2006 r. w S., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. CXXXV, w warunkach czynu ciągłego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił G. S. (1) i I. B. (2) pomocy do poświadczenia nieprawdy w fakturach VAT dotyczących sprzedaży oleju napędowego dla (...) sp. z o.o. przez (...) sp. z o.o.:

- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.04.2005 r. na kwotę 104067,42 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.04.2005 r. na kwotę 101435,88 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 06.05.2005 r. na kwotę 96758,74 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 07.05.2005 r. na kwotę 96354,39 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.05.2005 r. na kwotę 95196,92 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2005 r. na kwotę 94022,35 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2005 r. na kwotę 92680,35 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2005 r. na kwotę 91557,95 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005 r. na kwotę 96629,88 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005 r. na kwotę 93249,05 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005 r. na kwotę 92970,20 zł.

- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.05.2005 r. na kwotę 92711,17 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.05.2005 r. na kwotę 94086,10 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2005 r. na kwotę 92274,90 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2005 r. na kwotę 92578,02 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 90363,13 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 92608,03 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 01.06.2005 r. na kwotę 97438,75 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 01.06.2005 r. na kwotę 97119,61 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 02.06.2005 r. na kwotę 97204,93 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 02.06.2005 r. na kwotę 97407,15 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 02.06.2005 r. na kwotę 97097,49 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 07.06.2005 r. na kwotę 101642,96 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 08.06.2005 r. na kwotę 102837,90 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 09.06.2005 r. na kwotę 101277,32 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 09.06.2005 r. na kwotę 101244,38 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.06.2005 r. na kwotę 101610,02 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.06.2005 r. na kwotę 101544,14 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.06.2005 r. na kwotę 101211,44 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2005 r. na kwotę 102061,30 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2005 r. na kwotę 101544,14 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2005 r. na kwotę 100878,75 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2005 r. na kwotę 101870,24 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2005 r. na kwotę 99123,05 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2005 r. na kwotę 101208,15 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2005 r. na kwotę 103796,99 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2005 r. na kwotę 103085,73 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2005 r. na kwotę 101015,70 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.06.2005 r. na kwotę 101578,01 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.06.2005 r. na kwotę 101442,83 zł.

- Faktura VAT nr (...) z dnia 17.06.2005 r. na kwotę 103152,81 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2005 r. na kwotę 100084,53 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2005 r. na kwotę 102739,02 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2005 r. na kwotę 103457,22 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2005 r. na kwotę 101046,30 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 22.06.2005 r. na kwotę 102036,26 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 22.06.2005 r. na kwotę 103703,03 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2005 r. na kwotę 101106,91 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2005 r. na kwotę 101073,24 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 08.12.2005 r. na kwotę 99840,63 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.04.2006 r. na kwotę 108020,39 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2006 r. na kwotę 105960,29 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 13.05.2006 r. na kwotę 103995,97 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2006 r. na kwotę 107934,28 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.05.2006 r. na kwotę 106723,32 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26.05.2006 r. na kwotę 107015,11 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 29.05.2006 r. na kwotę 105624,31 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.05.2006 r. na kwotę 107139,38 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2006 r. na kwotę 107380,13 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 09.06.2006 r. na kwotę 106045,49 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2006 r. na kwotę 107945,77 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2006 r. na kwotę 110651,26 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2006 r. na kwotę 110451,92 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26.06.2006 r. na kwotę 108124,09 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.06.2006 r. na kwotę 110914,40 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.2006 r. na kwotę 108517,21 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 29.06.2006 r. na kwotę 110198,67 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 18.07.2006 r. na kwotę 108765,73 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.07.2006 r. na kwotę 111398,42 zł.

- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.2006 r. na kwotę 111881,67 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26.07.2006 r. na kwotę 109030,19 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.07.2006 r. na kwotę 105457,19 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.07.2006 r. na kwotę 105422,05 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 29.07.2006 r. na kwotę 106634,25 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 11.08.2006 r. na kwotę 111231,13 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.08.2006 r. na kwotę 108361,28 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.08.2006 r. na kwotę 110650,78 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 17.08.2006 r. na kwotę 106921,87 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.08.2006 r. na kwotę 108768,73 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 22.08.2006 r. na kwotę 106200,15 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.08.2006 r. na kwotę 107243,86 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.08.2006 r. na kwotę 106917,82 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.08.2006 r. na kwotę 106708,36 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26.08.2006 r. na kwotę 106896,94 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.08.2006 r. na kwotę 109511,74 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.08.2006 r. na kwotę 108371,77 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.09.2006 r. na kwotę 103904,58 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.08.2006 r. na kwotę 108814,40 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.09.2006 r. na kwotę 101484,18 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 29.09.2006 r. na kwotę 102658,14 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.09.2006 r. na kwotę 105714,64 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2005 r. na kwotę 93391,34 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2005 r. na kwotę 92130,84 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 95729,28 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 90054,01 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 95762,29 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005 r. na kwotę 91272,49 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2005 r. na kwotę 92713,46 zł.

- Faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2005 r. na kwotę 92362,49 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.05.2005 r. na kwotę 94817,57 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.05.2005 r. na kwotę 100718,63 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2005 r. na kwotę 103029,59 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2005 r. na kwotę 102082,23 zł.
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2005 r. na kwotę 99982,79 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2005 r. na kwotę 100267,13 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.06.2005 r. na kwotę 103553,26 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.06.2005 r. na kwotę 101691,32 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.06.2005 r. na kwotę 100317,43 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.06.2005 r. na kwotę 102282,99 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28/06.2005 r. na kwotę 101423,89 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 02.08.2005 r. na kwotę 15825,84 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 07.11.2005 r. na kwotę 102416,15 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 09.11.2005 r. na kwotę 101785,31 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.11.2005 r. na kwotę 101748,00 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.11.2005 r. na kwotę 103578,00 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.11.2005 r. na kwotę 100588,88 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 01.12.2005 r. na kwotę 98392,07 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 04.01.2007 r. na kwotę 97056,94 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 05.01.2006 r. na kwotę 98027,79 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 18.01.2006 r. na kwotę 96935,01 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.01.2006 r. na kwotę 96354,26 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 31.01.2006 r. na kwotę 99870,79 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 01.02.2006 r. na kwotę 99208,69 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 09.02.2006 r. na kwotę 98859,53 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15.02.2006 r. na kwotę 97744,80 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 21.02.2006 r. na kwotę 97966,10 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 23.02.2006 r. na kwotę 100370,18 zł

- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.02.2006 r. na kwotę 98293,98 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 14.03.2006 r. na kwotę 101612,89 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 22.03.2006 r. na kwotę 105272,73 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.03.2006 r. na kwotę 101039,57 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.03.2006 r. na kwotę 102893,34 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 04.04.2006 r. na kwotę 103643,60 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 10.04.2006 r. na kwotę 104998,45 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 12.04.2006 r. na kwotę 104735,32 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 19.04.2006 r. na kwotę 108609,52 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 20.04.2006 r. na kwotę 106957,50 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 24.10.2006 r. na kwotę 106792,58 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25.10.2006 r. na kwotę 101419,17 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26.10.2006 r. na kwotę 101750,05 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 27.10.2005 r. na kwotę 103391,04 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 28.10.2006 r. na kwotę 102275,33 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 30.10.2005 r. na kwotę 101302,21 zł

przekazując im informacje o niezbędne do ich wystawienia w postaci ilości oleju napędowego i jego wartości, **to jest o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 271§1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk**

Sąd Okręgowy w Legnicy wyrokiem z dnia 22 marca 2018 r., sygn.. akt: III K 95/15 orzekł:

I. oskarżonego **S. W.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt I części wstępnej wyroku czynu (pkt X w a/o) i za czyn ten na podstawie art. 258§1 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **S. W.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt II części wstępnej wyroku czynu (pkt XI w a/o) i za czyn ten na podstawie art. 299§5 kk w zw. z art. 65§1 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny po 100 zł każda;

III. na podstawie art. 41§2 kk w zw. z art. 43§1 kk orzekł wobec oskarżonego **S. W.** zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na okres 5 lat;

IV. na podstawie art. 4§1 kk w zw. z art. 85 kk i art. 86§1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r. orzekł wobec oskarżonego **S. W.** **karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

V. na podstawie art. 69§1 kk w zw. z art. 69§2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r., wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu **S. W.** zawiesił na okres próby lat 5;

VI. na podstawie art. 63§1 kk na poczet wymierzonej **S. W.** kary grzywny zaliczył mu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania to jest czas od 31.05.2006r. do 17.08.2006r. przyjmując jeden dzień zatrzymania i tymczasowego aresztowania za równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny określonym w wyroku;

VII. oskarżonego **J. K. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt III części wstępnej wyroku czynu (pkt XII a/o) i za czyn ten na podstawie art. 258§1 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. oskarżonego **J. K. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt IV części wstępnej wyroku czynu (pkt XIII a/o) i za czyn ten na podstawie art. 299§5 kk w zw. z art. 65§1 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IX. na podstawie art. 41§2 kk w zw. z art. 43§1 kk orzekł wobec oskarżonego **J. K. (1)** zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na okres 5 lat;

X. oskarżonego **J. K. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt V części wstępnej wyroku czynu (pkt XIV a/o) i za czyn ten na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art. 271§3 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 100 zł każda;

XI. na podstawie art. 4§1 kk w zw. z art. 85 kk i art. 86§1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r. orzekł wobec oskarżonego **J. K. (1)** **karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności**;

XII. na podstawie art. 69§1 kk w zw. z art. 69§2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r., wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu **J. K. (1)** zawiesił na okres próby lat 5;

XIII. na podstawie art. 63§1 kk na poczet wymierzonej kary grzywny zaliczył oskarżonemu **J. K. (1)** czas jego zatrzymania w dniu 20.04.2005r. przyjmując, że jeden dzień zatrzymania jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

XIV. oskarżonego **A. M.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt VI części wstępnej wyroku czynu (pkt LI a/o) i za czyn ten na podstawie art. 258§1 kk wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XV. oskarżonego **A. M.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt VII części wstępnej wyroku czynu (pkt LII a/o) i za czyn ten na podstawie art. 299§5 kk w zw. z art. 65§1 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 400 (czteryście) stawek dziennych grzywny po 100 zł każda;

XVI. na podstawie art. 41§2 kk w zw. z art. 43§1 kk orzekł wobec oskarżonego **A. M.** zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na okres 6 lat;

XVII. na podstawie art. 4§1 kk w zw. z art. 85 kk i art. 86§1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r. orzekł wobec oskarżonego **A. M.** **karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności**;

XVIII. na podstawie art. 69§1 kk w zw. z art. 69§2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r., wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu **A. M.** zawiesił na okres próby lat 5;

XIX. na podstawie art. 63§1 kk na poczet wymierzonej kary grzywny zaliczył oskarżonemu **A. M.** czas jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania, to jest okres od 26.06.2007r. do 10.09.2007r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

XX. oskarżonego **B. D.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt VIII części wstępnej wyroku czynu (pkt LXII w a/o) i za czyn ten na podstawie art. 258§1 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XXI. oskarżonego **B. D.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt IX części wstępnej wyroku czynu (pkt LXIII w a/o) i za czyn ten na podstawie art. 299§5 kk w zw. z art. 65§1 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 400 (czterysta) stawek dziennych grzywny po 100 zł każda;

XXII. na podstawie art. 41§2 kk w zw. z art. 43§1 kk orzekł wobec oskarżonego **B. D.** zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na okres 6 lat;

XXIII. na podstawie art. 4§1 kk w zw. z art. 85 kk i art. 86§1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r. orzekł wobec oskarżonego **B. D. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;**

XXIV. na podstawie art. 69§1 kk w zw. z art. 69§2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r., wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu **B. D.** zawiesił na okres próby lat 5;

XXV. na podstawie art. 63§1 kk na poczet wymierzonej kary grzywny zaliczył oskarżonemu **B. D.** czas jego zatrzymania w dniach 13.02.2007r. i 07.08.2007r. przyjmując, że jeden dzień zatrzymania jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

XXVI. oskarżonego **T. F.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt X części wstępnej wyroku czynu (pkt LXV w a/o) i za czyn ten na podstawie art. 258§1 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XXVII. oskarżonego **T. F.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XI części wstępnej wyroku czynu (pkt LXVI w a/o) i za czyn ten na podstawie art. 271§3 kk w zw. z art. 65§1 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny po 100 zł każda;

XXVIII. na podstawie art. 4§1 kk w zw. z art. 85 kk i art. 86§1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r. orzekł wobec oskarżonego **T. F. karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;**

XXIX. na podstawie art. 69§1 kk w zw. z art. 69§2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r., wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu **T. F.** zawiesił na okres próby lat 5;

XXX. oskarżonego **P. F.** uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt od XII do XXIII części wstępnej wyroku czynów (pkt od LXXX do pkt XCI w a/o) z tą zmianą, że przyjął, że popełnione zostały one w ciągu przestępstw z art. 91§1 kk i za czyny te na podstawie art. 271§3 kk w zw. z art. 91§1 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności i 15 (piętnastu) stawek dziennych grzywny po 100 zł każda;

XXXI. na podstawie art. 69§1 kk w zw. z art. 69§2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r., wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu **P. F.** zawiesił na okres próby lat 3;

XXXII. oskarżonego **S. L.** uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt od XXIV do XXVI części wstępnej wyroku czynów (pkt od XCVII do pkt XCIX w a/o) z tym ustaleniem, że przyjął, że popełnione zostały one w ciągu przestępstw z art. 91§1 kk i za czyny te na podstawie art. 271§3 kk w zw. z art. 91§1 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i 10 (dziesięć) stawek dziennych grzywny po 100 zł każda;

XXXIII. na podstawie art. 69§1 kk w zw. z art. 69§2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r., wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu **S. L.** zawiesił na okres próby lat 2;

XXXIV. oskarżonego **B. F.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XXVII części wstępnej wyroku czynu (pkt CXX w a/o) i za czyn ten na podstawie art. 271§3 kk w zw. z art. 33§2 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 10 (dziesięć) stawek dziennych grzywny po 40 zł każda;

XXXV. na podstawie art. 69§1 kk w zw. z art. 69§2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r., wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu **B. F.** zawiesił na okres próby lat 2;

XXXVI. oskarżonego **M. P.** uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt od XXVIII do XXX części wstępnej wyroku czynów (pkt od CXXIII do CXXV w a/o) z tą zmianą, że przyjął, że popełnione one zostały w ciągu przestępstw z art. 91§1 kk i za czyny te na podstawie art. 271§3 kk i art. 91§1 kk oraz art. 33§2 kk wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i 30 (trzydzieści) stawek dziennych grzywny po 50 zł każda;

XXXVII. na podstawie art. 69§1 kk w zw. z art. 69§2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r., wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu **M. P.** zawiesił na okres próby lat 2;

XXXVIII. oskarżonego **A. G. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XXXI części wstępnej wyroku czynu (pkt CXXVIII w a/o) i za czyn ten na podstawie art. 258§1 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXIX. oskarżonego **A. G. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XXXII części wstępnej wyroku czynu (pkt CXXIX w a/o) i za czyn ten na podstawie art. 271§3 kk w zw. z art. 65§1 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny po 100 zł każda;

XL. na podstawie art. 4§1 kk w zw. z art. 85 kk i art. 86§1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r. orzekł wobec oskarżonego **A. G. (1)** **karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;**

XLI. na podstawie art. 69§1 kk w zw. z art. 69§2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r., wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu **A. G. (1)** zawiesił na okres próby lat 4;

XLII. oskarżoną **S. M.** uznał za winną popełnienia zarzucanego jej w pkt XXXIII części wstępnej wyroku czynu (pkt CXXX w a/o) i za czyn ten na podstawie art. 258§1 kk wymierzył jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XLIII. oskarżoną **S. M.** uznał za winną popełnienia zarzucanego jej w pkt XXXIV części wstępnej wyroku czynu (pkt CXXXI w a/o) z tym ustaleniem, że czyn ten zakwalifikował jako występki z art. 271§1 i §3 kk w zw. z art. 273 kk i art. 12 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 65§1 kk i za czyn ten na podstawie art. 11§3 kk w zw. z art. 271§3 kk i art. 65§1 kk i art. 33§2 kk wymierzył jej karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny po 50 zł każda;

XLIV. oskarżoną **S. M.** uznał za winną popełnienia zarzucanego jej w pkt XXXV części wstępnej wyroku czynu (pkt CXXXII w a/o) i za czyn ten na podstawie art. 273 kk wymierzył jej karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

XLV. na podstawie art. 4§1 kk w zw. z art. 85 kk i art. 86§1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r. orzekł wobec oskarżonej **S. M.** **karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;**

XLVI. na podstawie art. 69§1 kk w zw. z art. 69§2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r., wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo oskarżonej **S. M.** zawiesił na okres próby lat 2;

XLVII. oskarżonego **A. N.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XXXVI części wstępnej wyroku czynu (pkt CXXXIII w a/o) i za czyn ten na podstawie art. 258§1 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XLVIII. oskarżonego **A. N.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XXXVII części wstępnej wyroku czynu (pkt CXXXIV w a/o) i za czyn ten na podstawie art. 271§3 kk w zw. z art. 65§1 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 400 (czteryście) stawek dziennych grzywny po 100 zł każda;

XLIX. na podstawie art. 4§1 kk w zw. z art. 85 kk i art. 86§1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r. orzekł wobec oskarżonego **A. N.** **karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;**

L. na podstawie art. 69§1 kk w zw. z art. 69§2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r., wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu **A. N.** zawiesił na okres próby lat 5;

LI. oskarżonego **M. N. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XXXVIII części wstępnej wyroku czynu (pkt CXXXV w a/o) i za czyn ten na podstawie art. 258§1 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

LII. oskarżonego **M. N. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XXXIX części wstępnej wyroku czynu (pkt CXXXVI w a/o) z tym ustaleniem, że występki ten zakwalifikował jako czyn z art. 18§1 kk w zw. z art. 271§1 i §3 kk w zw. z art. 273 kk i art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk i art. 65§1 kk i za czyn ten na podstawie art. 11§3 kk w zw. z art. 271§3 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny po 100 zł każda;

LIII. oskarżonego **M. N. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XL części wstępnej wyroku czynu (pkt CXXXVIII w a/o) i za czyn ten na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art. 273 kk i art. 65§1 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny po 100 zł każda;

LIV. oskarżonego **M. N. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XLI części wstępnej wyroku czynu (pkt CXXXIX w a/o) i za czyn ten na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art. 271§3 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny po 100 zł każda;

LV. na podstawie art. 4§1 kk w zw. z art. 85 kk i art. 86§1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r. orzekł wobec oskarżonego **M. N. (1)** **karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wymiarze 400 (czterysta) stawek dziennych po 100 zł każda;**

LVI. na podstawie art. 69§1 kk w zw. z art. 69§2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r., wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu **M. N. (1)** zawiesił na okres próby lat 5;

LVII. na podstawie §17 ust. 2 pkt 5 w zw. z §20 i §4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. poz. 1714 w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu przyznał od Skarbu Państwa Kancelariom Adwokackim adw. M. M. (1), adw. A. C. i adw. K. C. za udzieloną obronę z urzędu odpowiednio oskarżonego B. F., oskarżonego P. F. i oskarżonego S. L. – każdej z tych Kancelarii wynagrodzenie w kwocie po 4.200,00 zł plus po 966,00 zł z tytułu podatku vat;

LVIII. na podstawie art. 624§1 kpk i art. 2 i 3 Ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23.06.1973r. (Dz. U. Nr 49 z 1983r. poz. 223 z późn. zm.) zasądził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa zwrot części kosztów sądowych i wymierzył im opłaty, jak następuje:

- od S. W. 70,00 zł kosztów sądowych i 4.300 zł opłaty
- od J. K. (1) 70,00 zł kosztów sądowych i 3.300 zł opłaty
- od A. M. 70,00 zł kosztów sądowych i 8.300 zł opłaty
- od B. D. 70,00 zł kosztów sądowych i 8.300 zł opłaty
- od T. F. 70,00 zł kosztów sądowych i 4.300 zł opłaty
- od P. F. 1.000,00 zł kosztów sądowych i 600 zł opłaty
- od S. L. 1.000,00 zł kosztów sądowych i 380,00 zł opłaty

- od B. F. 1.000,00 zł kosztów sądowych i 200 zł opłaty
- od M. P. 70,00 zł kosztów sądowych i 480 zł opłaty
- od A. G. (1) 70,00 zł kosztów sądowych i 4.300 zł opłaty
- od S. M. 70,00 zł kosztów sądowych i 1.300 zł opłaty
- od A. (...),00 zł kosztów sądowych i 8.300 zł opłaty
- od M. N. (1) 70,00 zł kosztów sądowych i 8.300 zł opłaty.

Apelacje od tego wyroku wnieśli oskarżeni: B. D., A. M., J. K. (1), S. W., A. N., M. N. (1), P. F., A. G. (1) i T. F..

Obrońca oskarżonego B. D. zaskarżył wyrok co pkt XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV i LVIII części dyspozytywnej wyroku, zarzucając:

1) obrazę przepisów postępowania mogącą mieć wpływ na treść wydanego orzeczenia, a to:

a) art. 7 k.p.k. i 4 k.p.k. n skutek przekroczenia swobodnej oceny dowodów przechodzącą w dowolną oraz b rak rozważenia w sposób należyty okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego na skutek:

- przypisania sprawstwa oskarżonego w zakresie czynów opisanych w części wstępnej wyroku (pkt. VIII części wstępnej wyroku – pkt LXII w a/o; pkt IX części wstępnej wyroku – pkt LXIII w a/o), pomimo braku wykazania w toku postępowania karnego spełnienia przesłanek podmiotowych mogących wskazywać na istnienie po stronie oskarżonego umyślności co do udziału w procederach opisanych w zarzutach, w szczególności w zestawieniu z treścią zeznań K. S. (1) i opisywanych przez nią podejmowanych działań w celu kontaktu z firmą (...) wskazujących na brak wiedzy oskarżonego o rzeczywistej organizacji tej firmy, a nadto przy pominięciu zeznań J. K. (2) i R. K. (1) podkreślających, że nabywcy paliw mogli mieć wrażenie, że pochodzą z legalnego źródła;

- przyjęcie, że o świadomości oskarżonego co do tego w jakim procederze uczestniczył, świadczy ma fakt wydawanych dyspozycji księgowej, pobieranie środków finansowych z konta firmy i brak kompletu druków Kp na pobrane kwoty mimo, iż wniosek taki na bazie opisanych czynności jawi się jako rażąco nielogiczny, jest efektem nadmiernie uproszczonej i dowolnej oceny zebranego materiału dowodowego przy jednocześnie tendencyjnej jego ocenie, nieuwzględnieniu dowodów podważających to założenie i braku wskazania przekonujących powodów takiego ustalenia;

- przyjęcie, że oskarżony działał w zorganizowanej grupie przestępczej w sytuacji gdy nie zostało wykazane w postępowaniu dowodowym by miał działać w porozumieniu z co najmniej dwoma osobami;

- przyjęcie, że w celu uprawdopodobnienia transakcji (rzekomo fikcyjnych) sprzedaży paliwa zapłata miała nastąpić na rzecz podmiotów wystawiających faktury (U. i S.) przy jednoczesnym ustaleniu, że zapłata następowała również na rzecz innego podmiotu gospodarczego, tj. firmy (...) Sp. z o.o.;

- przyjęciu, iż środki wpłacane na rzecz spółki (...) były następnie za pośrednictwem kurierów zwracane B. D. w sytuacji gdy brak jest obiektywnych dowodów potwierdzających tego rodzaju zdarzenia;

- przyjęcia za wiarygodne zeznania R. K. (2), I. B. (3) i M. S. w zakresie obciążającym oskarżonego przy zmarginalizowaniu bądź pominięciu zeznań świadków, potwierdzających wersję zdarzeń podawanych przez oskarżonego;

- uznania, iż brak było rzeczywistych dostaw paliw związanych z fakturami wystawianymi na rzecz firm (...) w sytuacji gdy zeznania świadków zatrudnionych u oskarżonego (w szczególności K. S. (1) wskazującej, że faktury były przesyłane po dostawie paliwa) pracowników przeczą takiej tezie, a brak jest dowodów przeciwnych mogących wskazać ustalenie

sądu potwierdzić, a nadto przy całkowitym pominięciu okoliczności, że w ramach działania grupy przestępczej miały miejsce rzeczywiste transporty paliw, na co naprowadzają zeznania I. B. (3), J. K. (2), R. K. (1) czy G. S. (2);

- uznanie, iż oskarżony posiadał nieustalone, nielegalne źródło paliw, na których zalegalizowanie potrzebował „puste” faktury w sytuacji, gdy okoliczność ta w najmniejszym stopniu nie została wykazana i udowodniona;

- przyjęcie, iż rzekoma niekonsekwencja oskarżonego w nieprzyznawaniu się do winy przy jednoczesnym rozważaniu dobrowolnego poddania się karze, są okolicznością pomniejszającą wiarygodność jego twierdzeń;

b) art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. poprzez sporządzenie uzasadnienia wyroku w sposób niezgodny z wymogami tego przepisu, w szczególności poprzez brak wskazania w sposób rzetelny procesu myślowego organu orzekającego prowadzącego do zawartych w wyroku wniosków jak i motywów, ze względu na które sąd nie dał wiary zebranych w postępowaniu dowodom w zakresie w jakim są one korzystne dla oskarżonego przy jednoczesnym bezkrytycznym i tendencyjnym przyjęciu za prawdziwe dowody mające wskazywać sprawstwo oskarżonego, jak również brak należytej analizy wypełnienia przesłanek związanych ze stroną podmiotową zarzucanych czynów, co w konsekwencji uniemożliwia pełną kontrolę instancyjną wydanego w niniejszej sprawie wyroku,

a w konsekwencji naruszenia art. 7 i art. 4 k.p.k.

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mogący mieć wpływ na jego treść, wyrażający się w przyjęciu sprawstwa oskarżonego B. D. w zakresie zarzucanych czynów, w tym przede wszystkim błędne ustalenie, iż:

- oskarżony nabywał tzw. „puste faktury”;

- oskarżony dokonywał zakupu paliwa bez faktury,

- oskarżony odbywał regularne spotkania z J. K. (2) w sytuacji, gdy z zeznań tej osoby wynika, iż nie utrzymywał z nim jakichkolwiek kontaktów, a jeśli one miały mieć miejsce, to oskarżony miał być mało istotnym klientem.

Podnosząc powyższe zarzuty, wniósł o:

1) zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych czynów, zasądzając koszty obrony za obie instancje;

względnie:

2) uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Legnicy.

Obrońca oskarżonego A. M., zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1. obrazę przepisów prawa materialnego (art. 438 pkt 1 k.p.k.), a mianowicie art. 258 § 1 k.p.k. poprzez przyjęcie, że zachowanie oskarżonego wypełnia znamiona przestępstwa brania udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, podczas gdy przestępstwo stypizowane w art. 258 § 1 k.p.k. jest przestępstwem umyślnym i jego sprawca musi mieć świadomość tego, że bierze udział w działalności zorganizowanej zbiorowości ludzkiej i chce brać w niej udział, a z zebranego materiału dowodowego, w tym zeznań świadków, które Sąd uznał za wiarygodne wynika, że oskarżony nie zdawał sobie sprawy z nielegalnego charakteru działań podejmowanych w (...) sp. z o.o. i wykonywał przede wszystkim polecenia prezesa zarządu tej spółki.

2. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia (art. 438 pkt 2 k.p.k.), a mianowicie:

a) art. 182 § 3 k.p.k. poprzez dopuszczenie dowodu z zeznań świadka J. K. (2) i dokonanie na ich podstawie istotnych ustaleń faktycznych w odniesieniu do oskarżonego A. M., podczas gdy świadek ten zgłosił wolę skorzystania z prawa do

odmowy składania zeznań, z uwagi na to, że jest w innej toczącej się sprawie oskarżony o współudział w przestępstwie objętym niniejszym postępowaniem;

b) art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. poprzez brak wszechstronnej analizy zeznań wyjaśnień M. M. (2), które Sąd uznał za wiarygodne, i pominięcie tych ich fragmentów, w których wskazuje on, że A. M. nie wiedział o nielegalnej działalności spółki (...) sp. z o.o. i był przekonany, że spółka ta prowadzi wyłącznie działalność legalną oraz tych fragmentów, z których wynika, że nie wszystkie transakcje ze spółkami (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. miały charakter nielegalny.

3. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść tego orzeczenia (art. 438 pkt 3 k.p.k.) poprzez przyjęcie, że :

a) A. M. miał decydujący głos w sprawach związanych z (...) sp. z o.o., podczas gdy z zeznań świadków M. M. (2) i R. K. (1), które Sąd uznał za wiarygodne, wynika, że działalność oskarżonego podlegała kontroli M. M. (2) i nie podejmował on samodzielnych decyzji w sprawach dotyczących działalności spółki;

b) środki pieniężne mające pochodzić z przestępczej działalności spółki (...) sp. z o.o. zamykały się w kwocie nie mniejszej niż 15.000.000 zł, podczas gdy w postępowaniu dowodowym nie zdołano ustalić, które transakcje dokonywane przez spółkę (...) sp. z o.o. miały w istocie charakter nielegalny, a zatem nie sposób ustalić wysokości kwoty faktycznie pochodzącej z działalności przestępczej.

Podnosząc powyższe zarzuty, apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego A. M. od zarzucanych mu czynów.

Obrońca oskarżonego J. K. (1) – zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

I. obrazę przepisów postępowania, które miało wpływ na treść orzeczenia, poprzez naruszenie:

1. treści przepisu art. 7 k.p.k. w zw. z art. 5 k.p.k., polegającą na uznaniu, że wyjaśnienia oskarżonego złożone w toku śledztwa oraz złożone w toku postępowania sądowego nie polegają na prawdzie, w sytuacji, gdy przyznanie się nie jest dowodem w sprawie, a Sąd pominał wątpliwości i rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego oraz nie wskazał, z jakim powodów nie dał wiary tym wyjaśnieniom oskarżonego, a ustalenia stanu faktycznego oparł na lakonicznych zeznaniach i wyjaśnieniach M. B. oraz A. J. (1), fakturach, zawiadomieniu Generalnego Inspektora Informacji Finansowej i dokumentacji bankowej (...) Sp. z o.o.

2. treści przepisu art. 7 k.p.k. w zw. z art. 5 § 2 k.p.k., polegającą na dowolnej ocenie materiału dowodowego, pominięciu wątpliwości i rozstrzygnięciu ich na niekorzyść oskarżonego w zakresie świadomego udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez B. P. (1) i J. K. (2), mającej na celu popełnienie przestępstw związanych z nielegalnym obrotem paliwami i praniem pieniędzy oraz w zakresie świadomego podejmowania przez oskarżonego czynności mających na celu udaremnienie oraz utrudnianie stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków płatniczych, wiedząc, iż pochodzą z przestępstw, przez pominięcie, że :

a) zeznania i wyjaśnienia M. B. i A. J. (1) są lakoniczne i ogólne, a logiczna ich analiza wskazuje na to, że swoją wiedzę czerpią oni z ogólnych informacji zasłyszanych przez Policję i uczestników postępowania w toku postępowania przygotowawczego;

b) działalność gospodarcza prowadzona przez J. K. (1) pod firmą (...) Sp. z o.o. jak wynika z KRS, faktycznie pierwotnie była autoryzowanym przedstawicielem telefonii (...), zajmowała się handlem sprowadzonymi z zagranicy ciężarówkami, a następnie rozszerzyła swoją działalność w zakresie obrotu paliwami, w sytuacji, gdy Sąd przyjął, że Spółka ta była stworzona wyłącznie na potrzeby procedury prania brudnych pieniędzy, nielegalnego obrotu paliwami w grupie przestępczej, udaremniania i utrudniania stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków płatniczych i

poświadczania nieprawdy w dokumentacji przez udzielanie pomocy innym osobom do poświadczania nieprawdy w celu osiągnięcia korzyści;

c) wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym przez J. K. (1) są wiarygodne i stanowią podstawę do ustalenia stanu faktycznego i skazania, w sytuacji, gdy jeszcze w toku śledztwa w dniu 25 kwietnia 2005 r. jako podejrzany J. K. (1) stwierdził, że był zdenerwowany i zastraszony przez Policjantów tym, że jeśli nie potwierdzi ich wersji, to będzie pozbawiony wolności na co najmniej rok, a następnie fakt ten potwierdził na rozprawie głównej, kiedy nie podtrzymał swoich pierwszych wyjaśnień i podał, że odmówił dobrowolnego poddania się karze, gdyż faktycznie nie wiedział, że paliwo jest pozyskane nielegalnie i nie uczestniczył w procedurze prania brudnych pieniędzy i fałszowania faktur;

d) w toku postępowania przygotowawczego i sądowego organy ścigania i Sąd dysponowały jedynie fakturami, a nie dysponowały dokumentacją księgową (w postaci księgi przychodów i rozchodów Spółki (...) oraz innych dokumentów, obrazujących obroty i faktyczną działalność Spółki), która faktycznie nie została zabezpieczona w postępowaniu przygotowawczym, a tymczasem Sąd na podstawie dokumentacji księgowej ustala stan faktyczny, stanowiący podstawę skazania.

3) treść przepisu art. 7 k.p.k. poprzez:

a) ukształtowanie swojego przekonania w sprawie na podstawie niekompletnej dokumentacji księgowej (...) Sp. z o.o., ogólnych zeznań i wyjaśnień M. B., wskazujących jedynie na to, że „wszyscy wiedzieli, że faktury są puste i fikcyjne”, tj. na podstawie poszlak i uzupełniania lub dowodowych doświadczeniem życiowym z naruszeniem zasad prawidłowego rozumowania oraz z pominięciem podstawowej wiedzy z zakresu praw cywilnego i prawa handlowego;

b) uznanie, iż istnieją dowody na to, że faktycznie do transakcji i przekazania paliwa nie dochodziło, w sytuacji gdy w toku postępowania sądowego nie wykazano, że transakcje rzeczywiście były fikcyjne, że oskarżony miał świadomość, że działał w grupie przestępczej i miał świadomość, że pierze pieniądze i że pomaga fałszować dokumenty.

4) treść przepisu art. 7 k.p.k. poprzez przekroczenie zasady swobodnej oceny materiału dowodowego i dowolne ustalenie, że :

a) dowody w postaci zawiadomienia Generalnego Inspektora Informacji Finansowej wraz ze schematami przepływów finansowych, oraz schematy ruchu środków pieniężnych na rachunku bankowym należącym do (...) Sp. z o.o., są wiarygodnymi dowodami z dokumentów, w sytuacji, gdy zawiadomienie Inspektora oraz jego schematy nie mają przymiotu dowodów z dokumentów, a ustalenia zawierają powinny ewentualnie być przedmiotem opinii biegłego lub szczegółowej analizy Sądu, której Sąd w niniejszej sprawie nie dokonał i nie przedstawił wniosków z tej analizy, które mogłyby stanowić argumenty przemawiające za winą oskarżonego;

b) dowody w postaci dokumentacji bankowej (...) Sp. z o.o., faktury, oraz zestawienie transakcji bankowych dotyczących B. P. (1) i M. B. oraz firm (...), są wiarygodnymi dowodami i świadczą o tym, że faktycznie do transakcji nie doszło, że oskarżony świadomie działał w zorganizowanej grupie przestępczej, pomagał fałszować dokumenty i świadomie uczestniczył w procedurze prania brudnych pieniędzy, w sytuacji, gdy sąd nie dokonał analizy i nie przedstawił wniosków z tej analizy, które mogłyby stanowić argumenty przemawiające za winą oskarżonego;

c) oskarżony miał świadomość, że świadomie działał w zorganizowanej grupie przestępczej nielegalnego obrotu paliwami, pomagał fałszować dokumenty i świadomie uczestniczył w procedurze prania brudnych pieniędzy, w sytuacji, gdy brak jest dowodów na to, aby do transakcji zakupów paliwa nie doszło i że oskarżony miał świadomość popełniania przypisanych mu czynów.

5) treści przepisu art. 410 k.p.k., polegające na uznaniu za podstawę wyroku okoliczności, które miałyby wynikać z dokumentacji księgowej, którą Sąd wskazuje jako dowody w sprawie, w sytuacji, gdy nie ujawniono na rozprawie

dokumentacji księgowej, a jedynie faktury, a dokumentacja księgowa (...) SP. z o.o. (księgi przychodów i rozchodów, bilanse) nie została nigdy zabezpieczona w sprawie i nie została dołączona do akt sprawy.

II. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, polegający na niesłusznym przyjęciu, że :

- 1) oskarżony J. K. (1) wskazywał B. P. (1) dane, jakie mają znaleźć się na fakturach, wystawionych na jego firmę, dotyczących ilości rzekomo zakupionego paliwa oraz jego ceny, w sytuacji, gdy takie ustalenie jest nielogiczne, a z treści wyjaśnień oskarżonego wynika, że przekazał on jedynie B. P. (1) dane swoich kontrahentów, którym sprzedał auta ciężarowe, którzy mogli być potencjalnymi nabywcami paliwa, zbywanego przez B. P. (1);
- 2) nie miały miejsca transakcje handlowe wykonywane przez (...) Sp. z o.o. w związku ze sprzedażą paliwa, a wystawiane faktury były fakturami fikcyjnymi;
- 3) faktycznym dostawcą paliwa dla firmy (...) Sp. z o.o. był inny podmiot, tj. Grupa S (...) S., skoro nie dokonano analizy pełnej dokumentacji księgowej (...) SP. z o.o. i jej potrzeb w zakresie zakupu paliwa;
- 4) rzeczywistym przedmiotem działalności (...) Sp. z o.o. było udostępnianie swoich rachunków bankowych w celu przeprowadzania operacji przepływów pieniędzy pochodzących z nielegalnego obrotu paliwami oraz obrotu fikcyjnymi fakturami, mającymi ukryć nielegalne pochodzenie paliwa, w sytuacji, gdy (...) Sp. z o.o. była autoryzowanym przedstawicielem (...), prowadziła działalność w zakresie samochodów ciężarowych, zatrudniała wielu pracowników i prowadziła szeroką działalność gospodarczą nie tylko w zakresie obrotu paliwami;
- 5) oskarżony miał pełną świadomość i rozeznanie oraz działał z premedytacją w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu nielegalny obrót paliwami i ukrywania dochodów z tego nielegalnego procederu oraz że pomagał w fałszowaniu dokumentów, w ten sposób, że podawał dane do fikcyjnych faktur.

Podnosząc powyższe zarzuty, wniósł o:

- 1) zmianę zaskarżonego wyroku i o uniewinnienie oskarżonego od przypisanych mu czynów; ewentualnie o:
- 2) uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońcy oskarżonego S. W. – zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła:

I. obrazę przepisów postępowania, które miało wpływ na treść orzeczenia, poprzez naruszenie:

- 1) treści przepisu art. 7 k.p.k. w zw. z art. 5 § 2 k.p.k., polegającą na uznaniu, że wyjaśnienia oskarżonego złożone w toku śledztwa oraz złożone w toku postępowania sądowego nie polegają na prawdzie, w sytuacji, gdy są one spójne i logiczne, a Sąd pominął wątpliwości wynikające z rozbieżności pomiędzy zeznaniami i wyjaśnieniami W. S. (2), E. K., L. P., A. G. (2), M. B. i A. J. (1) a wyjaśnieniami samego oskarżonego (który od początku nie przyznał się do zarzucanych mu czynów) i rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego oraz nie wskazał, z jakich powodów nie dał wiary tym wyjaśnieniom oskarżonego, a ustalenia stanu faktycznego oparł na lakonicznych zeznaniach i wyjaśnieniach W. S. (2), E. K., L. P., A. G. (2), M. B. i A. J. (1), które nie korespondują z pozostałym materiałem dowodowym, w tym z zawnioskowanymi umowami pożyczek oraz nie korespondują z wyjaśnieniami oskarżonej E. K. złożonymi podczas konfrontacji z oskarżonym;
- 2) treści przepisu art. 7 k.p.k. w zw. z art. 5 p 2 k.p.k., polegającą na dowolnej ocenie materiału dowodowego, pominięciu wątpliwości i rozstrzygnięciu ich na niekorzyść oskarżonego w zakresie udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez B. P. (1) i J. K. (2), mającej na celu popełnienie przestępstw związanych z nielegalnym obrotem paliwami i praniem pieniędzy oraz w zakresie podejmowania przez oskarżonego czynności mających na celu udaremnienie oraz utrudnianie stwierdzenia przestępnego pochodzenia środków płatniczych, wiedząc, iż pochodzą z przestępstw, przez pominięcie, że :

a) zeznania i wyjaśnienia W. S. (2), E. K., L. P., A. G. (2), M. B. i A. J. (1) są lakoniczne i ogólne, a logiczna ich analiza wskazuje na to, że osoby te przyjęły specyficzną linię obrony, mającą na celu pogrążanie innych osób, aby uzyskać możliwość nadzwyczajnego złagodzenia kary w trybie art. 60 § 3 lub 4 k.k. w zw. z art. 60 § 5 k.k., a ponadto, nie polegają na prawdzie, gdyż nie korespondują z pozostałym materiałem dowodowym;

b) działalność gospodarcza prowadzona przez S. W. pod firmą (...) s.c. posiadała koncesję na przewóz chemikaliów i paliw płynnych, dysponując od 13-16 ciągników i autocystern (...) do przewozu materiałów niebezpiecznych i te usługi Spółka świadczyła wiele formom, w sytuacji, gdy Sąd przyjął, że Spółka ta była stworzona wyłącznie na potrzeby procedury prania brudnych pieniędzy, nielegalnego obrotu paliwami w grupie przestępczej, udaremniania i utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia środków płatniczych;

c) wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym przez oskarżonego S. W. są wiarygodne i stanowią podstawę do ustalenia stanu faktycznego i skazania, w sytuacji gdy od samego początku postępowania przygotowawczego oskarżony nie przyznawał się do winy, a podczas konfrontacji z E. K. wprost wskazała, że obciążając S. W., taką linię obrony przyjęła, co jednak nie zostało odnotowane w protokole konfrontacji;

d) w toku postępowania przygotowawczego i sądowego organy ścigania i Sąd dysponowały jedynie fakturami, a nie dysponowały dokumentacją księgową (w postaci księgi przychodów i rozchodów firm oskarżonego oraz innych dokumentów, obrazujących obroty i faktyczną działalność), która faktycznie nie została zabezpieczona w postępowaniu przygotowawczym, a tymczasem Sąd na podstawie dokumentacji księgowej ustala stan faktyczny, stanowiący podstawę skazania.

3. treści przepisu art. 7 k.p.k. poprzez:

a) ukształtowanie swojego przekonania w sprawie na podstawie nieprawdziwych wyjaśnień W. S. (2), E. K., L. P., A. G. (2), M. B. i A. J. (1), wskazujących jedynie na to, że „wszyscy wiedzieli, że faktury są puste i fikcyjne”, tj. na podstawie poszlak i uzupełniania luk dowodowych doświadczeniem życiowym z naruszeniem zasad prawidłowego rozumowania oraz z pominięciem podstawowej wiedzy z zakresu prawa cywilnego i prawa handlowego bez odniesienia się do spójnych i logicznych wyjaśnień oskarżonego;

b) uznanie, że istnieją dowody na to, że faktycznie do transakcji i przekazania paliwa nie dochodziło, w sytuacji, gdy w toku postępowania sądowego nie wykazano, że transakcje rzeczywiście były fikcyjne, że oskarżony miał świadomość, że działał w grupie przestępczej i miał świadomość, że pierze pieniądze i że pomaga fałszować dokumenty.

4. treści przepisu art. 7 k.p.k. poprzez przekroczenie zasady swobodnej oceny materiału dowodowego i dowolne ustalenie, że :

a) dowody w postaci zawiadomienia Generalnego Inspektora Informacji Finansowej wraz ze schematami przepływów finansowych, oraz schematy ruchu środków pieniężnych na rachunku bankowym należącym do firmy oskarżonego są wiarygodnymi dowodami z dokumentów, w sytuacji, gdy zawiadomienie Inspektora oraz jego schematy nie mają przymiotu dowodów z dokumentów, a ustalenia zawierają powinny ewentualnie być przedmiotem opinii biegłego lub szczegółowej analizy Sadu, której Sąd w niniejszej sprawie nie dokonał i nie przedstawił wniosków z tej analizy, które mogłyby stanowić argumenty przemawiające za winą oskarżonego;

b) dowody w postaci faktur VAT wystawionych przez PHU (...) na rzecz firmy (...) i dokumenty dotyczące zakupu przez firmę (...) paliw od firmy (...), są wiarygodnymi dowodami i świadczą o tym, że faktycznie do transakcji nie doszło, faktury są „puste”, że oskarżony świadomie działał w zorganizowanej grupie przestępczej, pomagał fałszować dokumenty i świadomie uczestniczył w procedurze prania brudnych pieniędzy, w sytuacji, gdy Sąd nie dokonał analizy i nie przedstawił wniosków z tej analizy, które mogłyby stanowić argumenty przemawiające za winą oskarżonego;

c) oskarżony działał w zorganizowanej grupie przestępczej nielegalnego obrotu paliwami i świadomie uczestniczył w procederze prania brudnych pieniędzy, w sytuacji, gdy brak jest dowodów na to, aby do transakcji zakupów paliwa nie doszło i że oskarżony miał świadomość popełniania przypisanych mu czynów.

4. treści przepisu art. 410 k.p.k., polegające na uznaniu za podstawę wyroku okoliczności, które miałyby wynikać z dokumentacji księgowej, którą Sąd wskazuje jako dowody w sprawie, w sytuacji, gdy nie ujawniono na rozprawie dokumentacji księgowej, a jedynie faktury VAT wystawione przez PHU (...) na rzecz firmy (...) i dokumenty dotyczące zakupu przez firmę (...) paliw od firmy (...), a dokumentacja księgowa firm oskarżonego (księgi przychodów i rozchodów, bilanse) nie została nigdy zabezpieczona w sprawie i nie została dołączona do akt sprawy.

II. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, polegający na niesłusznym przyjęciu, że:

1) W. S. (2) zapoznał S. W. z A. J. (1), a następnie on poznał oskarżonego z B. P. (1);

2) w 2002 r. oskarżony spotkał się z A. J. (1) oraz E. K. i ustalono, że oskarżony dokonywał będzie mieszania komponentów ropopochodnych (blendowania) w celu nielegalnej produkcji paliwa i legalizacji tak wyprodukowanego paliwa przez wystawianie „pustych” faktur uprawdopodobniających rzekomą sprzedaż paliwa;

3) E. K. musiała uzyskać środki pieniężne w związku z działalnością w rzekomej zorganizowanej grupie przestępczej i z tych środków nabyła mieszkanie przy ul. (...) we W., w sytuacji, gdy faktycznie środki finansowe na zakup mieszkania pochodziły z umów pożyczek z kwietnia i maja 2002 r. od oskarżonego S. W.;

4) komponenty niezbędne do mieszania paliw pozyskiwane były od firmy (...), a następnie były mieszane w bazie paliw, należącej do (...) i że faktury dokumentujące sprzedaż oleju napędowego i wyrobów ropopochodnych, były wystawiane na inne firmy

5) nie miały miejsca transakcje handlowe wykonywane przez S. W. w związku ze sprzedażą paliwa, a wystawiane faktury były fakturami fikcyjnymi;

6) S. W. współpracował z M. B., prowadzącymi firmę (...), a współpraca ta polegać miała na podpisywaniu faktur, mających dokumentować rzekomą sprzedaż paliwa przez firmę (...) na rzecz (...);

7) Transakcje i zdarzenia gospodarcze dokumentowane między firmą (...) nigdy nie miały miejsca;

8) oskarżony otrzymywał prowizję, wynikającą z różnicy cen zakupu komponentów i ceny sprzedaży produktu finalnego, tj. z transakcji dotyczących przekazania przez firmę (...) na rzecz firmy (...), od której rzekomo miała nabyć paliwo, środków finansowych, które następnie trafiały do B. P. (1);

9) firma (...) dokonała zakupu paliwa od S. W. na kwotę ok. 2.000.000,00 zł, co nie zostało zafakturowane;

10) oskarżony miał pełną świadomość i rozeznanie oraz działał z premedytacją w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu nielegalny obrót paliwami i ukrywanie dochodów z tego nielegalnego procederu.

Podnosząc powyższe zarzuty, apelująca wniosła o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku i o uniewinnienie oskarżonego od przypisanych mu czynów; ewentualnie o:

2. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonych A. N. i M. N. (1) – zaskarżył wyrok co do pkt: XLVII, XLVIII, XLIX, L, LI, LII, LIII, LIV, LV, LVI LVIII tiret dwunaste i trzynaste – części dyspozytywnej, zarzucając:

1. obrazę przepisów prawa procesowego w postaci art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, wybiórczej, tendencyjnej i jednostronnej, ukierunkowanej na poniesienie przez oskarżonych odpowiedzialności karnej, nie zaś wymaganej przez ustawę swobodnej i całościowej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, tj. w szczególności poprzez:

a) dokonanie dowolnej oceny dowodów wskazanych przez Sąd jako tych, które stanowiły podstawę poczynionych przez niego ustaleń faktycznych, poprzez uznanie ich za w pełni wiarygodne i wystarczające dla wykazania sprawstwa i winy oskarżonych w zakresie stawianych im zarzutów, podczas gdy – jak wynika z treści obszernego i szczegółowego uzasadnienia zawartego poniżej – w sprawie zachodzą okoliczności, które uniemożliwiają wydanie wyroku skazującego na ich podstawie;

b) posłużenie się w sprawie nieuprawnionymi domniemaniami, które skutkowało uznaniem części dowodów za przemawiające za sprawstwem i winą oskarżonych, mimo że te nie wskazywały, ani też nie wynikało z nich, jakoby oskarżeni rzeczywiście dopuścili się popełnienia zarzucanych im czynów;

c) pominięcie dowodów i okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonych, a wskazujących na niepopelnienie przez nich zarzucanych im czynów, a co najmniej wywołujących uzasadnione wątpliwości – w rozumieniu art. 5 § 2 k.p.k. – co do ich sprawstwa i winy;

d) przyjęcie, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie dowodzi popełnienia przez oskarżonych zarzucanych im czynów, podczas gdy prawidłowa i rzetelna analiza materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie prowadzi do wniosku odmiennego,

która to ocena skutkowałą poczynieniem błędnych ustaleń faktycznych w sprawie.

2. obrazę przepisów prawa procesowego w postaci art. 410 k.p.k. w zw. z art. 424 k.p.k., która mogła mieć wpływ na wynik sprawy i poczynienie błędnych ustaleń faktycznych w sprawie, poprzez nierozważenie przez Sąd I instancji dowodów zgromadzonych w postępowaniu karnym w ich całokształcie i we wzajemnym powiązaniu, a także nierozstrzygnięcie szczegółowe przez Sąd I instancji, którym dowodom daje wiarę, a którym wiary swej odmawia i z jakiego powodu, przejawiające się w szczególności w lakonicznym i nie znajdującym odzwierciedlenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym uzasadnieniu wyroku w części zarówno dotyczącej ustaleń faktycznych, jak i oceny dowodów, a także w globalnym przywoływaniu dowodów na podstawie których Sąd I instancji się oparł, z pominięciem dokonania ustaleń w zakresie zależności każdego z dowodów od poszczególnych okoliczności faktycznych, które w sprawie wymagają udowodnienia i uzasadnienia, w szczególności poprzez zbiorcze wskazanie dowodów, w oparciu o które Sąd I instancji ustalił stan faktyczny sprawy, bez szczegółowego wskazania, które fakty ustalane były w oparciu o które dowody i w jakim zakresie.

3. obrazę przepisów prawa procesowego w postaci art. 2 § 1 pkt 1 oraz art. 4 k.p.k. w zw. z art. 5 § 2 k.p.k., która miała wpływ na treść orzeczenia, polegającą na tym, iż Sąd I instancji wydał wyrok oparty wyłącznie na tej części dowodów, która dowodzić miała sprawstwa i winy oskarżonych A. N. i M. N. (1) (i to w znacznej mierze nie bezpośrednio), a jednocześnie pominął istotne przejawiające się w sprawie okoliczności oraz wątpliwości przemawiające za niewinnością tychże oskarżonych.

Podnosząc powyższe zarzuty, wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonych A. N. i M. N. (1) od wszystkich zarzucanych im czynów; ewentualnie

2. uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Obrończyni oskarżonego P. F. zaskarżyła wyrok w zakresie zarzutów dotyczących oskarżonego, tj. zarzutów LXXX, LXXXI, LXXXII, LXXXIII, LXXXIV, LXXXV, LXXXVI, LXXXVII, LXXXVIII, LXXXIX, XC, XCI, zarzucając:

1. obrazę przepisów prawa materialnego (art. 438 § 1 pkt 2 k.p.k.) poprzez błędne uznanie, że działanie oskarżonego polegające na tankowaniu większej ilości paliwa niż pojemność zbiorników na jego jednostce, w kontekście konieczności utrzymywania odpowiedniego zapasu paliwa (dodatkowych zbiorników na jednostce wynikających z konieczności kumulacji paliwa, gdyż zbiorniki jednostki były niewystarczające do połowu ryb na pełnym morzu) stanowi przestępstwo z art. 271 § 3 k.k.

2. obrazę przepisów postępowania (art. 438 § 1 pkt 1 k.p.k.), która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny materiału dowodowego w postaci bezpodstawnego uznania wyjaśnień oskarżonego P. F. za niewiarygodne w tej części, w których to wyjaśnieniach podał w sposób spójny i konsekwentny procedurę tankowania, w tym również wyjaśnił konieczność kumulowania większej ilości paliwa na jednostce, ze względu na małe zbiorniki paliwa, które nie wystarczały na kilkudniowe połowy ryb na otwartym morzu.

3. obrazę przepisów postępowania (art. 438 § 1 pkt 1 k.p.k.), która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, a to art. 410 k.p.k. poprzez poczynienie ustaleń na podstawie dowodów, które nie zostały przeprowadzone na rozprawie głównej w postaci dowodu z przesłuchania świadka R. K. (3) i oparciu się w tym zakresie wyłącznie na jego zeznaniach złożonych w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Legnicy III Wydział Karny w sprawie o sygn.. akt: III K 81/12, w którym to postępowaniu oskarżony występował bez obrońcy.

Obrońcy oskarżonego A. G. (1) – zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła;

I. obrazę przepisów postępowania, która miała istotny wpływ na treść orzeczenia, a to:

- art. 6 k.p.k. w zw. z art. 77 k.p.k. i art. 117 § 2 k.p.k. poprzez ograniczenie prawa do obrony oskarżonego w wyniku nie zawiadomiania ustanowionego w sprawie obrońcy z wyboru o terminach kolejnych rozpraw i przeprowadzenie postępowania dowodowego z pominięciem udziału w nim obrońcy, ograniczając możliwość obrony oskarżonego, w tym w szczególności w zakresie uczestnictwa obrońcy w bezpośrednim przesłuchaniu świadków na rozprawie, zadawaniu pytań, składaniu wniosków dowodowych, co narusza możliwość korzystania z pomocy prawnej w toku postępowania sądowego, wynikający z art. 42 Konstytucji RP, zaś jego naruszenie miało z uwagi na swój charakter istotne znaczenie dla zaskarżonego wyroku;

- art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., art. 424 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. dowolne przyjęcie na podstawie całokształtu materiału dowodowego sprawy, z pominięciem konieczności odniesienia się w pisemnym uzasadnieniu, a także wskazania na jakiej podstawie sąd orzekający uznał, że oskarżony będący kierowcą w okresie od maja 2005 r. do sierpnia 2005 r., był uprawnionym do wystawienia kwitu bunkrowego, tj. stosownego dokumentu w rozumieniu art. 271 § 1 k.p.k.;

- art. 7 k.p.k. przez dowolne uznanie, że oskarżony wiedział, że paliwo będące przedmiotem obrotu ze strony spółki (...), jest nielegalnego pochodzenia.

II. błędnych ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mających wpływ na treść orzeczenia, a to:

- że oskarżony miał świadomość istnienia zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez B. P. (1) i J. K. (2), w której miał brać udział, pomimo braku jakichkolwiek bezpośrednich kontaktów, między tymi osobami, a także faktu legalnego zatrudnienia oskarżonego w firmie (...), a zatem działaniu oskarżonego w usprawiedliwionego błędnym przekonaniu, że zachodzi okoliczność wyłączająca bezprawność albo winę.

III. rażącej niewspółmierności kary grzywny orzeczonej wobec oskarżonego:

- wynikającej z pominięcia art. 33 § 3 k.p.k. i konieczności ustalenia wysokości stawki dziennej kary grzywny w oparciu o dochody, warunki osobiste, sytuację majątkową i możliwości zarobkowe oskarżonego, dowolnie uznając, iż czas działania oskarżonego, tj. okres czterech miesięcy jest okresem długim, charakteryzującym się dużym stopniem winy i wysokim stopniem społecznej szkodliwości czynów, pomijając konieczność uwzględnienia względów prewencji szczególnej, w tym też okoliczności, iż rozstrzygnięcie w sprawie nie nastąpiło w rozsądnym terminie.

Podnosząc powyższe zarzuty, apelująca wniosła o uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów; ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do Sądu I instancji w celu ponownego rozpoznania.

Obrońcy oskarżonego T. F. – zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła:

I. obrazę przepisów postępowania, która miała istotny wpływ na treść orzeczenia, a to:

- art. 6 k.p.k. w zw. z art. 77 k.p.k. i art. 117 § 2 k.p.k. poprzez ograniczenie prawa do obrony oskarżonego w wyniku nie zawiadomiania ustanowionego w sprawie obrońcy z wyboru o terminach kolejnych rozpraw i przeprowadzenie postępowania dowodowego z pominięciem udziału w nim obrońcy, ograniczając możliwość obrony oskarżonego, w tym w szczególności w zakresie uczestnictwa obrońcy w bezpośrednim przesłuchaniu świadków na rozprawie, zadawaniu pytań, składaniu wniosków dowodowych, co narusza możliwość korzystania z pomocy prawnej w toku postępowania sądowego, wynikający z art. 42 Konstytucji RP, zaś jego naruszenie miało z uwagi na swój charakter istotne znaczenie dla zaskarżonego wyroku;

- art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., art. 424 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. poprzez dowolne przyjęcie na podstawie całokształtu materiału dowodowego sprawy, z pominięciem konieczności odniesienia się w pisemnym uzasadnieniu, a także wskazania na jakiej podstawie sąd orzekający uznał, że oskarżony będący kierowcą w okresie od maja 2005 r. do sierpnia 2005 r., był uprawnionym do wystawienia kwitu bunkrowego, tj. stosownego dokumentu w rozumieniu art. 271 § 1 k.p.k.;

- art. 7 k.p.k. przez dowolne uznanie, że oskarżony wiedział, że paliwo będące przedmiotem obrotu ze strony spółki (...), jest nielegalnego pochodzenia.

II. błędnych ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mających wpływ na treść orzeczenia, a to:

- że oskarżony miał świadomość istnienia zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez B. P. (1) i J. K. (2), w której miał brać udział, pomimo braku jakichkolwiek bezpośrednich kontaktów, między tymi osobami, a także faktu legalnego zatrudnienia oskarżonego w firmie (...), a zatem działaniu oskarżonego w usprawiedliwionym błędnym przekonaniu, że zachodzi okoliczność wyłączająca bezprawność albo winę.

III. rażącej niewspółmierności kary grzywny orzeczonej wobec oskarżonego:

- wynikającej z pominięcia art. 33 § 3 k.p.k. i konieczności ustalenia wysokości stawki dziennej kary grzywny w oparciu o dochody, warunki osobiste, sytuację majątkową i możliwości zarobkowe oskarżonego, dowolnie uznając, iż czas działania oskarżonego, tj. okres czterech miesięcy jest okresem długim, charakteryzującym się dużym stopniem winy i wysokim stopniem społecznej szkodliwości czynów, pomijając konieczność uwzględnienia względów prewencji szczególnej, w tym też okoliczności, iż rozstrzygnięcie w sprawie nie nastąpiło w rozsądnym terminie.

Podnosząc powyższe zarzuty, apelująca wniosła o uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów; ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do Sądu I instancji w celu ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Rozpoznając apelacje wniesione na korzyść oskarżonych, zarzucające wyrokowi przede wszystkim naruszenie przepisów postępowania, które miał wpływ na jego treść (art. 4, 7, 410 i 424 kpk) oraz błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, należy wskazać w pierwszym rzędzie na ugruntowane podglądy orzecznictwa odnoszące się do warunków oceny dowodów oraz skutecznego sposobu jej kwestionowania. Na kwestionującym ustalenia Sądu ciąży bowiem obowiązek wykazania, jakich konkretnie „uchybień dopuścił się sąd meriti w kontekście zasad wiedzy - w szczególności logicznego rozumowania - oraz doświadczenia życiowego, oceniając zebrany materiał dowodowy (tak Sąd Apelacyjny w Katowicach, wyrok z dnia 22 czerwca 2018 roku, II AKa 224/18, LEX nr 2550338).

Zarzut obraży art. 7 k.p.k. może być zasadny jedynie wtedy, gdy skarżący wykaże, że sąd, dokonując oceny dowodów, naruszył określone reguły prawidłowego rozumowania lub wskazania wiedzy z określonej dziedziny albo wskazania płynące z doświadczenia życiowego i przez to nietrafnie nie dał wiary lub niesłusznie dał wiarę określonemu dowodowi, bądź że nie oparł się w tej ocenie na całokształcie materiału dowodowego, a więc całkowicie pominął niektóre dowody i nie uwzględnił ich w swoim rozumowaniu, co mogłoby doprowadzić do innych ocen (tak z kolei wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 23 sierpnia 2018 roku, w sprawie II AKa 182/18, LEX nr 2556609). Sąd Apelacyjny we Wrocławiu przedstawił przy tym pogląd odnoszący się do błędu w ustaleniach faktycznych jako uchybieniu w procesie dowodzenia i tak: „Błąd w ustaleniach faktycznych może mieć postać błędu "braku" albo błędu "dowolności". Zarzut taki może zostać postawiony wówczas, gdy sąd, ustalając stan faktyczny, wziął pod uwagę wszystkie istotne w sprawie dowody, a także gdy prawidłowo je ocenił. Natomiast ustalając stan faktyczny na podstawie tych dowodów, sąd pominął wynikające z nich fakty istotne w sprawie albo ustalił fakty, które wcale z danego dowodu nie wynikają lub wynikają, ale zostały zniekształcone. Błąd dowolności może polegać również na wadliwym wnioskowaniu z prawidłowo ustalonych faktów co do istnienia lub nieistnienia faktu głównego w procesach poszlakowych. Błąd tego rodzaju oznacza, że określony fakt został ustalony dowolnie, gdyż nie ma oparcia w dowodach” (tak: Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wyrok z dnia 9 sierpnia 2018 roku, II AKa 184/18 LEX nr 2556688). Istotny pozostaje również ten aspekt, że w procesie dowodzenia poprawnie może zostać ustalony fakt, który nie został stwierdzony jakimkolwiek dowodem bezpośrednim. Jego przekonujące ustalenie następuje przez przekonujące i logicznie poprawne wnioskowanie na podstawie innych niewątpliwie ustalonych faktów. W kontekście okoliczności niniejszej sprawy, która odnosi się do czynów zarzucanych oskarżonym, zasadniczymi dowodami obciążającymi są dowody z pomówienia ze strony osób, które występowały uprzednio w niniejszym postępowaniu, bądź brały udział w działalności będącej przedmiotem niniejszego postępowania. Ocena wiarygodności i wartości takich dowodów – pomówień, jest kluczowe dla oceny trafności rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego i skuteczności wniosków apelacji. W tym kontekście należy odwołać się do ważnego dla niniejszej sprawy poglądu wyrażonego w wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 17 października 2018 roku, sprawa II AKa 291/18, LEX nr 2605260: 1. Nie istnieje żadna reguła dowodowa, która uzasadniałaby pogląd, że zeznania jedyne go świadka są niewystarczającą podstawą skazania, podobnie zresztą jak niedopuszczalne jest wartościowanie zeznań li tylko w zależności od zajmowanej pozycji społecznej świadka, czy też od pełnionej przez niego funkcji publicznej. Rzecz jednak w tym, że tego rodzaju "jedyne" dowód nie może stać w sprzeczności z innymi dowodami, które nie mają wprawdzie decydującego znaczenia dla kwestii odpowiedzialności karnej, stanowią jednak podstawę do dokonania lub weryfikacji ustaleń faktycznych odnoszących się do określonych fragmentów zdarzenia. 2. Dowód z pomówienia ma z punktu widzenia formalnego taką samą wartość jak każdy inny dowód w postępowaniu karnym. Podlega jedynie szczególnie rygorystycznym ocenom w ramach art. 7 k.p.k. celem ustalenia czy nie nosi cech bezpodstawnego obciążenia oskarżonego czymś, za co nie ponosi on odpowiedzialności. Dla przyjęcia pomówienia za podstawę ustaleń faktycznych trzeba przede wszystkim, aby wyjaśnienia te były nie tylko logiczne, konsekwentne, cechowały się brakiem chwiejności, ale były również wsparte innymi dowodami, które bezpośrednio lub choćby pośrednio potwierdzałyby wyjaśnienia pomawiającego”. Nie może więc być wątpliwości, że Sąd dokonujący ustaleń faktycznych ma obowiązek oceniać dowód z pomówienia, przy użyciu tych samych narzędzi, badając sposób złożenia, ich treść, spójność i logikę oraz motywację stanowiska zajmowanego w postępowaniu oraz weryfikując wiarygodność takich dowodów na podstawie całości materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu.

Co do apelacji obrońcy oskarżonego B. D.:

Sąd Okręgowy dokonując ustaleń faktycznych w odniesieniu do oskarżonego B. D. (uzasadnienie k. 156-159) oparł się na dowodach z dokumentów, ale przede wszystkim na dowodach z zeznań i wyjaśnień: G. S. (2), I. B. (3), R. K. (1) i M. S..

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 23 kwietnia 2010 roku, w sprawie III K 156/09 skazano oskarżonych: B. P. (1), J. K. (2) i Z. K. między innymi za kierowanie grupą przestępczą (art. 258 § 3 kk) oraz przestępstwo „prania brudnych pieniędzy” z art. 299 § 1 i 5 kk. Wyrokiem tym skazani zostali także M. B., R. K. (1), K. K. (2) i I. Ł. za udział w tej grupie przestępczej oraz przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 kk. Wyrokiem tegoż Sądu z dnia 6 lutego 2012 roku, w sprawie III K 64/09, skazano między innymi: E. K., W. S.. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 11 lipca

2012 roku, w sprawie III K 153/11, skazano z kolei między innymi: G. S. (3) i I. M.. Następnie wyrokiem tegoż sądu z dnia 7 listopada 2013 roku, w sprawie III K 134/13, skazano między innymi: T. H. (1), M. M. (2), za udział w grupie przestępczej oraz tzw. „pranie brudnych pieniędzy”. Wyrokiem z dnia 8 października 2015 roku, również na podstawie tego samego oskarżenia, w sprawie III K 81/12, sąd skazał między innymi M. S. za przestępstwo z art. 299 kk.

Wszyscy świadkowie stanowiący podstawę ustaleń faktycznych składając w niniejszej sprawie zeznania byli już uprzednio skazani w niniejszym postępowaniu, za czyny pozostające w bezpośrednim związku z czynami oskarżonych. Same zaś zeznania, w istocie ograniczały się do odczytania treści wyjaśnień jakie świadkowie składali w postępowaniu i ich potwierdzeniu i tak: zeznania G. S. (3) k. 2718-2719, I. B. (3) k. 2754-2755, R. K. (2) k. 2791. Relacja wszystkich wskazanych tu osób składana w postępowaniu przygotowawczym odnosi się faktycznie do całej działalności grupy przestępczej, w której ci uczestniczyli. Obejmuje szereg różnych okoliczności, firm, osób, czynności, które znajdują podstawę oraz pole do szczegółowej weryfikacji w oparciu o szereg innych dowodów osobowych oraz dowodów z dokumentów, analiz oraz ustaleń dokonywanych przez organy kontroli skarbowej. Weryfikacja całości tego materiału dowodowego, została już wielokrotnie przeprowadzana w toku szeregu procesów oraz będących następstwem tego wyrokach skazujący. Wskazani tu świadkowie przyjęli na siebie odpowiedzialność, dostarczając wiarygodnych dowodów obciążających przede wszystkim samych siebie, ale również inne osobowy uczestniczące w procederze nielegalnego obrotu paliwami, tworzenia fałszywej dokumentacji ukrywającej taki obrót paliwami oraz ukrywania środków pieniężnych pochodzących z tej działalności. Fakt, że wszystkie te osoby przyjęły na siebie odpowiedzialność karną, przy braku choćby uzasadnionego podejrzenia, że miałyby być one motywacją do fałszywego kierowania oskarżeń wobec innymi podmiotów, trafnie zostały potraktowane przez Sąd Okręgowy jako dowody budzące zaufanie.

Relacje świadków R. K. (1), I. B. (3), G. S. (2) oraz M. S. jedynie fragmentarycznie odnoszą się do oskarżonego B. D., jako jednego z podmiotów uczestniczących w procederze wystawiania nieprawdziwych faktur oraz uczestniczącego w procesie przepływu między różnymi podmiotami środków pieniężnych. G. S. (2) wyjaśniając na 16 marca 2007 roku (k. 915), a wyjaśnienie te podtrzymał jako pochodzące od niego, składając zeznania na rozprawie w dniu 25 stycznia 2017 roku (k. 2719), podał, że faktycznie nie było obrotu paliwami z B. D.. Przekazywano mu wyłącznie faktury, żadnej sprzedaży towaru przy tym nie było. Podobnie działania R. K. (1) i J. K. (2) relacjonuje I. B. (3) pełniący formalnie funkcję prezesa firmy (...). J. K. (2) organizował łańcuch firm, które miały doprowadzić do legalizacji paliwa, które zostało uzyskane z nielegalnego źródła i nie spełniało parametrów technicznych (uszlachetniony olej opałowy). Według relacji tego świadka, olej opałowy pochodził ze S. oraz z Czech. Po uszlachetnieniu był kierowany do sprzedaży. Legalizacja tego towaru następowała przez łańcuch nieprawdziwych faktur różnych firm ((...), (...), (...), (...)), które fałszywie miały wykazywać pochodzenie tego paliwa. Słupami byli między innymi sam I. B. (3), M. S. oraz A. B. (2). Wyjaśnienia R. K. (1) (k. 1192) stwierdzają, że G. S. (2) i I. B. (3) zdawali sobie sprawę z tego, że są wyłącznie słupami. B. zajmował się (...)- oddział w Ś., a S. w B.. Jako firmę, która jedynie fikcyjnie dokonywała zakupów paliwa wskazuje R. K. (1) (k. 9892) B. D.. Fikcyjne faktury za firmę (...) podpisywał M. S.. Jednocześnie K. S. (2) przesłuchiwana na rozprawie (k. 2918) zeznała, że nie była świadkiem dostaw paliwa do firmy. Magazyn znajdował się w innym miejscu, niż jej biuro. Wszystkich księgowoń i rozliczeń dokonywała ona jedynie w oparciu o dokumenty dostarczone do firmy, przez pocztę oraz przez B. D.. Mając na uwadze wskazane tu zasadnicze elementy stanowiące podstawę dokonania przez Sąd Okręgowy ustaleń faktycznych, należy uznać za uprawnione ustalenie w zakresie przestępczego działania oskarżonego dokonane na stronie 331-333 uzasadnienia wyroku.

Apelacja obrońcy oskarżonego w zakresie pkt. 1), w jakim zarzuca obrazę przepisów postępowania mogących mieć wpływa na treść wyroku tj. art. 7 nie zasługuje na uwzględnienie i akceptację. Wskazane wyżej dowody pozwalają na ustalenie, że przyjęte i rozliczone przez oskarżonego faktury firm (...), faktycznie były w całości nieprawdziwe i nie stwierdzały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Takie ustalenie, pozwala w sposób całkowicie niewątpliwy akceptować ustalenie Sądu Okręgowego, że oskarżony B. D. uczestniczył w zorganizowanej grupie przestępczej. Niezależnie od istnienia bądź braku osobistych kontaktów z innymi uczestnikami grupy, charakter czynności jakie oskarżony wykonywał, musiały się wiązać z rozeznaniem znaczenia gospodarczego tych czynności i faktu, że ich realizacja i skuteczność jest uwarunkowana organizacją i współdziałaniem szeregu podmiotów (osób).

Wielość podmiotów uczestniczących w przepływie faktur i środków, mogły dopiero doprowadzić do względnego uprawdopodobnienia legalności dystrybuowanego przez grupę paliwa. Stąd twierdzenia skarżącego, poddającego w wątpliwość wykazanie realizacji znamion podmiotowych przypisanych oskarżonemu przestępstw, w szczególności przestępstwa udziału w grupie przestępczej, należy uznać całkowicie za chybione. Właśnie wykazany proceder dla swojego funkcjonowania, a tak było w przypadku grupy przestępczej kierowanej przez J. K. (2) i Z. K., wymaga niejako modelowego ukształtowania struktury osób współdziałających, odpowiadającej ustawowym znamionom grupy przestępczej. Ustalony sposób działania oskarżonego, polegający na przyjmowaniu faktur oraz dokonywaniu rozliczeń finansowych, wymagało stałego kontaktu oraz precyzyjnych ustaleń. Stąd nie sposób przyjmować za wiarygodne twierdzeń samego oskarżonego, który faktycznie zaprzecza, aby utrzymywał kontakty z osobami reprezentującymi tych kontrahentów. W tych okolicznościach, już tylko z obowiązku należy przytoczyć pogląd, że: „Dla bytu przestępstwa z art. 258§1 k.k. nie jest konieczna wiedza poszczególnych sprawców o szczegółach organizacji grupy, znajomość wszystkich osób ją tworzących, mechanizmu jej funkcjonowania (tak: Sąd Apelacyjny w Katowicach, wyrok z dnia 25 października 2018 roku, w sprawie II AKa 121/18, LEX nr 2635172).

Nie znajdują, na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów, uzasadnienia zarzuty sformułowane w oparciu o kwestionowanie ustalonego przez Sąd sposobu rozliczeń między oskarżonym a firmami (...). Sąd Okręgowy w uzasadnieniu wyroku (strona 331-333 uzasadnienia) wskazał kwotowo wartość wszystkich łącznie faktur wystawionych przez te podmioty oraz przyjętych przez oskarżonego. W tym zakresie, takie okoliczności jak: rzeczywisty zamiar przy dokonaniu tych czynności, sposób rozliczenia oraz wielkość korzyści jaką oskarżony osiągnął z przestępstwa zostały ustalone na podstawie wskazanych wyżej dowodów osobowych (R. K. (1), I. B. (3) i M. S.). Fakt, że oskarżony w swoich wyjaśnieniach kwestionował taką wersję, zaprzecza stawianym mu zarzutom oraz przeprowadzone dowody z zeznań osób, które zaprzeczyły, aby miały wiadomości o takiej działalności oskarżonego (vide: zeznania świadka K. S. (1)), nie pozwalają na zakwestionowanie wiarygodności powołanych dowodów i dokonanych na ich podstawie przez Sąd Okręgowy ustaleń faktycznych. Nie można zaakceptować twierdzenia skarżącego, że świadek K. S. (1) potwierdziła, dostawę towaru (paliwa), co miał być podstawą dokonania zapłaty. Zeznania świadka złożone na rozprawie wskazują odmiennie (k. 2918), że ta nie miała osobistej wiedzy co do przyjęcia dostawy, mogła to jedynie wnioskować na podstawie dokumentów lub wiedzieć to od oskarżonego. Relacje wszystkich wskazanych przez skarżącego świadków, dają podstawę do dokonania zgoła przeciwnego ustalenia, a mianowicie, że faktury oraz płatności nie miały związku z rzeczywistymi zdarzeniami gospodarczymi.

W końcu nie zasługują na akceptację twierdzenia skarżącego kwestionujące ustalenia sądu w zakresie rozliczeń dokonywanych przez oskarżonego, tj. dokonywanie zwrotu w gotówce środków mu przelewanych oraz ustalenia, że ten miał nieustalone źródło paliwa, które legalizował pozyskiwanymi fakturami. Przekonanie sądu w tym zakresie zostało oparte na relacjach wskazanych wcześniej świadków, w szczególności odnoszących się do sposobu funkcjonowania rozliczeń w grupie przestępczej, częściowo także na podstawie zeznań K. S. (1) oraz schematach przepływów środków finansowych, którym Sąd Okręgowy nadał walor wiarygodnego dowodu. W tych okolicznościach, tak poczynione ustalenia nie budzą istotnych wątpliwości. Sformułowane w tym zakresie zarzuty apelującego nie mogą skutecznie zakwestionować ustalenia Sądu Okręgowego, które muszą być traktowane jako logiczne i przekonujące.

Należy zaakceptować jedynie ten zarzut skarżącego, gdzie kwestionuje on stanowisko Sądu Okręgowego w Legnicy, który jako okoliczność wskazującą na winę oskarżonego wskazuje fakt, że ten rozważał możliwość wystąpienia z wnioskiem o dobrowolne poddanie się karze. Oczywiście gotowość przyjęcia na siebie odpowiedzialności, lub rozważenie takiej możliwości, nie ma charakteru dowodowego. Jest jedynie czynnością procesową, która nie może być traktowana jako dowód w sprawie, oraz nawet jako okoliczności, która ma znaczenie dla oceny dowodów, w tym dowodu z wyjaśnień oskarżonego. W tym zakresie stanowisko Sądu Okręgowego jest nie do zaakceptowania. Jednocześnie nie sposób przyjmować, że takie właśnie sformułowanie, stanowiące uchybienie w zakresie postępowania dowodowego, miało jakikolwiek wpływ na ustalenia Sądu i rozstrzygnięcie. Sąd faktycznie opierał swoje ustalenia na dowodach, które uznał za wiarygodne, odrzucając na ich podstawie wiarygodność wyjaśnień oskarżonego oraz przyjętą przez niego linię obrony. Wskazanie na ową deklarację oskarżonego ma jedynie walor oceny jego postawy w procesie, bez znaczenia i konsekwencji dla wyników postępowania.

Nie zasługuje również na akceptację zarzut naruszenia przepisów postępowania art. 424 § 1 pkt. 1 kpk - pkt. 2), w zakresie w jakim skarżący zarzuca braku uzasadnienia, jego niezgodność z wymogami prawa w zakresie w jakim sąd winien wykazać przesłanki, dla których jedno dowodom dał wiarę, a innym odmówił wiary. Taki zarzut skarżącego, w szczególności w zakresie w jakim w konsekwencji miałby prowadzić do naruszenia przepisu art. 7 kpk i art. 4 kpk nie zasługuje na akceptację. Sąd sporządził niewątpliwie obszernie pod względem objętości uzasadnienie. Wskazał w zakresie ustalenia stanu faktycznego dowody na jakich oparł swoje ustalenia faktyczne. Omówił dość wnikliwie dowód z wyjaśnień oskarżonego oraz powody, dla których nie daje im wiary. W końcu ustalając podstawy odpowiedzialności (k. 331-333 uzasadnienia) wskazał jakie dowody i okoliczności wziął w tym zakresie pod uwagę. To wszystko prowadzić musi do przyjęcia, że uzasadnienie wyroku spełnia wymogi, jakie stawia temu szczególnemu dokumentowi przepis art. 424 kpk. Owszem, być może istotnie należałoby wymagać od sądu szerszego odniesienia się do oceny dowodów, ich omówienia w zakresie w jakim sąd uznaje je za ważne dla ustalenia odpowiedzialności konkretnego oskarżonego. Jednakże nie jest to równoznaczne z uchybieniem w zakresie wymogów prawnych stawianych rozstrzygnięciu. Ewentualne braki uzasadnienia jakie wskazuje skarżący, mają znikome znaczenie po zapoznaniu się ze wskazanymi przez Sąd relacjami świadków, protokołami ich wyjaśnień składanych w postępowaniu, które dają argumenty uzasadniające stanowisko Sądu w zakresie wiarygodności tych dowodów. Warto w tym miejscu także wskazać, a czego na pewno jest świadomy skarżący formułując taki zarzut, że obecnie (od 1 lipca 2015 roku) nie jest dopuszczalne uchylenie wyroku z tego tylko powodu, że jego uzasadnienie nie spełnia wymogów określonych w art. 424 kpk (art. 455a kpk).

Obrońca w apelacji sformułował również zarzut błędów w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, które miały wpływ na jego treść, wyrażający się w przyjęciu sprawstwa oskarżonego B. D. w zakresie zarzucanych mu czynów. Skuteczność tak postawionego zarzutu w istocie uzależniona byłaby od wykazania, że Sąd Okręgowy, dokonał ustalenia faktyczne wbrew dowodom, kiedy to na podstawie przeprowadzonych dowodów należało dokonać zgola odmiennych ustaleń faktycznych, bądź dokonał nieprawidłowego wnioskowania w oparciu o prawidłowe ustalone okoliczności (vide: powołany już wcześniej wyrok z dnia 9 sierpnia 2018 roku Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, II AKa 184/18 LEX nr 2556688). Skarżący kontestując ustalenia Sądu i formułując zarzuty naruszenia przepisów postępowania, zmierza właśnie do wykazania, że Sąd Okręgowy ustalając okoliczności stanowiące podstawę odpowiedzialności oskarżonego, dopuścił się przede wszystkim błędów w zakresie oceny dowodów oraz błędnych wniosków na jakich oparł ustalenia faktyczne. Jak wskazano już wcześniej, sąd przyjmuje, że ustalenia faktyczne oparte zostały na dowodach, które nie tylko zasługują na wiarygodność, ale także dają podstawę do wnioskowania o działaniach oskarżonego, o jego rozeznaniu, zamiarze oraz celu podejmowanych zachowań. Relacjonowane przez świadków: I. B. (3), J. K. (2), R. K. (1) i G. S. (2) działania dają jednoznaczną podstawę do ustalenia sposobu działania oskarżonego oraz podstawę jego odpowiedzialności. Skarżący nie wykazał skutecznie, aby wymowa dowodów stanowiących podstawę ustaleń była odmienna, ani żeby ustalenia były następstwem błędnego wnioskowania. Stąd nie sposób przyjmować, aby także i ten zarzut skarżącego mógł skutkować zmianą zaskarżonego wyroku, bądź jego uchyleniem lub zmianą.

Co do apelacji obrońcy oskarżonego A. M.:

Jako pierwszy skarżący formułuje zarzut naruszenia przepisów prawa materialnego, przepisu art. 258 § 1 kk, przez przyjęcie, że oskarżony A. M. nie zrealizował podmiotowe znamiona przypisanego mu przestępstwa. Trafnie skarżący powołuje poglądy i orzecznictwo wskazując, że przestępstwo udziału w grupie przestępczej jest przestępstwem umyślnym i konieczne jest wykazanie po stronie sprawcy świadomości istnienia grupy mającej na celu popełnianie przestępstw oraz zamiaru brania w niej udziału. Podobnie jak w przypadku rozważań dotyczących apelacji obrońcy oskarżonego B. D., gdzie zbieżny w treści zarzut został sformułowany jako obraza przepisów postępowania, również w przypadku oskarżonego A. M. należy wskazać, że ustalenia w zakresie zamiaru zostały przez Sąd Okręgowy dokonane na podstawie treści zeznań świadków: J. K. (2), T. H. (2) i R. K. (1), a częściowo także na podstawie wyjaśnień najbliższego współpracownika oskarżonego – M. M. (2). Ustalony sposób działania, z jednej strony polegający na sprzedaży jako olej napędowy oleju opałowego, z drugiej strony pozyskiwanie wielkiej liczby faktur wykazujących sprzedaż (nabycie) oleju napędowego od firm (...) sp. z o.o. Już choćby takie ustalenia muszą prowadzić do przyjęcia w

sposób przekonujący, że oskarżony miał świadomość istnienia kooperujących ze sobą kilku osób w celu dokonywania przestępstw. Współdziałanie tych osób miało przy tym charakter powtarzalny, zorganizowany i koordynowany. Taka struktura musi być traktowana jako grupa przestępcza w rozumieniu art. 258 § 1 kk. Oskarżony zaś, działając samodzielnie, ale także działając jako współpracownik prezesa zarządu spółki M. M. (2), występując w różnych czynnościach dotyczących działalności tej spółki, niewątpliwie manifestuje zamiar przynależności do grupy i działania w jej strukturze. Takie ustalenia, wbrew twierdzeniom skarżącego, dają należyłą podstawę, wyłącznie w oparciu o ustalony sposób postępowania oskarżonego i okoliczności czynu, że zachowaniu oskarżonego towarzyszył zamiar umyślny konieczny dla ustalenia znamion przestępstwa.

Obrońca oskarżonego A. M. sformułował także zarzut naruszenia przepisów postępowania, które miały wpływ na treść orzeczenia (pkt. 2).

Naruszenie przepisów art. 182 § 3 kk miało mieć postać przesłuchania świadka J. K. (2) pomimo, że ten ponosi odpowiedzialność w innym toczącym się jeszcze postępowaniu – przed Sądem Okręgowym w Poznaniu. W odniesieniu do tego zarzutu należy w pierwszym rzędzie wskazać, że J. K. (2) został prawomocnie skazany, na podstawie tożsamego oskarżenia, wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 23 kwietnia 2010 roku, w sprawie III K 156/09 między innymi za kierowanie grupą przestępczą (art. 258 § 3 kk). Grupą przestępczą, w której skład wchodzić ma także oskarżony A. M.. Gdyby więc istotnie zachodziła tożsamość czynów, zachodziłaby ujemna przesłanka procesowa w postaci res iudicata. Sąd Okręgowy pozyskał kopię aktu oskarżenia (t. IX) sporządzonego przez Prokuraturę Okręgową w K.w sprawie VI Ds. 1/11, Sąd Okręgowy w Katowicach sprawa V K 150/11 oraz kopię zarzutów aktu oskarżenia w stosunku do J. K. (2) w sprawie Sądu Okręgowego w Poznaniu, sygn. akt III K 95/15 (k. 1546-1562). W tym postępowaniu zarzucono J. K. (2) działania w grupie przestępczej kierowanej przez Z. S., R. G. i innych, w skład, której wchodził między innymi A. M.. Zarzucono mu również popełnienie przestępstwa skarbowego z art. 65 § 1 kks oraz przestępstwa z art. 271 § 3 kk i art. 299 § 1 i 5 kk polegających na wystawieniu i rozliczeniu niezgodnie z rzeczywistością 271 faktur VAT wystawionych przez sp. z o.o. (...) dla spółki (...) na olej napędowy (popełnionego w okresie od 2 lipca 2004 roku do 16 lutego 2005 roku). Warto w tym miejscu wskazać, że w zakresie czynów z art. 299 § 1 i 5 kk objętych oboma postępowaniami, zachodzi zbieżność przedmiotowa oraz częściowo pokrywające się okres zarzucanych czynów. W tych okolicznościach należy przyjmować, że Sąd Okręgowy zastosował niewłaściwie normę art. 182 § 3 kpk bezpodstawnie odmówił świadkowi J. K. (2) prawa do odmowy składania zeznań w niniejszej sprawie. Nie mniej nie można jednak zaakceptować wniosków formułowanych przez skarżącego w tym zakresie. Prawo do odmowy składania zeznań na podstawie art. 182 § 3 kpk nie jest równoznaczne z niemożnością przeprowadzenia takiego dowodu w ogóle, tak jak jest to w przypadku prawa do odmowy składania zeznań na podstawie art. 182 § 1 kpk. Przepis art. 391 § 2 kpk daje sądowi upoważnienie do odczytania protokołów wyjaśnień składanych przez świadka w tym, bądź nawet innym, toczącym się przeciwko niemu postępowaniu. Możliwość odczytania wyłącznie wyjaśnień, a nie zeznań składanych w charakterze świadka, wyklucza te wszystkie niekorzystne następstwa związane z rygorami roli procesowej świadka w sytuacji ewentualnych następstwa związanych z ujawnieniem prawdy. W realiach niniejszej sprawy, odczytanie wyjaśnień świadka, choć ograniczone do wyjaśnień, na podstawie art. 391 § 2 kpk jest procesowo uprawnione. Tak też należy ocenić czynność przeprowadzenie tego dowodu na rozprawie w dniu 14 listopada 2016 roku (k. 2646). Sąd ustalając stan faktyczny w uzasadnieniu (k. 153-154 uzasadnienie) powołuje się wyłącznie na tą część zeznań świadka J. K. (2) gdzie odczytywano jego wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego. Omawiając podstawy faktyczne skazania Sąd Okręgowy (k. 329 uzasadnienia) wskazał, że ustaleń faktycznych dokonał na podstawie odczytanych wyjaśnień J. K. (2), natomiast odmówił wiary jego zeznaniom złożonym bezpośrednio przed sądem, „(na rozprawie J. K. (2) zasłaniając się niepamięcią odmawiał podtrzymania swoich wyjaśnień złożonych w śledztwie jako zeznań – dlatego sąd oparł swoje ustalenia na jego wyjaśnieniach ze śledztwa..”. W konsekwencji należy przyjąć, że stan faktyczny został ustalony na podstawie dowodów, które dowodami w sprawie być powinny. Nie można też przyjmować, aby wskazywane uchybienie miało wpływ na wynik postępowania. Inaczej byłoby oczywiście w przypadku bezpodstawnego odmówienia świadkowi prawa do odmowy składania zeznań na podstawie art. 182 § 1 kpk.

Nie można uwzględnić również zarzutu naruszenia przepisów postępowania – art. 4 kpk i art. 7 kpk w odniesieniu do dokonanej przez Sąd Okręgowy oceny do dowodu z zeznań świadka M. M. (2), który w swoich zeznaniach

twierdził, że oskarżony A. M. nie miał związku z działalnością przestępczą. Sąd dokonując ustaleń faktycznych, za każdym razem wskazuje, że ustalając konkretne okoliczności uwzględnia zeznania M. M. (2) jedynie w części (tak: stan faktyczny k. 153-155, ocena dowodów k. 329 uzasadnienia). W części uzasadnienia odnoszącej się do wskazania podstawy rozstrzygnięcia, sąd wskazuje jednoznacznie, że zeznania (wcześniejsze wyjaśnienia) M. M. (2) uznaje za wiarygodne i uwzględnia jedynie w części. Wskazał przy tym jakimi motywami się kierował odmawiając wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego oraz zbieżnym z nimi zeznaniom M. M. (2). W ocenie sądu, oskarżony formułuje linię obrony przerzucając na M. M. (2) odpowiedzialność za wszystkie działania podejmowane za spółkę (...). Ocena wiarygodności tych dowodów, może być dokonana tylko w kontekście całokształtu materiału dowodowego, w szczególności w oparciu o dokumenty i zeznania świadków J. K. (2), T. H. (1), R. K. (1), a nawet w kontekście relacji samego M. M. (2), który wskazywał na zaangażowanie oskarżonego w działania spółki oraz zażyłe i osobiste relacje między oboma mężczyznami. Te wszystkie okoliczności muszą prowadzić do przekonania, że ocena tych dowodów dokonana przez Sąd Okręgowy ma należyte oparcie w materiale dowodowym i nie nosi cech dowolności.

Skarżący sformułował także zarzut błędu w ustaleniach faktycznych mających wpływ na treść orzeczenia. Jak wskazano to już wcześniej Sąd Okręgowy dokonując ustaleń faktycznych przyjmuje, że oskarżony A. M. uczestniczy w działaniach spółki (...), w tym również tych, które stanowią zachowania kwalifikowane jako przestępne. Sąd wskazuje na działania oskarżonego jako działanie wspólne z M. M. (2). Ustala, że ci olej opałowy sprzedawali jako olej napędowy, pozyskiwali faktury od spółki (...) oraz (...), oraz dokonywali rozliczeń z R. K. (1) i J. K. (2) (k. 153 uzasadnienia). W ocenie Sądu na podstawie relacji świadków – wskazujących na czynności podejmowane przez oskarżonego oraz okoliczności w jakich obaj funkcjonowali, ustalone relacje między oskarżonym i M. M. (2), pozwalają na przyjęcie ich współdziałania w przestępstwie. Wskazywana przez skarżącego dominująca rola M. M. (2) i podporządkowanie się oskarżonego, nie ma faktycznie wpływu na ustalenie realizacji znamion przypisanych przestępstw. Może mieć jedynie znaczenie w kontekście okoliczności wpływających na wymiar kary.

Brak jest również podstaw aby zakwestionować ustalenia faktyczne w zakresie kwoty będącej przedmiotem przestępstwa. Sąd Okręgowy opierając się w tym zakresie na dokumentacji rozliczeniowej podał kwotę łącznie faktur, które zostały wystawione przez (...)i (...). Takie ustalenia mają zasadnicze oparcie w relacji R. K. (1), T. H. (2) oraz analizie kryminastycznej przepływów finansowych. Ustalenie w tym zakresie odpowiadające wielkości kwestionowanych faktur nie nosi cech błędu i musi zasługiwać na akceptację.

Co do apelacji obrońcy oskarżonego J. K. (1):

Obrońca oskarżonego J. K. (1) obszernie formułuje zarzut naruszenia przepisów postępowania, a to art. 7 kpk oraz art. 7 kpk w zw. z art. 5 § 2 kpk.

W pierwszym rzędzie należy wskazać, że w orzecznictwie wskazuje się na sprzeczność i niedopuszczalność stawiania jednocześnie zarzutu naruszenia przepisu art. 7 kpk, a taki jest główny przedmiot zarzutu apelacji, oraz 5 § 2 kpk. Przepis art. 7 kpk wymaga, aby sąd ukształtował swoje przekonania na podstawie całości dowodów, ocenionych zgodnie ze wskazaniami logiki i doświadczenia życiowego. Przepis art. 5 § 2 kpk, z kolei, nie dające się usunąć wątpliwości (te, które nie zostały rozstrzygnięte na gruncie art. 7 kpk) rozstrzygać na korzyść oskarżonego. Przy czym rozstrzygnięciu w taki sposób podlegają wątpliwości jakie powźmie sąd, a nie strona (tak: Sąd Apelacyjny w Warszawie, wyrok z dnia 18 października 2018 roku, II AKa 402/17, LEX nr 2581120). „Dla oceny, czy został naruszony zakaz in dubio pro reo, nie są miarodajne wątpliwości strony procesowej, ale jedynie to, czy Sąd orzekający wątpliwości takie powziął i rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego, albo to, czy w świetle realiów konkretnej sprawy wątpliwości takie powinien był powziąć. W wypadku bowiem, gdy ustalenia faktyczne zależne są od dania wiary tej lub innej grupie dowodów, nie można mówić o naruszeniu reguły in dubio pro reo, albowiem jedną z podstawowych prerogatyw Sądu orzekającego jest swobodna ocena dowodów” (tak: Sąd Apelacyjny w Warszawie, wyrok z dnia 12 września 2018 roku, w sprawie II AKa 326/18 LEX nr 2561199). W konsekwencji należy przyjmować, że formułowany zarzut w istocie dotyczyć będzie oceny dowodów, która w mniemaniu skarżącego nie spełnia wymogów przewidzianych w art. 7 kpk.

Sąd Okręgowy dokonując ustaleń faktyczny w odniesieniu do zarzutów stawianych oskarżonemu opierał się, podobnie jak miało to miejsce w przypadku innych oskarżonych współdziałających w ramach grupy przestępczej, na dowodach osobowych, tj. zeznaniach M. B., A. J. (2) oraz wyjaśnieniach samego oskarżonego złożonych w postępowaniu przygotowawczym. Szczególnie istotną wartością dowodową sąd nadaje wyjaśnieniom M. B., który jako blisko współpracujący z kierującym grupą przestępczą B. P. (1), miał istotne wiadomości o działaniu oskarżonego. To B. P. (1) nawiązuje kontakt z oskarżonym oraz organizuje, przez M. B. formalnie prezesa (...) oraz J. B. – prezesa firmy (...), dostarczenie do jego spółki (...) faktur, które mają dokumentować rzekome dostawy i legalizować paliwo, które oskarżony pozyskiwał od (...). Mając na uwadze samą treść relacji wskazanych świadków, w powiązaniu z faktem, że także inne podmioty gospodarcze, kierowane przez innych oskarżonych otrzymywały tzw. „puste” faktury w ramach grupy przestępczej, każde ustalenia Sądu Okręgowego traktować jako przekonujące i prawidłowe.

Jednocześnie Sąd Okręgowy jako dowód zbieżny w treści ze wskazanymi tu dowodami, pozwalającymi na dokonanie ustaleń zgodnych z tezami rzutu, traktuje wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym. Postawa oskarżonego w toku całego postępowania jest niekonsekwentna. Ostatecznie ten zmienił obciążające go wyjaśnienia i zaprzeczył stawianym mu zarzutom. Wskazał, że wyjaśnienia obciążające złożył pod wpływem niekorzystnej dla niego sytuacji oraz będąc zastraszony. Sąd jednak, te właśnie wyjaśnienia traktuje jako wyjaśnienia szczerze oraz przekonujące. Podstawą takiej właśnie oceny wyjaśnień jest fakt, że pozostają one zbieżne z innymi dowodami, w szczególności dowodami, które należało traktować jako wiarygodne na podstawie ich treści oraz z uwagi na ich spójność z całością istotnego materiału dowodowego w sprawie. W tych okolicznościach nie sposób zaakceptować twierdzeń skarżącego, który kwestionuje przyznanie tym właśnie wyjaśnieniom prymatu wiarygodności. Taka ocena, dokonana na gruncie przesłanek przewidzianych w art. 7 kpk, jest jak najbardziej uzasadniona.

Nie sposób zaakceptować zarzutów skarżącego w zakresie w jakim ten kwestionuje wiarygodność wskazanych przez Sąd Okręgowy dowodów, w konfrontacji z – niekompletną dokumentacją księgową – spółki (...). Skarżący twierdzi, że dla stwierdzenia prawdziwości, rzetelności, dokumentów będących przedmiotem postępowania koniecznym byłoby badanie całości dokumentacji księgowej spółki. Otóż nie, to relacje świadków i wyjaśnienia, pozwalają na zakwestionowanie formalnie (technicznie) poprawnych dokumentów. Warto w tym miejscu powtórzyć, że dokumenty do spółek (...) były tworzone właśnie na zapotrzebowanie oskarżonego, aby budowały poprawny i przekonujący obraz działalności spółki. Rzeczywistość dokumentów miała stanowić przykrywkę dla faktycznej działalności i zabezpieczyć korzyści oraz skutecznie ukryć zabroniony proceder. Stąd racje ma Sąd Okręgowy, wskazując na osobowe źródła dowodowe jako sposób weryfikacji i zakwestionowania dokumentów stanowiących fałsz intelektualny. Ani badanie legalnej działalności spółki (...), ani badania jej pełnej dokumentacji, nie mogą mieć zasadniczego znaczenia dla oceny dowodów, które Sąd aprobuje i na ich podstawie dokonuje ustaleń faktycznych.

Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut naruszenia zasady swobodnej oceny dowodów formułowany w na gruncie uwzględnienia i wciągnięcia do podstawy ustaleń faktycznych dowodów takich jak: zawiadomienia Generalnego Inspektora Informacji Finansowej oraz schematu przepływów finansowych oraz schematu ruchu środków pieniężnych na rachunkach bankowych spółki (...), dokumentacji bankowej (...) sp. z o.o., zestawień transakcji z innymi podmiotami. Sąd Okręgowy prowadząc postępowania dowodowe miał obowiązek przeprowadzanie wskazanych dowodów. Zasada swobody dowodowej, a więc zasada, że dowodem może być wszystko, z wyłączeniem tych, które są wyłączone na podstawie przepisów prawa (zakazy dowodowe), prowadzić musi do wniosku, że Sąd Okręgowy nie był ograniczony formalnie w zakresie prowadzenia kwestionowanych przez skarżącego dowodów. Zarazem dowody z dokumentacji bankowej, zwłaszcza w zakresie przelewów ze spółki (...) na rzecz (...)i (...), stanowiły istotny dowód w zakresie podstaw do przypisania oskarżonemu czynów z pkt. IV i V. Koniecznym jest w tym miejscu odwołać się do ustaleń Sądu Okręgowego zwartych na k. 181-185 uzasadnienia, gdzie wskazano przepływy finansowe, które „szły” za fałszywymi fakturami. Sąd trafnie przyjmuje, że takie transfery w istocie stanowiły ukrycie środków uzyskanych z handlu paliwem niespełniającym wymagań technicznych oraz nieopodatkowanym. Środki te, już w gotówce, za pośrednictwem B. P. (1) wracały do J. K. (1). Ten również w taki sam sposób rozliczał się ze swoimi faktycznymi dostawcami.

Nie sposób również skutecznie zakwestionować znaczenia dokumentów stanowiących zawiadomienie Głównego Inspektora Informacji Finansowej oraz schematów wykazujących powiązania finansowe między różnymi podmiotami. Oczywiście mamy tu do czynienia z dowodem pochodnym, wynikającym z przetworzeniem i oceny informacji źródłowych, które faktycznie winny stanowić dowód w sprawie. Nie można jednak takiego dowodu deprecjonować jako nieprzydatnego do wykrycia pewnego i wiarygodnego dowodu, albo służącego do oceny wiarygodności innych dowodów, także tych osobowych formułujących pomówienia wobec oskarżonego.

Skarżący na gruncie art. 7 kpk stawia również zarzut braku świadomości oskarżonego co do udziału w grupie przestępczej. Takie zarzuty formułowane zostały również w innych apelacjach. W tym miejscu należy się odwołać do oceny takiego zarzutu zawartego w odniesieniu się do apelacji obrońcy oskarżonych B. D. i A. M.. W tym miejscu należy jedynie podkreślić ponownie, że charakter działań podjętych przez oskarżonego, a wykazanych na podstawie wskazanych dowodów, porozumienie oraz współdziałanie z szeregiem osób oraz koordynacja działań w zakresie obrotu dokumentami oraz przepływów finansowych, nie pozostawia wątpliwości, że mamy do czynienia ze strukturą przestępczą o charakterze zorganizowanym, ale przede wszystkim ze świadomością i zamiarem udziału w tej strukturze po stronie oskarżonego. Fakt, że ten zaprzecza przestępstwu, a więc także zamiarowi jego popełnienia, nie wyklucza możliwości wykazania także wypełnienia strony podmiotowej przestępstwa, na podstawie sposobu działania oraz okoliczności czynu. Tak jest także w przypadku do oskarżonego.

Skarżący w ramach zarzutu naruszenia przepisów postępowania zarzuca także naruszenie przepisu art. 410 kpk, który miałby polegać na wskazaniu jako podstawy ustaleń faktycznych (k. 150 -151) dokumentacji księgowej spółki (...), w sytuacji kiedy dowód w sprawie stanowiły jedynie faktury zabezpieczone w tej spółce. Niewątpliwie faktury rozliczone w spółce stanowią dokumentację księgową. Być może nie pełną, oderwaną od dokumentacji strictly rozliczeniowej (księgi rachunkowej prowadzonej przez osoby prawne), ale jednak dokumentuje działalność spółki. Jak wskazano już wyżej, brak pełnej dokumentacji księgowej obejmującej wszystkie faktury oraz księgi rachunkowe, nie stanowi przeszkody do orzekania w niniejszym postępowaniu. Upór skarżącego w domaganiu się przeprowadzenia takiego dowodu jest o tyle niezrozumiały, że nie towarzyszy mu wykazanie, jakie to szczegółowe okoliczności istotne dla sprawy miałby zostać w tej drodze stwierdzone. Kwestionowane w niniejszym postępowaniu są wyłącznie opisane w zarzucie zachowania wyczerpujące znamiona przestępstwa, dokładnie- relacje ze wskazanymi podmiotami. Zachodzi przy tym domniemanie, że w zakresie innych czynności i działań gospodarczych, oskarżony nie dopuszczał się działalności przestępczej. W konsekwencji jako nietrafiony należy ocenić również zarzut wydania orzeczenia w oparciu o niekompletny materiał dowodowy.

W końcu skarżący (pkt. II) zrzuca orzeczeniu również błąd w ustaleniach faktycznych, który upatruje w sprzeczności ustaleń poczynionych przez sąd z treścią wyjaśnień oskarżonego oraz przyjętą przez niego linią obrony. W zakresie tak formułowanych zarzutów należy przyjmować, że skarżący w istocie nie wykazuje błędu jakiego miałby dopuścić się sąd w zakresie ustalania faktów na podstawie przeprowadzonych dowodów, bądź błędnego wnioskowania w oparciu o prawidłowo ustalone okoliczności. Skarżący wyłącznie polemizuje z ustaleniami sądu, kontestuje te ustalenia oraz przedstawia inną, alternatywną i zgodną z oczekiwaniami wersję zdarzeń, korzystną dla reprezentowanego oskarżonego. Tak formułowane zarzuty i takie ich uzasadnienie nie może skutecznie zwalczyć orzeczenia.

Co do apelacji obrońcy oskarżonego S. W.:

Apelacja niniejsza w istotnym zakresie, odnoszącym się do sposobu formułowania zarzutów, ich rodzaju, uzasadnienie oraz okoliczności wskazywanych na poparcie twierdzeń, wykazuje zbieżność z apelacją złożoną wobec oskarżonego J. K. (1). Autorstwo obu apelacji zdradza zbieżność poglądów w zakresie wykazywanej wadliwości orzeczenia. Stąd należy przede wszystkim wskazać na szereg okoliczności, które zostały powołane już w odniesieniu do zarzutów apelacji złożonych przez obrońców innych oskarżonych, szczególnie zaś na wszystkie okoliczności i oceny powołane wobec apelacji J. K. (1). W zasadniczym zakresie pozostają one również aktualne i odnoszą się do apelacji złożonej wobec oskarżonego S. W.. Sąd, unikając powtórzeń, oceni apelację oraz przedstawi swoje stanowisko wobec tej apelacji, tam gdzie zachodzi odmienna sytuacja oraz apelacja zawiera odrębne zarzuty lub argumentację.

Skarżący zawarł przede wszystkim zarzuty odnoszące się do naruszenia przepisów postępowania, a to art. 7 kpk, kwestionując dokonaną przez Sąd Okręgowy ocenę dowodów. Podstawą ustaleń faktycznych dokonanych przez Sąd są, podobnie jak w przypadku innych oskarżonych w niniejszym postępowaniu, dowody z zeznań i wyjaśnień oskarżonych, co do których postępowanie zostało już zakończone prawomocnym skazaniem. Wyjaśnienia W. S. (2), E. K., L. P., A. P., A. G. (2), M. B. i A. J. (1) były dla sądu podstawą dokonania obszernych, szczegółowych i jednoznacznych ustaleń pozwalających zarówno na przyjęcie, że oskarżony działał w grupie przestępczej kierowanej przez B. P. (1) i J. K. (2), faktu nielegalnego wytwarzania paliwa „tzw. blendowania paliwa”, a w szczególności uczestniczenia w przekazywaniu środków pieniężnych między podmiotami uczestniczącymi w procederze nielegalnego obrotu paliwami. Sąd na k. 145-147, 176-179 uzasadnienia, opierając się na wskazanych tu dowodach wystarczająco szczegółowo opisuje czyny przypisane oskarżonemu. Prezentuje i ocenia wyjaśnienia oskarżonego (k. 301-304 uzasadnienia), oraz dokonuje oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego – k. 323-326 uzasadnienie. Sąd przy tym wskazuje, że odmawia wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego, które „sprowadzają się do twierdzenia, że nigdy nie uczestniczył w nielegalnym obrocie paliwem i nie uczestniczył też nigdy w fikcyjnym wystawianiu faktur, a także, że przekazał wprawdzie E. K. 200.000 zł, ale nie była to zapłata za komponenty do blendowania paliwa, lecz pożyczka na zakup mieszkania – pożyczka, która nigdy nie została zwrócona.”

Odnosząc te uczynione tytułem wstępu uwagi do treści zrzutów skarżącego należy w pierwszym rzędzie wskazać, że nie zasługują na akceptację zarzuty, że Sąd Okręgowy oparł ustalenia na lakonicznych i niekorespondujących ze sobą dowodach. Wersja prezentowana przez tych świadków została trafnie oceniona przez sąd jako, spójna i przekonująca. Mamy w tym przypadku do czynienia z kilkoma relacjami osób, które blisko z oskarżonym współdziałały oraz posiadają osobistą wiedzę na temat podejmowanych wspólnie działań. Jednocześnie skarżący wskazuje, że dowody te pozostają sprzeczne z treścią konsekwentnych w toku całego postępowania wyjaśnieniami oskarżonego oraz treścią dokumentu (pożyczki, która dodatkowa nie została nawet spłacona). Słusznie więc Sąd Okręgowy traktuje właśnie wyjaśnienia oskarżonego jako dowód odosobniony, który faktycznie ogranicza się do oponowania twierdzeniom pomawiających go osób.

Jako okoliczności, która miałaby podważać zaufanie i - w zamyśle skarżącego – dyskredytować wskazane tu dowody, podaje on, że wszyscy ci podejrzani byli motywowani do składania wyjaśnień zamiarem (może nawet obietnicą) uzyskania statusu „małego świadka koronnego” i skorzystania z dobrodziejstwa złagodzenia kary na podstawie art. 60 § 3 kpk. Nie można zaakceptować takiego twierdzenia skarżącego. Nawet przypisanie sprawcy zamysłu uzyskania złagodzenia kary, nie podważa zaufania do jego relacji. Przeciwnie, daje podstawę do ustalenia, że ten przede wszystkim sam siebie pomawia narażając na odpowiedzialność karną, choćby złagodzoną. Po wtóre, taki dowód, podobnie jak wszystkie inne dowody, podlega weryfikacji pod względem wiarygodności, na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. Nieprawdziwość pomówień winna być możliwa do wykazania na podstawie wiarygodnych dowodów. W niniejszej sprawie, skarżący nie zdołał skutecznie zakwestionować obciążających oskarżonego pomówień, ale też sąd dysponował relacjami kilku osób, które w różnym stopniu szczegółowości, potwierdzały wersję stanowiącą podstawę zarzutu formułowanego w niniejszym postępowaniu. Stąd ustalenia Sądu Okręgowego w tym zakresie należy uznać za poprawne i korzystające z ochrony na gruncie art. 7 kpk.

Analogicznie jak w przypadku zarzutów apelacji wobec oskarżonego J. K. (1) należy również odrzucić zarzut błędnej oceny dowodów rzekomo wynikający z faktu, że sąd nie dysponował całością dokumentacji księgowej. Również i w tym przypadku przedmiotem zainteresowania, z uwagi na przedmiot zarzutu, były wyłącznie rozliczenia z konkretnymi firmami (podmiotami) oraz ustalenie, że dokumenty i towarzyszące im rozliczenia były jedynie pozorowaniem legalnego i właściwie opodatkowanego obrotu paliwem. Taki wykazywany brak pełnej dokumentacji nie skutkuje przeświadczeniem o naruszeniu przepisów postępowania, zwłaszcza skutkującym odmiennym jego wynikiem. W taki sam sposób należy ocenić zarzut odnoszący się do wciągnięcia do ustaleń faktycznych zawiadomienia Generalnego Inspektora Informacji Finansowej oraz schematów przepływów środków finansowych między różnymi podmiotami. Dowód tego rodzaju należy taktować jako dopuszczalny i znaczący.

Skarżący formułuje również zarzut naruszenia przepisu art. 410 kpk. Jak wskazano już wcześniej, naruszenie wskazanej normy miałyby miejsce w przypadku, gdyby sąd ustalając stan faktyczny oparł się jedynie na części dowodów zgromadzonych w postępowaniu. To, że jakichś dowodów nie przeprowadzono, a w przekonaniu skarżącego powinny stanowić dowód, pozostaje po za normą z art. 410 kpk. Jej naruszenie miałyby miejsce wówczas, gdy sąd jakiś dowód dopuścił, przeprowadził, uwzględnił, a później pominął przy dokonaniu ustaleń faktycznych.

Skarżący formułując zarzuty naruszenia przepisów postępowania (pkt. I zarzutów apelacji) oraz błędu w ustaleniach faktycznych (pkt. II apelacji) w istocie polemizuje z ustaleniami dokonanymi przez sąd oraz kwestionuje te ustalenia. Taka formuła zarzutów oraz zasadnicza część uzasadnienia apelacji, nie stanowi wykazania braków rozumowania sądu w zakresie oceny dowodów, oraz ewentualnych błędów przy ustalaniu na ich podstawie stanu faktycznego, ale sprowadza się w istocie do polemiki z tymi ustaleniami i ich kwestionowaniu. Stąd brak jest przesłanek, aby apelację uwzględnić.

Co do apelacji obrońcy oskarżonych A. N. i M. N. (1):

Oceniając zasadność zarzutów stawianych apelacji oskarżonych, w szczególności w odniesieniu do zarzutu naruszenia przepisów postępowania tj. art. 7 kpk, należy przede wszystkim odwołać się do wszystkich analiz i ocen jakie poczyniono już w tym zakresie przy rozpoznawaniu takich samych zarzutów postawionych w apelacjach obrońcy oskarżonego B. D. i A. M.. Także i w tym przypadku oskarżenie wobec A. N. i M. N. (2), ale także wobec innych osób z nimi blisko współpracujących: S. M., T. F., A. G. (1), oparte było w podstawowym zakresie na dowodach z relacji świadków, którzy kierowali grupą przestępczą lub pełnili w niej rolę organizujących proceder. Sąd Okręgowy, tak jak w przypadku innych oskarżonych w niniejszej sprawie, w pierwszym rzędzie wskazuje na wyjaśnienia J. K. (2), R. K. (1), I. B. (3) i G. S. (2). Relacje tych osób, należy traktować jako dowód na tyle wartościowy i przekonujący, że może on stanowić dostateczną podstawę dokonywania ustaleń faktycznych również w zakresie odnoszącym się do współdziałania z firmą (...) zarządzaną przez oskarżonych M. N. (1) i A. N.. Warto w tym miejscu jeszcze raz wskazać na przesłanki oceny wiarygodności i wartości dowodowej tych dowodów, które konfrontowane z wyjaśnieniami tych oskarżonych, oraz również wyjaśnieniami S. M., muszą być traktowane jako dowody wiarygodne. Pozwalają one jednoznacznie zakwestionować wiarygodność wszystkich dokumentów (faktur wystawionych przez (...) sp. z o.o. i ujętych w dokumentacji księgowej spółki (...) sp. z o.o.) wymienionych w pkt. LX i LI zarzutu wobec M. N. (2). W tym zakresie zarzuty i oceny zawarte na k. 19 – 23 uzasadnienia apelacji muszą być traktowane, w istotnym zakresie, jako nieskuteczna próba podważenia wiarygodności powołanych dowodów, ale także jako jedynie polemika z ustaleniami sądu.

Wskazane tu dowody osobowe i ustalone okoliczności dają również podstawę do dokonania ustalenia w zakresie zarzutów udziału obu oskarżonych w grupie przestępczej kierowanej przez J. K. (2) (zarzut pkt. XXXVI i XXXVIII). Tak jak w przypadku innych oskarżonych w niniejszej sprawie, fakt porozumienia, wymiany informacji, dokonywania powtarzalnych czynności wspólnie z szeregiem innych osób uczestniczących w procederze obrotu fałszywymi dokumentami oraz pozorowane rozliczenia finansowe, dają podstawę do przyjęcia, również w przypadku ustalonego zachowania oskarżonych M. N. (1) i A. N., że stanowiło ono udział w grupie przestępczej, rozumianej jako deklaracja przynależności do struktury organizacyjnej oraz gotowość podejmowania i podejmowanie zachowań przestępczych inspirowanych i organizowanych przez kierownictwo grupy przestępczej. Fakt, że odbywało się to w formie działalności podmiotu gospodarczego – spółki, jest tylko wynikiem specyfiki działań przestępczych realizowanych przez tą grupę. Koniecznym jest w tym miejscu wskazać, że oskarżeni mieli własne nielegalne źródło pozyskiwania paliwa, które po uszlachetnieniu, było wprowadzane do obrotu (vide np. wyjaśnienia I. B. (3) – k. 976, 1009, 1017). Stąd nie sposób zaakceptować twierdzeń skarżącego, że zachowanie oskarżonych może nie spełniać warunków udziału w grupie przestępczej z uwagi na brak świadomości po ich stronie lub aktywności w samej strukturze przestępczej. Wykazany wyżej obrót fałszywymi fakturami i ich rozliczenie, dowodzi dostatecznie aktywności w strukturze oraz wykazuje na podstawie sposobu działania, umyślnego zamiaru, także co do funkcjonowania w strukturze grupy przestępczej.

Skarżący w uzasadnieniu zarzutu naruszenia przepisów postępowania w odniesieniu do oskarżonego A. N. szeroko omawia dowody i podważa ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Okręgowy w zakresie czynu z pkt. XXXVII zarzutu tj. poświadczenia nieprawdy w dokumentach mających znaczenie prawne tj. kwitach bunkrowych stanowiących dowód dostawy oleju żeglugowego. Ustalenia w tym zakresie zostały dokonane przez Sąd Okręgowy na podstawie szeregu dowodów wskazanych na k. 208-251 uzasadnienia. Sąd dokonał ustalenia, w którym faktycznie kwestionuje rzetelność i wiarygodność dokumentów potwierdzających bunkrowanie wskazanych jednostek. Z jednej strony dowody osobowe takie jak zeznania: A. F., K. N., I. M., J. K. (5), S. L., E. M. (1), dają podstawę do ustalenia, że oskarżeni, a zwłaszcza oskarżony A. N., byli zainteresowani uzyskaniem dokumentu potwierdzającego jak największe dostawy paliwa dla armatorów. Zależało im na uzyskaniu takich dokumentów. Byli gotowi nawet sprzedawać olej żeglugowy znacząco taniej niż jego cena rynkowa po to, aby uzyskać takie poświadczenie. Został więc ustalony w ten sposób cel działania - pozyskiwania nierzetelnych poświadczeń bunkrowania. Z drugiej strony, Sąd kwestionując wszystkie wymienione w pkt. XXXVII dokumenty, w każdym przypadku odwołuje się do dowodów obiektywnych, które stwierdzają, że takie zdarzenie nie miało miejsca lub rozmiar bunkrowanego paliwa był zdecydowanie mniejszy niż w przedmiotowych dokumentach. Sąd powołuje się w kolejnych przypadkach na brak technicznych możliwości tankowania (tak w przypadku jednostki: J. K. (5), Z. D., M. P., E. M. (1), T. P., P. F., Z. D., S. L., E. S. (1), B. F., J. M., T. P., S. K.), brak zapisu o wjeździe cysterny do portu i tankowaniu (tak co do jednostki: B. F., J. K. (3), B. S. (2), S. K., J. K. (3), K. G. (1), D. L. (1)), kuter, na który miano tankować paliwo nie przebywał w porcie (tak co do: S. L., M. P., Z. G.). Powołane dowody, w tym w szczególności te jednoznacznie wykluczające techniczną możliwość dokonania tankowania, lub potwierdzające tankowanie w sytuacji, kiedy statek nie przebywał w porcie, dają jednoznaczne przekonanie o nierzetelności dokumentów – kwitów bunkrowych. Słusznie Sąd Okręgowy nie uwzględnił w tym zakresie wyjaśnień podejrzanych, którzy wykazywali, że magazynowali paliwo, albo tankowali jednostki do dodatkowych zbiorników lub beczek. Pomijając w tym miejscu kwestię technicznej możliwości takich rozwiązań, ich niebezpieczeństwo, to przede wszystkim nie było do tego żadnych racjonalnych podstaw. Oskarżeni sami oferowali dostawy po ich uzgodnieniu telefonicznym, a nie byli przecież jedynym dostawcą paliwa do portów. Oczywiście zachodzi także podstawa do zakwestionowania prawdziwości dokumentu bunkrowania, w sytuacji kiedy statek nie przebywał w porcie, albo przebywał bardzo krótko i zupełnie w innym celu. Trudno przypuszczać, aby wracając do portu miał zatajać prawdziwe powody. W końcu nie można również kwestionować ustaleń Sądu Okręgowego w tych fragmentach, gdzie kwestionuje on dokonanie tankowania z cysterny (...) wielu kutrów w jednym czasie, bądź w sytuacji, kiedy wjazd cysterny do portu celem tankowania nie został odnotowany w kapitanacie portu. Nie było żadnego powodu i przeszkód, w tych wszystkich przypadkach, aby zaniechać dopełnienia formalności i zapewnienia należytego nadzoru ze strony zarządu portu.

Podawane w uzasadnieniu apelacji obszernie okoliczności odnoszące się do poszczególnych armatorów i ich wersji (k. 9 – 17 uzasadnienia), w istotnym zakresie przedstawiają dowody, które sąd ocenił krytycznie, jako niewiarygodne, ustalając stan faktyczny, na podstawie dowodów przeciwnych, które uznał za obiektywne i wiarygodne. W ocenie Sądu, w istotnej części, okoliczności podawane przez skarżącego faktycznie stanowią polemikę z ustaleniami sądu, które zasługują na akceptację jako poprawne i korzystające z ochrony przewidzianej art. 7 kpk.

Skarżący sformułował ponadto zarzut naruszenia przepisów art. 410 kpk w zw. z art. 424 kpk. Sąd w tym zakresie do identycznego zarzutu odniósł się już omawiając stanowisko wobec apelacji obrońcy oskarżonego B. D.. W tym miejscu należy jedynie wskazać, że zarzut w tym zakresie również w odniesieniu do oceny dowodów będących podstawą ustania stanu faktycznego czynów przypisanych oskarżonym jest niezasadny. Sąd Okręgowy w sposób dostatecznie szczegółowy opisał każdy z czynów, wskazał dowody na jakich w tej mierze oparł swoje ustalenia. Sąd osobno odniósł się do wyjaśnień oskarżonych wskazując z jakich przyczyn wyjaśnienia te uznał za niewiarygodne. Taki zakres i formuła uzasadnienia może być traktowana jako wystarczająco szczegółowa i wyczerpująca w zakresie oceny stanowiska sądu w zakresie oceny dowodów. Obszerność sprawy i przeprowadzonych w sprawie dowodów usprawiedliwia także pewną skrótowość i odwołania do motywów, które powoływano już w odniesieniu do innych oskarżonych. W końcu nie sposób zaakceptować twierdzenia, że taki charakter uzasadnienia uniemożliwia odniesienie się do ustaleń sądu, bądź kontrolę instancyjną. Zarzucana przez skarżącego w wielu przypadkach „arbitralność” stwierdzeń zawartych w

uzasadnieniu jest, w ocenie sądu odwoławczego, wynikiem potrzeby zaprezentowania jednoznacznego stanowiska oraz wyniku z charakteru sprawy.

Sąd nie uwzględnił apelacji również w zakresie w jakim skarżący zarzuca naruszenie przepisów art. 2, 4 i 5 § 2 kpk. Intencją tak sformułowanego zarzutu jest w istocie wykazanie wadliwości orzeczenia z uwagi na jednostronne, nieobiektywną ocenę materiału dowodowego i dokonania ustaleń faktycznych. W pierwszym rzędzie należy wskazać, tak jak miało to miejsce już wcześniej, w odniesieniu do apelacji obrońcy oskarżonego J. K. (1), na sprzeczność i niedopuszczalność stawiania jednocześnie zrzutu naruszenia przepisu art. 7 kpk, a taki jest główny przedmiot zarzutu apelacji, oraz 5 § 2 kpk. Przepis art. 7 kpk wymaga, aby sąd ukształtował swoje przekonania na podstawie całości dowodów, ocenionych zgodnie ze wskazaniem logiki i doświadczenia życiowego. Przepis art. 5 § 2 kpk, z kolei niedające się usunąć wątpliwości (te, które nie zostały rozstrzygnięte na gruncie art. 7 kpk) rozstrzygać na korzyść oskarżonego. Sąd stwierdzając, że na gruncie art. 7 kpk nie jest zdolny ustalić faktu, może odwołać się do normy art. 5 § 2 kpk. W niniejszej sprawie taka sytuacja nie zachodzi. A skarżący nie zdołał wykazać, że sąd, wobec braku warunków dokonania oceny dowodów na podstawie art. 7 kpk, winien odwołać się do reguły dowodowej z art. 5 § 2 kpk.

W cenie sądu nie sposób również stwierdzić naruszenia zasady obiektywizmu przez sąd orzekający oraz naruszenie przepisu formułujące cele postępowania. W tym zakresie całkowicie aktualny pozostaje pogląd: „Przepis art. 4 k.p.k. formułuje jedną z naczelných zasad procesu o charakterze dyrektywy ogólnej, stąd też jego naruszenie nie może stanowić samodzielnej podstawy środka odwoławczego. Respektowanie zasady bezstronności gwarantowane jest w przepisach szczegółowych i dopiero wskazanie ich obrazy może uzasadniać zarzut (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 30 stycznia 2019 roku, II AKa 429/18, LEX nr 2634982).

Co do apelacji obrońcy oskarżonego P. F.:

Obrońca oskarżonego w apelacji sformułował zarzut naruszenia przepisów postępowania odnoszących się do postępowania dowodowego oraz oceny dowodów (art. 7 kpk i art. 410 kpk) zmierzając do zakwestionowania wiarygodności dowodów jakie stały się podstawą dokonania ustaleń faktycznych przez sąd. Skarżący zmierza do wykazania, że sąd ustalenia faktycznie winien oprzeć przede wszystkim na wyjaśnieniach oskarżonego nieprzyznającego się do winy, a nie innych dowodach, w szczególności dowodach odnoszących się do technicznych możliwości jednostki. Oceniając apelację obrońcy należy w pierwszym rzędzie odwołać się do oceny wyników postępowania oraz oceny wniosku sądu w zakresie czynów polegających na sporządzaniu poświadczeń bunkrowania, opisanych w odniesieniu do zarzutów apelacji oskarżonych A. N. i M. N. (1). Tam poczynione oceny w całości znajdują aktualność i akceptację również w odniesieniu do ustaleń poczynionych w sprawie oskarżonego P. F.. Przede wszystkim zachowania przypisane temu oskarżonemu należy widzieć w kontekście celów i czynności podejmowanych przez oskarżonego A. N. i M. N. (1) w zamiarze pozyskania potwierdzeń bunkrowania na możliwie najwyższą ilość paliwa żeglugowego. Zachowania takie były podejmowane wobec szeregu osób, które takie nieprawdziwe dokumenty podpisywało. W przypadku czynów oskarżonego P. F., Sąd Okręgowy dokonał szczegółowych ustaleń faktycznych (k. 196-201 uzasadnienia). Wskazał, że należy kwity bunkrowania wystawione przez tego oskarżonego zakwestionować jako fałszywe z uwagi na szereg okoliczności, które czynią niemożliwym, bądź nieprawdopodobnym dokonania bunkrowania jednostki w okolicznościach i ilościach podanych w dokumentach. Po pierwsze, sąd wskazuje, że bunkrowanie miało dotyczyć znacząco większej ilości paliwa niż pojemność zbiorników jednostki. Twierdzenia, że miało się to odbywać do dodatkowych zbiorników lub beczek, trafnie Sąd Okręgowy, traktuje jako niewiarygodne i nieprawdopodobne z uwagi choćby na bezpieczeństwo, a jednocześnie logistycznie całkowicie zbędne. Sąd Okręgowy wskazuje również na inne ważne okoliczności, które pozwalają zaprzeczyć wiarygodność dokumentów. Nie odnotowano w dokumentacji portu przypadków bunkrowania, w datach wskazanych w dokumencie. Takie bunkrowania nie zostały zgłoszone bosmanowi portu w D. mimo, że był taki obowiązek. W końcu Sąd Okręgowy trafnie wskazuje, że bunkrowania odbywały się w okresach, kiedy jednostka nie wychodziła w morze i nie zużywała paliwa. Zapotrzebowanie na paliwo byłoby więc niewątpliwie większe niż możliwości techniczne jednostki oraz potrzeby wynikające z pracy jednostki. Jednocześnie wyjaśnienia oskarżonego ograniczały się wyłącznie do potwierdzenia przedmiotowych transakcji. W ocenie sądu odwoławczego, ocena dowodów dokonana przez Sąd Okręgowy nie razi subiektywizmem i znajduje należyte umocowanie w dowodach, przeważnie obiektywnych, które

mogą stanowić podstawę do dokonania ustaleń faktycznych, sprzecznych z twierdzeniami oskarżonego P. F. oraz wyjaśnieniami innych oskarżonych, którzy ponoszą odpowiedzialność wspólnie z nim.

Co do apelacji obrońcy oskarżonych A. G. (1) i T. F.:

Skarżący w apelacjach co do obu oskarżonych w pierwszym rzędzie podnosi zarzut naruszenia przepisów postępowania, a to art. 77 kpk i art. 117 § 2 kpk przez ograniczenie prawa do obrony oskarżonych przez zaniechanie przez sąd obowiązku zawiadomienia ustanowionego w sprawie obrońców oskarżonych - adw. E. S. (2), o terminach rozprawy. Oskarżeni w toku całego tego postępowania, aż do jego zakończenia, pozbawieni zostali pomocy obrońcy oraz nie wykorzystali swoich uprawnień procesowych. W uzupełnieniu apelacji obrońca przedłożyła Sądowi Apelacyjnemu kserokopie udzielonych przez oskarżonych T. F. i A. G. (1) upoważnień do obrony do sprawy III K 95/15 (k. 3573, 3575).

Na rozprawie przed Sądem Okręgowym w Legnicy w dniu 29 stycznia 2016 roku (k. 720) stawił się oskarżony T. F.. Nie stawili się jego obrońcy z wyboru adw. Ł. D. (1) i D. B.. W protokole znajduje się zapis „brak dowodu doręczenia zawiadomienia o terminie rozprawy”. Stawiła się adw. E. S. (2), którą sąd traktuje jako substytutę obu obrońców. Znajduje się też zapis „pełnomocnictwo substytucyjne w aktach”. Według twierdzeń obrońcy, w tym czasie złożyła upoważnienie do obrony i zgłosiła się jako trzeci obrońca oskarżonego. Stawił się też oskarżony A. G. (1). Nie stawił się jego obrońca adw. D. B.. Stawiła się obrońca adw. E. S. (3), która wskazała, że drugim obrońcą oskarżonego jest adw. Ł. D. (2). Na rozprawie tej, wyjaśnienia złożyli obaj oskarżeni, a rozprawa została przerwana. Na rozprawie w dniu 10 lutego 2016 roku, nie stawili się obaj oskarżeni. Nie stawili się obrońcy oskarżonego T. F. – adw. Ł. D. (1) i D. B. oraz traktowana jako ich substytut adw. E. S. (3). Nie stawili się również obrońcy oskarżonego A. G. (1) - adw. Ł. D. (1) oraz traktowana jako jego substytut adw. E. S. (3). Rozprawa ulega przerwaniu pod nieobecność oskarżonych i obrońców do dnia 16 lutego 2016 roku, i następnie do dnia 18 marca 2016 roku. Na tej rozprawie jako obrońców oskarżonego T. F. wskazano już wyłącznie adw. Ł. D. (1) i D. B.. Rozprawę ponownie przerwano do dnia 23 marca 2016 roku, kiedy to również jako obrońców oskarżonego A. G. (1) wskazano adw. Ł. D. (1) i D. B., pomijając adw. E. S. (3). Rozprawę przerwano do dnia 20 kwietnia 2016 roku a następnie 10 maja, 10 i 14 czerwca 2016 roku, kiedy to sąd odracza rozprawę do dnia 12 sierpnia 2016 roku. Na rozprawie tej nie stawiają się oskarżeni oraz adw. Ł. D. (1) i D. B. traktowani przez sąd jako obrońcy obu oskarżonych. Nie stawia się adw. E. S. (3) i nie jest zawiadomiona o tym terminie rozprawy. Na kolejnych terminach rozpraw przerwanych: 20 i 30 września 2016 roku oraz odroczonej: 18 października 14 listopada (?) sąd pomija adw. E. S. (3) jako obrońcę oskarżonych oraz nie zawiadamia ją o terminach rozpraw odroczonej. Na rozprawie w dniu 2 grudnia 2016 roku stawiają się obaj oskarżeni i podają, że adwokaci Ł. D. (1) i D. B. nie są już ich obrońcami w sprawie. Na kolejnych rozprawach: 18 (po odroczeniu), 25 stycznia, 1 marca, 10 kwietnia (po odroczeniu), 5 maja, 7 czerwca, 22 sierpnia (po odroczeniu), 27 września (po odroczeniu), 29 września, 6 października, 13 listopada (po odroczeniu), 22 grudnia (po odroczeniu) 2017 roku, 9 lutego (po odroczeniu), 13 marca 2018 roku – kiedy to zakończone zostało postępowanie, zamknięty przewód sądowy oraz odebrano głosy stron, nie brali udziału oskarżeni oraz ich obrońca adw. E. S. (3), która nie była także zawiadamiana o żadnym z terminów rozpraw odraczanych.

Na podstawie protokołu rozprawy z dnia 29 stycznia 2016 roku oraz przedłożonych do apelacji upoważnień do obrony udzielonych adw. E. S. (3) należy wnosić, że ta w tym czasie zgłosiła się jako obrońca. Wprawdzie nie ma w aktach dokumentów upoważnienia do obrony, a taki dokument winien zostać wówczas złożony. Sąd traktuje jednak adw. E. S. (2) jako obrońcę oskarżonego A. G. (1), oraz powołuje się na substytucję udzieloną jej przez obrońców T. F., którego również nie ma w aktach. W toku wszystkich kolejnych rozpraw pomija faktycznie adw. E. S. (2), a przede wszystkim zaniechał jej zawiadomienia o terminach rozpraw odroczonej, przez to, ta nie brała udziału w istotnych fragmentach postępowania, w tym rozprawie gdzie zamknięto przewód sądowy i udzielono głosu stronom.

Dyspozycja przepisu art. 77 kpk i art. 84 kpk przesądza, że oskarżony w postępowaniu może korzystać z pomocy obrońcy. Udział obrońcy przy wszystkich czynnościach procesowych stanowi gwarancję realności obrony. Jak trafnie wskazuje skarżący, na sądzie ciążył obowiązek zawiadomienia oskarżonego, a za nim również jego obrońcy o terminie rozprawy. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 402 § 1 kpk, sąd zwolniony jest z obowiązku zawiadomienia uczestników postępowania, również obrońcy, o terminie rozprawy przerwanej, nawet jeśli ten nie był obecny na rozprawie

przerwanej. Tak należałoby traktować rozprawy, aż do momentu odroczenia w dniu 12 sierpnia 2016 roku. Sąd odraczając rozprawę, zobowiązany był zawiadomić oskarżonych i ich obrońców. Niestawiennictwa obrońcy oraz brak należytego zawiadomienia, zgodnie z dyspozycją przepisu art. 117 § 2 kpk stanowi przeszkodę do prowadzenia postępowania oraz musi skutkować zaniechaniem jej prowadzenia (przerwaniem rozprawy celem prawidłowego zawiadomienia obrońcy oskarżonych). Rozpoznanie sprawy w tych warunkach stanowi naruszenie wskazanych przepisów postępowania.

Pod nieobecność obrońcy oskarżonych, ale także samych oskarżonych, przeprowadzono istotne elementy postępowania. Udział obrońcy w rozprawie, możliwość korzystania z uprawnień procesowych, a w końcu wystąpienie w ramach mów końcowych stanowią zasadnicze elementy procesu karnego, które zasadniczo decydują o jego wyniku. W tej sytuacji należy przyjmować, że stwierdzone uchybienie jest tego rodzaju, że mogło istotnie, a nie wyłącznie teoretycznie, mieć wpływ na treść orzeczenia zapadłego wobec reprezentowanych przez obrońcę adw. E. S. (3) oskarżonych.

Wadliwością dotknięta jest na tyle istotna część postępowania, że jego powtórzenie w warunkach rozprawy odwoławczej jest niemożliwe. Stąd zachodzą przesłanki do uwzględnienia w zakresie tego zarzutu wniosków apelacji i uchylenia wyroku i przekazania spraw do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, sąd przeprowadzi postępowanie w zakresie dowodów istotnych dla oceny czynu i przesłanek odpowiedzialności oskarżonych, a przeprowadzonych od 12 sierpnia 2016 roku, w pozostałym zakresie dowodów, poprzestając na ujawnieniu materiału dowodowego.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparte zostało na podstawie art. 29 prawo o adwokaturze (Dz. U. 2014, poz. 635) § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielone z urzędu (Dz. U. 2016.1714). Stawka wynagrodzenia została powiększona o należny VAT.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparte została na podstawie art. 635 kpk w zw. z art. 627 kpk oraz art. 8 i art. 2 ust. 1 pkt. 4 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983, Nr 49, poz. 223). Sąd Apelacyjny uwzględnił w części apelację wniesioną przez prokuratora oraz apelację w stosunku do oskarżonych A. G. (1) i T. F.. Nie uwzględnił natomiast apelacji wniesionej przez pozostałych oskarżonych, stąd na podstawie powołanych przepisów, obowiązek poniesienia przez nich kosztów postępowania odwoławczego w częściach równych wraz z opłatą od wymierzonej kary. Oskarżeni przez swój czyn uzyskali korzyść majątkową, obecnie zarobkują i posiadają majątek. Powinni więc ponieść również koszty wynikłe z niniejszego postępowania.

SSA Bogusław Tocicki SSA Jerzy Skorupka SSO del. do SA Maciej Skórniak