

Sygnatura akt II AKa 407/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2020 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący SSA Agata Regulska

Sędziowie: SO del. do SA Jarosław Mazurek (spr.)

SA Robert Zdych

Protokolant: Anna Konieczna

**przy udziale Małgorzaty Wasiak prokuratora (...)**

**po rozpoznaniu w dniu 1 października 2020 r.**

**L. W.**

**oskarżonego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 k.k., art. 158 § 1 k.k. i art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 190 § 1 k.k.**

**M. W.**

**oskarżonego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 k.k., art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 263 § 2 k.k.**

**P. P.**

**oskarżonego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 k.k., art. 159 k.k. i art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

**S. D.**

**oskarżonego z art. 239 § 1 k.k., art. 233 § 1a k.k., art. 233 § 1a k.k.**

**W. W.**

**oskarżonego z art. 239 § 1 k.k., art. 233 § 1a k.k.**

**K. C.**

**oskarżonego z art. 233 § 1 k.k.**

**na skutek apelacji wniesionych przez oskarżyciela co do wszystkich oskarżonych, oskarżonego P. P., oskarżonego M. W. oraz oskarżyciela posiłkowego**

**od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu**

**z dnia 29 sierpnia 2019 r. sygn. akt III K 200/18**

**I. zaskarżony wyrok wobec oskarżonych: P. P., Ł. W. i M. W. zmienia w ten sposób, że:**

**a. Ł. W. za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przypisane w pkt I części rozstrzygającej wymierzoną karę pozbawienia wolności podwyższa do lat 3 (trzech),**

**b. M. W. za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. przypisane w pkt I części rozstrzygającej wymierzoną karę pozbawienia wolności podwyższa do roku i 6 (sześciu) miesięcy stwierdzając, że utraciło moc orzeczenie o karze łącznej zawarte w pkt III części rozstrzygającej,**

**c. orzeczony w pkt XV części rozstrzygającej obowiązek zadośćuczynienia za krzywdę doznaną przez pokrzywdzonego A. K. podwyższa do kwoty 60.000 (sześćdziesięciu tysięcy) zł, przy czym obowiązek zapłaty zadośćuczynienia nakłada solidarnie na oskarżonych P. P., Ł. W. i M. W.;**

**II. w pozostałym zakresie wyrok wobec P. P., Ł. W. i M. W., a także wobec S. D., W. W. i K. C. utrzymuje w mocy ;**

**III. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy oskarżonemu M. W. kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt I.b. niniejszego wyroku i w pkt II części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku i wymierza mu karę łączną roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności na poczet której na podst. art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16 marca 2018r do dnia 7 grudnia 2018r;**

**IV. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych P. P., Ł. W. i M. W. po 3,33 zł tytułem wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym oraz wymierza opłaty za II instancję:**

**a. P. P. w kwocie 400 zł,**

**b. Ł. W. w kwocie 400 zł za obie instancje,**

**c. M. W. w kwocie 300zł za obie instancje;**

**V. poniesionymi wydatkami związanymi z apelacją prokuratora obciąża Skarb Państwa.**

Jarosław Mazurek	Agata Regulska	Robert Zdych
------------------	----------------	--------------