

*Sygn. akt II AKa 442/19*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lipca 2020 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący: sędzia SA Bogusław Tocicki

Sędziowie: SO del. do SA Agnieszka Połyniak /spr./

SA Agata Regulska

SA Robert Zdych

SA Janusz Godzwon

**Protokolant: Joanna Rowińska**

**przy udziale Dariusza Szyperskiego prokuratora Prokuratury (...)**

**po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2020 r.**

**1. M. F.**

**oskarżonej z art. 148 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk**

**2. M. M.**

**oskarżonego z art. 148 § 1 i 3 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, art. 190 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk**

**na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego M. M. oraz prokuratora co do osk. M. F.**

**od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu**

**z dnia 9 października 2019r., sygn. akt III K 179/19**

**I. zmienia zaskarżony wyrok co do oskarżonego M. M. w ten sposób, że:**

**1. z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w pkt I części rozstrzygającej eliminuje sformułowanie „wielokrotnego”,**

**a z podstawy skazania i wymiaru kary przepis art. 64 § 2 k.k., przyjmując że oskarżony dopuścił się czynu z art. 148 § 1 i § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za podstawę wymierzonej za ten czyn kary dożywotniego pozbawienia wolności, przyjmuje przepis art. 148 § 3 k.k. w zw. z art. 148 § 2 k.k. oraz w zw. z art. 64 § 1 k.k.;**

**2. z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w pkt II części rozstrzygającej eliminuje sformułowanie „wielokrotnego”, zaś w podstawie skazania oraz wymiaru kary za ten czyn przepis art. 64 § 2 k.k. zastępuje przepisem art. 64 § 1 k.k.;**

**II. zmienia zaskarżony wyrok co do oskarżonej M. F. w ten sposób, że:**

1. **za przypisane oskarżonej w pkt III części rozstrzygającej przestępstwo z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k., na podstawie art. 148 § 1 k.k. wymierza jej karę 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności;**

2. **na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonej na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od 18 października 2018r., godz. 17:30 do 7 lipca 2020r.;**

3. **uchyla rozstrzygnięcie z pkt VI części dyspozytywnej dotyczące środka zabezpieczającego opartego na zasadzie art. 93a § 1 pkt 3 k.k.**

**III. w pozostałym zakresie wyrok utrzymuje w mocy;**

**IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. O. G. z Kancelarii Adwokackiej we W. kwotę 600 złotych oraz 138 złotych podatku od towarów i usług z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym oskarżonemu M. M.;**

**V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. P. z Kancelarii Adwokackiej we W. kwotę 600 złotych oraz 138 złotych podatku od towarów i usług z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym oskarżonej M. F.;**

**VI. zwalnia oskarżonych od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym, wydatkami za to postępowanie obciążając Skarb Państwa.**

|                    |                  |                |
|--------------------|------------------|----------------|
| Agnieszka Połyniak | Bogusław Tocicki | Robert Zdych   |
|                    |                  |                |
| Janusz Godzwon     |                  | Agata Regulska |