

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2021 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący sędzia SA Piotr Kaczmarek

Sędziowie: SA Andrzej Kot (spr.)

SA Robert Zdych

Protokolant: Wiktoria Dąbrowicz

**przy udziale prokuratora (...) Ewy Bernackiej**

**po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2021 r.**

**sprawy**

**oskarżonego P. M.**

**z art. 286 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk i art. 272 kk w związku z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 12 kk**

**oskarżonego B. J.**

**z art. 18 § 3 kk w związku z art. 286 § 1 kk i art. 272 kk w związku z art. 11 § 2 kk**

**oskarżonego J. G.**

**z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 12 kk**

**oskarżonego A. P.**

**o czyn z art. 286 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk i w zw. z art. 12 § 1 kk**

**na skutek apelacji wniesionych przez wszystkich oskarżonych**

**od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu**

**z dnia 4 czerwca 2019 r. sygn. akt III K 98/17**

**I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:**

1) **w miejsce czynów przypisanych oskarżonym J. G. i A. P. uznaje ich za winnych tego, że w dniu 7 listopada 2008 r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, pełniąc funkcję wiceprezesa i prezesa zarządu (...) we W. ( (...)), będąc z tego tytułu obowiązany do zajmowania się jej sprawami majątkowymi, zawarli w jej imieniu pozorne umowy z Kancelarią (...) spółka komandytowa oraz ze (...) Sp. z o.o. w formie aktów notarialnych o nr rep.: A (...), A (...), A (...), A (...) i A (...), zobowiązujące (...) do nieekwiwalentnych świadczeń na rzecz tychże podmiotów oraz wysokich kar umownych, składając jednocześnie oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji co do obowiązku zapłaty, czym doprowadzili (...) do zajęcia w toku postępowania egzekucyjnego jej mienia w kwocie 12 884 848,50 zł, usiłując w ten**

*sposób w zamiarze ewentualnym wyrządzić (...) szkodę majątkową w wielkich w/w rozmiarach, zamierzonego skutku jednak nie osiągnęli wobec działań zapobiegawczych nowego Zarządu (...) tj. czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 296 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 296 § 3 k.k. wymierza im kary po roku pozbawienia wolności, których wykonanie na podstawie art.69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku warunkowo zawiesza na okres próby 4 ( czterech ) lat;*

*2) w miejsce czynu przypisanego oskarżonemu B. J. uznaje go za winnego tego, że w dniu 7 listopada 2008 r., we W., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w zamiarze ewentualnym dokonania przez A. P. i J. G. przestępstwa z art. 296 § 1 i 3 kk przypisanego im w punkcie I 1) niniejszego wyroku ułatwił jego popełnienie w ten sposób, iż jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o., podpisał z (...) we W. reprezentowaną przez A. P. i J. G. pozorną umowę o świadczenie usług reklamowych zobowiązującą (...) do niekwiwalentnego świadczenia i zapłaty wysokiej kary umownej, zawierającej jednocześnie oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji - tj. czynu z art. 18 § 3 kk w zw. z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 22 § 1 kk w zw. z art. 296 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 21 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 296 § 3 k.k. wymierza mu karę roku pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art.69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku warunkowo zawiesza na okres próby 4 ( czterech ) lat;*

*3) w miejsce czynu przypisanego oskarżonemu P. M. uznaje go za winnego tego, że działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonania przez inne osoby przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk ułatwił im to w ten sposób, że w okresie od 2 lutego 2009 r. do 5 czerwca 2009 r. we W., podjął się pełnienia funkcji prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. w S. i W. i (...) Sp. z o.o. w K., wnioskował o zmianę siedziby (...) Sp. z o.o. we W. a następnie podpisywał wnioski o nadanie klauzuli wykonalności oświadczeniom o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w formie aktów notarialnych o nr rep.: A (...), A (...), A (...) i A (...) na rzecz Kancelarii (...) Spółka Komandytowa we W. i Spółdzielczego Centrum (...) Sp. z o.o. we W., w zakresie których T. T. bezskutecznie usiłował uzyskać wcześniej klauzule przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej, aby następnie owe inne osoby po uprzednim wprowadzeniu Sądu Rejonowego w Słupcy oraz Sądu Rejonowego w Kwidzynie w błąd co do istnienia aneksu z dnia 7 listopada 2008 r. do umów, zawartych w maju 2008 r. pomiędzy (...) spółka komandytowa a (...) we W. oraz umowy z dnia 7 listopada 2008 r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. a Południowo-Zachodnią Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową we W., a także co do istnienia notarialnych oświadczeń (...) we W. o dobrowolnym poddaniu się egzekucji, doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) we W. poprzez nadanie aktom notarialnym nr rep. A 8994/08, A (...), A (...) i A (...) klauzul wykonalności a w konsekwencji do komorniczych zajęć stanowiącej mienie znacznej wartości kwoty 12 884 848,50 zł - tj. czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w związku z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. wymierza mu karę roku i 6 ( sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art.69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku warunkowo zawiesza na okres próby 4 ( czterech ) lat, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonemu karę 150 ( stu pięćdziesięciu ) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki na kwotę 150 ( stu pięćdziesięciu ) złotych, zaliczając na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej grzywny okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 9 listopada 2009 roku, godz. 10:55 do dnia 8 stycznia 2010 roku, przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny;*

*II. w pozostałym zakresie utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy;*

**III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. B. 738 zł, w tym należny podatek od towarów i usług, tytułem obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym;**

**IV. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.**

Andrzej Kot	Piotr Kaczmarek	Robert Zdych
-------------	-----------------	--------------