

Sygnatura akt II AKa 80/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2021 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia SA Jerzy Skorupka

Sędziowie: SSO del. Jarosław Mazurek /spr./

SSA Wiesław Pędziwiatr

Protokolant: Joanna Rowińska

przy udziale Tomasza Błońskiego prokuratora (...) we W.

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2021 r.

sprawy:

1. T. S.

oskarżonego z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 63 ust. 2 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

2. M. D. (1)

oskarżonej z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 63 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 12 kk

3. M. D. (2)

oskarżonego z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 63 ust. 2 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionych przez wszystkich oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 13 listopada 2019 r., sygn. akt III K 377/18

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec M. D. (2), T. S. i M. D. (1) w ten sposób, że :

a. w miejsce czynu przypisanego oskarżonemu M. D. (2) w pkt I części rozstrzygającej uznaje go za winnego tego, że w okresie od połowy 2015r. do 10 maja 2017r, we W., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej samodzielnie oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w krótkich odstępach czasu,

prowadził 4 uprawy konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 200 roślin, a następnie samodzielnie lub wspólnie z inną osobą zbierał uprawy oraz wytworzył z nich znaczne ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste przy czym:

- w okresie od połowy 2015 r. do 22 lipca 2015 r. w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. samodzielnie prowadził uprawę konopi innych niż włókniste w ilości 50 roślin, mogącej dostarczyć znacznej ilości (1100 gramów) ziela konopi innych niż włókniste, która została w nocy 22 lipca 2015r. (po zatrzymaniu M. D. (2)) zebrana i przeniesiona w inne nieustalone miejsce przez T. S. i M. D. (1),

- w okresie od sierpnia 2015 r. w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. wspólnie i w porozumieniu z T. S. prowadził uprawę konopi innych niż włókniste w ilości 50 roślin, którą następnie przeniósł do mieszkania przy ulicy (...) we W., z której to na przełomie lutego i marca 2016 r. zebrał wyhodowane rośliny oraz wytworzył z nich znaczną ilość środka odurzającego w postaci 2.500 gramów ziela konopi innych niż włókniste,

- w okresie od marca 2016 r. do lipca 2016 r. w mieszkaniu przy ul. (...) we W. wspólnie i w porozumieniu z T. S. uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości 50 roślin, która to uprawa mogła dostarczyć znacznej ilości (1100 gramów) ziela konopi innych niż włókniste, a następnie przeniósł w/w plantację w inne nieustalone miejsce,

- w okresie od początku 2017 r. do 10 maja 2017 r. w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. działając wspólnie i w porozumieniu z T. S. uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości 50 roślin, a następnie wyhodowane rośliny zebrał i wytworzył z nich znaczną ilość środka odurzającego w postaci 2.800 gramów ziela konopi innych niż włókniste,

przy czym znaczną część wytworzonej marihuany wraz z T. S. zużyli na własne potrzeby, zaś pozostałą ilość ziela konopi (2255 gramów) T. S. udzielił odpłatnie w cenie 30 zł za gram marihuany nieustalonym osobom to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 63 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§3 k.k. w brzmieniu ustawy kodeks karny tj. z dnia 20 lipca 2018r (Dz.U. z 2018r poz. 1600) w zw. z art. 4§1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych;

b. przepadek równowartości korzyści majątkowej orzeczony wobec M. D. (2) w pkt II części rozstrzygającej obniża do kwoty 33.825(trzydzieści trzy tysiące osiemset dwadzieścia pięć) zł;

c. w miejsce czynu przypisanego oskarżonemu T. S. w pkt VI części rozstrzygającej uznaje go za winnego tego, że w okresie od połowy 2015r. do 10 maja 2017r, we W., działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), w krótkich odstępach czasu, prowadził 3 uprawy konopi innych niż włókniste, a w prowadzeniu jednej M. D. (2) pomógł, z których następnie wspólnie z M. D. (2) zebrał oraz wytworzył znaczne ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste przy czym:

- w nocy 22 lipca 2015 r. (po zatrzymaniu M. D. (2) przez Policję) działając wspólnie z M. D. (1) przeniósł w inne nieustalone miejsce prowadzoną przez M. D. (2) w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. uprawę konopi innych niż włókniste w ilości 50 roślin, mogącej dostarczyć znacznej ilości (1100 gramów) ziela konopi innych niż włókniste,

- w okresie od sierpnia 2015r. w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2) prowadził uprawę konopi innych niż włókniste w ilości 50 roślin, którą przeniósł do mieszkania przy ulicy (...) we W., z której na przełomie lutego i marca 2016 r. zebrał wyhodowane rośliny oraz wytworzyli z nich znaczną ilość środka odurzającego w postaci 2.500 gramów ziela konopi innych niż włókniste,

- w okresie od marca 2016 r. do lipca 2016 r. w mieszkaniu przy ul. (...) we W. wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2) uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości 50 roślin, która to uprawa mogła dostarczyć znacznej ilości (1100 gramów) ziela konopi innych niż włókniste, która to plantacja została przeniesiona w inne nieustalone miejsce,

- w okresie od początku 2017 r. do 10 maja 2017 r. w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2) uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości 50 roślin, a następnie wyhodowane rośliny zebrał i wytworzył z nich znaczną ilość środka odurzającego w postaci 2.800 gramów ziela konopi innych niż włókniste,

przy czym znaczną część wytworzonej marihuany wraz z M. D. (2) zużyli na własne potrzeby, zaś pozostałą ilość ziela konopi (2255 gramów) udzielił odpłatnie w cenie 30 zł za gram marihuany nieustalonym osobom to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 63 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 18§3 k.k. w zw. z art. 63 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 59 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§3 k.k. w brzmieniu ustawy kodeks karny tj. z dnia 20 lipca 2018r (Dz.U. z 2018r poz. 1600) w zw. z art. 4§1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych;

d. przypadek równowartości korzyści majątkowej orzeczony wobec T. S. w pkt VII części rozstrzygającej obniża do kwoty 33.825(trzydzieści trzy tysiące osiemset dwadzieścia pięć) zł;

e. stwierdza utratę mocy orzeczeń o karach łącznych zawartych w pkt V i XI części rozstrzygającej;

f. z opisu czynu przypisanego M. D. (1) w pkt XII części rozstrzygającej eliminuje zwrot „w łącznej ilości nie mniejszej niż 108 roślin, które mogły dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 2376 grama”, w miejsce zapisów „nie mniejszej niż 54 rośliny” przyjmuje „50”, a w miejsce zapisów „nie mniejszej niż 1188” przyjmuje „1100”;

g. wymierzoną M. D. (1) w pkt XIV części rozstrzygającej karę grzywny obniża do 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok wobec M. D. (2), T. S. i M. D. (1) utrzymuje w mocy;

III. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86§1 k.k. za zbiegające się przestępstwa przypisane M. D. (2) w pkt III i IV części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku i w pkt I a. tego wyroku wymierza karę łączną 4 (cztery) lat pozbawienia wolności, zaś za przestępstwa przypisane T. S. w pkt VIII i X części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku i w pkt I c. tego wyroku wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat i 4 (cztery) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 110 (sto dziesięć) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych;

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet wymierzonej M. D. (2) kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie: od dnia 1 listopada 2018r. godz.10.07 do dnia 26 marca 2019r. godz.6.00, zaś na poczet wymierzonej T. S. kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie: od dnia 14 czerwca 2018r. godz.13:45 do dnia 30 lipca 2019r. godz. 15.30;

V. zwalnia wszystkich oskarżonych z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.

Jarosław Mazurek	Jerzy Skorupka	Wiesław Pędziwiatr
------------------	----------------	--------------------