

Sygn. akt II AKa 157/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lipca 2020 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia SA Bogusław Tocicki

Sędziowie: SO del. do SA Agnieszka Połyniak /spr./

SA Edyta Gajgał

Protokolant: Joanna Rowińska

przy udziale Ryszarda Walkiewicza prokuratora Prokuratury (...)

po rozpoznaniu w dniu 23 lipca 2020 r.

sprawy H. Z.

oskarżonego z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 1 kk i art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, art. 157 § 2 kk, art. 13 § 1 kk w zw. z art. 193 kk, art. 288 § 1 kk.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego oraz oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 17 marca 2020 r. sygn. akt III K 273/19

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) **z opisu czynu przypisanego oskarżonemu H. Z. w pkt III części rozstrzygającej eliminuje ustalenie, że zniszczył on robot kuchenny i wysokość wyrządzonej szkody ustala na kwotę 179, 00 złotych, a także czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 193 k.k. i na podstawie art. 193 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k. wymierza za nie oskarżonemu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;**

b) **stwierdza, że utraciła moc kara łączna w pkt IV części rozstrzygającej;**

c) **w odniesieniu do środków kompensacyjnych orzeczonych w pkt VI części rozstrzygającej ustala, że oskarżony H. Z. ma obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przypisanym w pkt III części rozstrzygającej na rzecz oskarżycielki posiłkowej M. Z. w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) złotych, natomiast tytułem zadośćuczynienia za krzywdę wyrządzoną przestępstwem przypisanym w pkt I części rozstrzygającej oskarżony H. Z. ma obowiązek zapłaty na rzecz oskarżycielki posiłkowej M. Z. 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych;**

d) **ustala, że środek karny określony w pkt VII części rozstrzygającej orzeczono w związku z przypisaniem oskarżonemu H. Z. przestępstwa określonego w pkt I części rozstrzygającej;**

II. w pozostałym zakresie utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy;

III. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego H. Z. karę łączną 10 (dziesięciu) lat pozbawienia wolności, na poczet której – na podstawie art. 63 § 1 k.k. – zalicza mu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności:

- od dnia 5 października 2018r., godz. 20:30 do dnia 6 października 2018r., godz. 12:30;

- od dnia 26 października 2018r., godz. 16:00 do dnia 23 lipca 2020r.;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. G. (1) kwotę 600,00 zł. podwyższoną o 138,00 złotych podatku od towaru i usług tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

V. zasądza od oskarżonego H. Z. na rzecz oskarżycielki posiłkowej M. Z. 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem poniesionych kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym;

VI. zwalnia oskarżonego z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.

Agnieszka Połyniak	Bogusław Tocicki	Edyta Gajgał
--------------------	------------------	--------------