

Sygnatura akt II AKa 255/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2021 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący SSA Andrzej Kot (spr.)

Sędziowie: SA Agata Regulska

SA Robert Zdych

Protokolant: Anna Konieczna

**przy udziale Katarzyny Zagwojskiej prokuratora (...) we W.**

**po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2021 r.**

**sprawy**

**R. P.**

**oskarżonego z art. 286 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 77 ustawy o rachunkowości, art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

**A. J.**

**oskarżonego z art. 286 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.,**

**I. B.**

**oskarżonej z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k.**

**A. B.**

**oskarżonego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k.**

**na skutek apelacji wniesionych przez wszystkich oskarżonych**

**od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu**

**z 23 czerwca 2020 r. sygn. akt III K 220/18**

**I. uchyla zaskarżony wyrok wobec oskarżonego R. P. i sprawę tego oskarżonego przekazuje Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu do ponownego rozpoznania;**

**II. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego A. J. w ten sposób, że:**

**a) w miejsce przypisanych mu czynów uznaje go za winnego tego, że:**

**- w dniu 25.04.2013r. we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił pomocy innej osobie w dokonaniu przestępstwa polegającego na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. C., w wyniku sprzedaży jego lokalu mieszkalnego o wartości 190 000 zł mieszczącego**

się przy ul. (...) we W. po zaniżonej cenie 100 000 zł, z zamiarem nieuiszczenia ceny sprzedaży, w ten sposób, że nabył powyższy lokal nie przekazując pokrzywdzonemu wynikającej z umowy sprzedaży należności, przewidując i godząc się na to, że nie uczyni tego również owa inna osoba, która oszustwa na szkodę pokrzywdzonego dokonała, to jest czynu z art. 18§3 kk w zw. z art.286 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art.286 § 1 k.k. wymierza mu karę roku pozbawienia wolności, stwierdzając, że utraciło moc orzeczenie wobec tego oskarżonego o karze łącznej zawarte w punkcie XII części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku,

- w dniu 05.07.2012r. we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił pomocy innej osobie w dokonaniu przestępstwa polegającego na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości A. L. i S. L., w wyniku sprzedaży ich lokalu mieszkalnego o wartości 250 000 zł mieszczącego się przy ul. (...) we W. po zaniżonej cenie 120 000 zł, z zamiarem nieuiszczenia ceny sprzedaży, w ten sposób, że nabył powyższy lokal nie przekazując pokrzywdzonym wynikającej z umowy sprzedaży należności, przewidując i godząc się na to, że nie uczyni tego również owa inna osoba, która oszustwa na szkodę pokrzywdzonych dokonała, to jest czynu z art. 18§3 kk w zw. z art.286 § 1 k.k. w zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art.294 § 1 k.k. wymierza mu karę roku pozbawienia wolności;

b) w miejsce orzeczonych środków kompensacyjnych zobowiązuje oskarżonego A. J. solidarnie z R. P. do zapłaty na rzecz D. P. 250 000 zł i na rzecz M. C. 190 000 zł;

III. w pozostałej części zaskarżony wyrok wobec oskarżonego A. J. utrzymuje w mocy;

IV. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk wymierza oskarżonemu A. J. karę łączną roku pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art.69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat;

V. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonych I. B. i A. B. w ten sposób, że:

w miejsce czynów przypisanych oskarżonym uznaje ich za winnych tego, że w dniu 14.12.2016r. we W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu, udzielił pomocy innej osobie w doprowadzeniu A. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 140 000 zł przy wykorzystaniu niezdolność pokrzywdzonej do należytego pojmowania przedsiębranego działania w ten sposób, że przywieźli pokrzywdzoną do placówki (...) przy ul. (...) we W. i wywierali na nią presję w celu skłonienia pokrzywdzonej do udzielenia innej osobie pełnomocnictwa do jej rachunku bankowego lub złożenia dyspozycji wypłaty pieniędzy w w/w kwocie, co ostatecznie nie nastąpiło wskutek postawy pracowników (...), tj. czynu z art.

18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i przy zastosowaniu art. 22 § 2 kk odstępuje od wymierzenia oskarżonym kary;

VI. w pozostałej części zaskarżony wyrok wobec I. B. i A. B. utrzymuje w mocy;

VII. zasądza od oskarżonych A. J., A. B. i I. B. wydatki postępowania odwoławczego stosownie do ich udziału w sprawie i wymierza im następujące opłaty, za obie instancje:

- A. B. i I. B. po 30 zł,

- A. J. 180 zł;

VIII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. K. 738 zł w tym należny podatek od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną z urzędu U. K. w postępowaniu odwoławczym.

Agata Regulska	Andrzej Kot	Robert Zdych
----------------	-------------	--------------